

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11**  
**10 000 ZAGREB**

**Poslovni broj: St-526/2025**

**Podnositelj žalbe/ osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika:**

Šime Rafić, OIB: 94619033799 iz Zadra, Valerija De Ponte 13A, osnivač i direktor stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka

**Stečajni dužnik:**

NAUTICA BYPASS d.o.o. ,OIB: 17028688536, sa sjedištem u Dugom Selu, Sajmišna ulica 1A, zastupano po stečajnom upravitelju Frano Bazina (OIB: 49623396887) iz Zagreba, Ulica grada Vukovara br. 284

**Ž A L B A**

*na Rješenje od 23.svibnja 2025.*

**I.** Podnositelj žalbe kao osnivač i direktor stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (dalje u tekstu: „*Žalitelj*“) ovime dostavlja punomoć kojom ovlašćuje odvjetnicu Nadu Milić na zastupanje u predmetnoj stvari, te kojom ujedno predlaže sve pozive i druga pismena namijenjena podnositelju dostavljati neposredno i isključivo odvjetnici Nadi Milić.

**DOKAZ:** - uvid u Punomoć

**II.** Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu otvorio je stečajni postupak nad žaliteljem – dužnikom NAUTICA BYPASS d.o.o. na prijedlog Financijske agencije, uz obrazloženje da su ispunjene pretpostavke iz čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona – nesposobnost za plaćanje.

Rješenje se pobija zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka –i to osobito čl. 11. Stečajnog zakona,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud je u predmetnom postupku odlučio otvoriti stečaj nad stečajnim dužnikom, iako su tijekom prethodnog postupka postojale važne okolnosti koje su ukazivale na to da nije ostvaren stečajni razlog iz čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona.

Naime, žalitelj je već u fazi pokretanja prethodnog postupka pravodobno obavijestio sud – putem službene e-mail adrese suda odnosno uredujućeg suca– da se nalazi u završnoj fazi



sklapanja upravnog ugovora, čije bi sklapanje omogućilo otklanjanje privremene nelikvidnosti i nastavak urednog poslovanja.

Međutim, sud je u cijelosti zanemario navedene okolnosti, kao i ponovljene zahtjeve tadašnjeg zakonskog zastupnika – direktora društva (ovdje žalitelja), za odgodom ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, koje su također upućene putem e-mail komunikacije te potkrijepljene odgovarajućom medicinskom dokumentacijom.

#### DOKAZ:

- uvid u dopise žaliteljeve dopise upućene uredujućem sucu.

**III.** Naime, stečajni dužnik ima samo jednog vjerovnika – Poreznu upravu, s kojom je već bio u postupku usuglašavanja uvjeta upravnog ugovora radi reguliranja duga u skladu s odredbama Općeg poreznog zakona. U trenutku donošenja pobijanog rješenja, pregovori o sklapanju upravnog ugovora su bili u tijeku, te bi njime bila omogućena odgoda i obročna otplata poreznog duga, čime bi žalitelj uredno ispunjavao svoje obveze.

Kašnjenje u sklapanju ugovora uzrokovano je objektivnim okolnostima – privremenom zdravstvenom nesposobnošću osobe ovlaštene za zastupanje i administrativnim rokovima – što nikako ne ukazuje na trajnu nesposobnost za plaćanje. Sud je, iako je utvrdio postojanje imovine (plovila), zanemario činjenicu da postoji realna mogućnost podmirivanja obveza i da dužnik nije predlagao otvaranje stečaja, niti se izjašnjavao da je nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je sud neosnovano donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, bez razmatranja mogućnosti alternativnog rješenja koje bi bilo u interesu i vjerovnika i dužnika, te da stoga postoje razlozi za ukidanje ili preinačenje rješenja.

#### DOKAZ:

- Ugovor o založnom pravu koji je trebao biti sklopljen prije potpisivanja Upravnog ugovora, a do čega nije došlo upravo uslijed činjenice da je doneseno pobijano rješenje.

**IV.** Važno je istaknuti da je tadašnji zakonski zastupnik društva pravni laik, koji je dobronamjerno i u dobroj vjeri komunicirao sa sudom u cilju omogućavanja cjelovite i pravične ocjene svih relevantnih okolnosti. Umjesto da se omogući ravnopravno sudjelovanje dužnika u raspravi, sud je – unatoč saznanjima o postojanju konkretnih mjera za otklanjanje nesposobnosti za plaćanje – **održao ročište bez prisutnosti zakonskog zastupnika dužnika i bez uvažavanja njegovog zahtjeva**, te zatim donio rješenje o otvaranju stečaja.

Na taj način sud je povrijedio i **članak 11. Stečajnog zakona**, koji u relevantnim odredbama jasno propisuje:

*(3) Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.*

*(4) Sud može odluke donositi i bez usmene rasprave.*

*(5) Sud može odustati od saslušanja dužnika kad je ono propisano ovim Zakonom, ako su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili osobe koje imaju udio u dužniku, odnosno dužnik pojedinac nepoznatog boravišta ili se nalaze u inozemstvu pa bi njihovo saslušanje dovelo do odugovlačenja postupka. Umjesto odsutnoga dužnika pojedinca može*



*biti saslušan njegov zastupnik ili srodnik, ako je to moguće. Radi zaštite prava dužnika, u slučajevima u kojima je odustao od njegova saslušanja, sud može dužniku imenovati privremenoga zastupnika.*

Suprotno stavku 3. navedenog članka, sud u ovom slučaju nije utvrdio sve činjenice koje su mogle imati odlučan utjecaj na postojanje ili nepostojanje stečajnog razloga. Posebno je propustio razmotriti sadržaj dopisa upućenih od strane direktora društva, u kojima je jasno naznačeno da je društvo u završnoj fazi **sklapanja upravnog ugovora** – što ukazuje na aktivno rješavanje uzroka trenutne nelikvidnosti.

Sud nije postupio sukladno članku 11. stavku 5. Stečajnog zakona, jer nije saslušao tadašnjeg zakonskog zastupnika dužnika (žalitelja) koji mu je dostavio medicinsku dokumentaciju s kojom ispričava svoj nedolazak, niti mu je – u slučaju da je smatrao kako ga ne može ispitati – imenovao privremenog zastupnika radi zaštite prava dužnika. Takvo postupanje predstavlja grubo kršenje načela pravičnog postupka i kontradiktornosti te je posljedično dovelo do donošenja rješenja bez uvažavanja odlučnih činjenica.

**V. Osim toga, žalitelj je i u trenutku podnošenja ove žalbe u fazi aktivnog rješavanja obveza prema Poreznoj upravi, te potvrđuje da će preostali porezni dug osobno podmiriti najkasnije do kraja tekućeg tjedna. Time će u cijelosti otpasti stečajni razlozi iz članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona, jer više neće postojati trajna nesposobnost za ispunjavanje dospjelih novčanih obveza.**

Da je sud pravilno i zakonito postupio sukladno članku 11. stavku 3. Stečajnog zakona – te uzeo u obzir već ranije dostavljen navod o očekivanom sklapanju upravnog ugovora i pokrenutoj dinamici rješavanja poreznog duga – **uopće ne bi donio pobijano rješenje**, jer bi postalo jasno da se dužnik nalazi u fazi sanacije poslovanja, a ne u stanju trajne platežne nesposobnosti. Umjesto toga, sud je zanemario bitne okolnosti i donio odluku koja ne odražava stvarno financijsko i činjenično stanje dužnika.

**VI.** Slijedom svega iznijetog, predlaže se Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbene razloge te donese:

## RJEŠENJE

kojim se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-526/2025 od 23. svibnja 2025. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uz izričitu uputu da se uzmu u obzir sve činjenice koje ukazuju na mogućnost nastavka poslovanja i otklanjanja stečajnih razloga, te da – u slučaju potvrde otklanjanja istih – postupak obustavi sukladno članku 16. stavku 5. Stečajnog zakona, odnosno prijedlog odbije.

U Zagrebu, 6.VI.2025.g.

Šime Rafić pp

