


**IZVJEŠĆE PRIVREMENOG
STEČAJNOG UPRAVITELJA**
4 St-56/2020

SLAVEN GAVRIĆ, privremeni stečajni upravitelj

7. listopada 2020. godine



I. UVODNE NAPOMENE

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj 4 St-56/2020-8 od 13. veljače 2020. godine nad dužnikom ELEKTRO TOP društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i usluge Novigrad(Grad Novigrad - Cittanova), Ulica Murvi 15, MBS: 040332462, OIB: 79818127269 (*u daljnjem tekstu: Dužnik*) pokrenut je postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (*prethodni postupak*).

Predmetno rješenje sud je donio je po prijedlogu vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVO FINACIJA – POREZNA UPRAVA.

Po održanom ročištu radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na kojem je utvrđeno kako se imovina Dužnika sastoji od potraživanja prema SILVANO MARCONI i ELEKTRO TOP srl, Trgovački sud u Pazinu je svojim rješenjem poslovni broj 4 St-56/2020-17 od 10. lipnja 2020. godine imenovao privremenog stečajnog upravitelja s zadaćom provjere statusa predmetnih tražbina, odnosno davanja mišljenja jesu li predmetna potraživanja naplativa.

II. MIŠLJENJE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

U svrhu izrade predmetnog izvješća privremeni stečajni upravitelj obratio se direktoru Dužnika Luciano Perdomini, OIB: 68755735340 iz Verone, Via del Fante 7, Republika Italije putem punomoćnice INES FERLIN, odvjetnice iz Umaga. Postupajući po pozivu privremenog stečajnog upravitelja te zaključku Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj 4 St-56/2020-20 od 4. kolovoza 2020. godine, direktor dužnika je privremenom stečajnom upravitelju dostavio sljedeću dokumentaciju:

1. izvod otvorenih stavaka za društvo ELEKTRO TOP srl
2. izvod otvorenih stavaka za SILVANO MARCONI
3. potvrdu o novčanoj doznaci u iznosu od 39.000,00 EUR-a isplaćenju od strane Dužnika SILVANU MARCONIJU dana 7. studenog 2014. godine
4. račun broj 29-2017/01/01 od 5. listopada 2017. godine, račun broj 30-2017/01/01 od 16. listopada 2017. godine, račun broj 31-2017/01/01 od 15. studenog 2017. godine, račun broj 32-2017/01/01 od 15. prosinca 2017. godine, račun broj 33-2017/01/01 od 23. prosinca 2017. godine izdanih od strane Dužnika kupcu ELEKTRO TOP srl

Sukladno primljenim ispravama i uvida u relevantne pozitivne zakonske odredbe privremeni stečajni upravitelj iznosi sljedeće mišljenje:

a) tražbina Dužnika prema SILVANO MARCONI

Sukladno zaprimljenoj dokumentaciji utvrđeno je da je predmetna tražbina knjižena u poslovne knjige Dužnika temeljem potvrde o novčanoj doznaci izvršene dana 10. studenog 2014. godine u iznosu od 39.000,00 EUR-a. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Dužnika utvrđeno je kako je SILVANO MARCONI, OIB: 01753028038, Verona, C. Ne Pietro

Maroncelli 12, Republika Italija bio osoba ovlaštena za zastupanje Dužnika. Obzirom da se radi o pravnom odnosu s međunarodnim elementom, za uvid o činjenici je li tražbina Dužnika prema istome s osnove zajma obuhvaćena zastarom, bilo je potrebno prije utvrditi koje se materijalno pravo u konkretnom slučaju primjenjuje. Odredbom članka 20. stavka 1. točke 8. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima („Narodne novine“ br. 53/91, 88/01) propisano je da ako nije izabrano mjerodavno pravo i ako posebne okolnosti slučaja ne upućuju na drugo pravo, kao mjerodavno pravo za ugovor o zajmu primjenjuje se pravo mjesta gdje se u vrijeme primitka ponude nalazilo prebivalište, odnosno sjedište zajmodavca. Institut zajma u hrvatskom pravu uređen je odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18), i to člancima od 499. – 508. Sukladno zaprimljenoj dokumentaciji, nije utvrđeno da je pravni odnos s osnove zajma između Dužnika i SILVANO MARCONI bio uređen ugovorom, no međutim manjak pisane forme, sukladno pozitivnim zakonskim odredbama nije pravna prepreka nastanku obveznog odnosa. Zakon o obveznim odnosima ne propisuje poseban rok zastare za tražbine s osnove zajma pa bi u konkretnom slučaju primjenjivao opći zastarni rok od pet godina od dana dospijeca. Uzimajući u obzir da, sukladno zaprimljenoj dokumentaciji nije određen rok povrata zajma, u konkretnom slučaju primjenjivala bi se odredba članka 504. Zakona o obveznim odnosima koja stipulira da ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma, niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, zajmoprimac je dužan vratiti zajam nakon isteka primjerenog roka koji ne može biti kraći od dva mjeseca računajući od zajmodavčevog zahtjeva. Obzirom da, sukladno zaprimljenoj dokumentaciji Dužnik nije dao zahtjev za povrat zajma, mišljenje je privremenog stečajnog upravitelja kako predmetna tražbina nije obuhvaćena zastarom. Nadalje, tijekom predmetnog postupka utvrđeno je kako je gosp. SILVANO MARCONI preminuo te se privremeni stečajni upravitelj dana 2. rujna 2020. godine obratio s upitom ima li zastupnik po zakonu Dužnika saznanja o tome je li iza istog provedena ostavinska rasprava te jesu li poznati nasljednici, no međutim na taj niti ponovljeni upit od dana 18. rujna 2020. godine privremeni stečajni upravitelj nije zaprimio odgovor.

Osim navedenog, svakako valja napomenuti kako bi u slučaju pokretanja postupka prisilne naplate predmetne tražbine bilo prije svega potrebno pokrenuti sudski postupak. Uzimajući u obzir već prije spomenuto da se radi o odnosu s međunarodnim elementom, sukladno odredbama Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima u konkretnom slučaju nadležan bi bio sud u Republici Italiji.

b) tražbina Dužnika prema ELEKTRO TOP srl

Sukladno zaprimljenoj dokumentaciji utvrđeno je da se tražbina odnosi na PET računa za kupoprodaju robe te da je tražbina temeljem istih knjižena u poslovne knjige Dužnika. Kao i za prethodno navedeno, radi se o pravnom odnosu s međunarodnim elementom te je u smislu procjene jesu li tražbine obuhvaćene zastarom prije svega potrebno utvrditi koje se materijalno pravo primjenjuje. Člankom 20. stavkom 1. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima propisano je da ako nije izabrano mjerodavno pravo i ako posebne okolnosti slučaja ne upućuju na drugo pravo, kao mjerodavno pravo za ugovor o prodaji pokretnih stvari se primjenjuje pravo mjesta u kojem se u vrijeme primitka ponude nalazilo prebivalište odnosno sjedište prodavaoca. Sukladno navedenoj odredbi mjerodavno materijalno pravo bi u konkretnom slučaju bilo pravo Republike Hrvatske.

Odredbom članka 238. Zakona o obveznim odnosima propisano je da međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu roba i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu roba i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

Slijedom navedenog u vrijeme pisanja ovog izvješća, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je kako je račun broj 29-2017/01/01 obuhvaćen zastarom, dok preostali računi nisu. Pri tome se napominje kako zastara isključivo znači da se ispunjenje obveze ne može tražiti sudskim putem, a ne da je obveza prestala. Preostali računi koji sačinjavaju navedeno potraživanje nisu obuhvaćeni zastarom.

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je tijekom trajanja prethodnog postupka zatražio izvadak iz sudskog registra za društvo ELEKTRO TOP srl čiji se ovjereni prijevod dostavlja u prilogu ovog izvješća. Iz istog je vidljivo kako se nad spomenutim društvom ne vodi trenutno nikakav postupak koji korenspodira pojmu „stečaja“ kako je definiran hrvatskim pravom. Ujedno iz podataka je vidljivo kako se radi o manjem društvu s dvije zaposlene osobe te upisanim temeljnim kapitalom od 10.000,00 EUR-a, podijeljenih između većinskog vlasnika društva CALIENDO HOLDING S.P.A. s nominalnim udjelom od 9.700,00 EUR-a te manjinskog vlasnika SALVATORE BIZZARRO s nominalnim udjelom od 300,00 EUR-a. Ujedno, iako nad dužnikom Dužnika nije vidljivo da je pokrenut ikakav postupak, iz dokumentacije je vidljivo kako je većinski vlasnik društva ELEKTRO TOP srl trenutno u postupku likvidacije.

Zaključno s ovim dijelom također se napominje kako bi su slučaju pokretanja sudskog postupka radi prisilne naplate, za predmetni postupak bio bi nadležan sud u Republici Italiji.

III. MIŠLJENJE O DOSTATNOSTI IMOVINE ZA POKRIĆE TROŠKOVA VOĐENJA STEČAJNOG POSTUPKA

Dakle, kao što je u dosadašnjem tijeku postupka utvrđeno imovina Dužnika, kako je evidentirana u poslovnim knjigama, sastoji se od potraživanja opisanih u ranijem dijelu ovog izvješća.

Privremeni stečajni upravitelj je u svom elektronskom pismenu od 2. rujna 2020. godine upućenog zastupniku po zakonu Dužnika putem punomoćnice postavio upit jesu li dužnici Dužnika pozvani na plaćanje predmetnih potraživanja, odnosno ima li isti saznanja jesu li to spremni učiniti, međutim na isto nikada nije zaprimljen odgovor.

Slijedom takvog stanja, privremeni stečajni upravitelj je mišljenja kako bi eventualna naplata predmetnih potraživanja prije svega bila predmet sudskih postupaka.

Kao što je ranije napomenuto, radi se o sporovima s međunarodnim elementom koje bi bilo nužno voditi pred sudovima u Republici Italiji, kao nadležnom sudu obzirom na sjedište / prebivalište tuženika u eventualnim postupcima.

Kako samo pokretanje sudskih postupaka radi naplate tražbina predviđa nastanak troškova koji će sigurno teretiti Dužnika, neovisno o uspjehu u sporu, privremeni stečajni upravitelj ne nalazi osnovanim utvrditi kako Dužnik ima imovine kojom bi se pokrili troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te se sudu predlaže sukladno članku 132. stavku 1. Stečajnog zakona pozvati osobe koje imaju pravni interes na uplatu predujma i to na sljedeći iznos (ističe se kako privremeni stečajni upravitelj nema saznanja o tarifama odvjetnika u Republici Italiji pa je za potrebe izrade tablice u nastavku upotrijebljen Tarifnik

o nagrada i naknadama odvjetnika kako se primjenjuje u Republici Hrvatskoj te je u svakom postupku predviđena naknada pet radnji odvjetnika Dužnika te naknada pet radnji odvjetnika suprotne strane):

OPIS IZDATAKA		IZNOS
A)	OBVEZE STEČAJNE MASE	532.000,00 kn
1.	TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA	19.500,00 kn
1.1.	Nagrada i naknada troškova privremenog stečajnog upravitelja (bruto iznos)	4.500,00 kn
1.2.	Nagrada stečajnog upravitelja (bruto iznos)	15.000,00 kn
2.	OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE	512.500,00 kn
2.1.	Poštanski troškovi	500,00 kn
2.2.	Materijalni troškovi	1.000,00 kn
2.3.	Bankarske naknade i naknade za platni promet	1.000,00 kn
2.4.	Troškovi računovodstvenih i knjigovodstvenih usluga	5.000,00 kn
2.5.	Troškovi arhiviranja poslovne dokumentacije	5.000,00 kn
2.6.	Troškovi prisilne naplate tražbine	500.000,00 kn
UKUPNO IZDACI		532.000,00 kn

Slijedom navedenog kako jedinu imovinu Dužnika čine potraživanja za čiju bi naplatu bilo prije svega bilo nužno pokrenuti sudske postupke, privremeni stečajni upravitelj iznosi mišljenje kako Dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka predlaže se sudu u ovom slučaju postupiti u skladu s člankom 132. stavku 1. Stečajnog zakona, odnosno pozvati osobe koje imaju pravni interes na uplatu iznosa od 532.000,00 kuna.

Slaven Gavrić, privremeni stečajni upravitelj

IV. PRILOZI

POPIS PRILOGA:

- PRESLIKE OTVORENIH STAVAKA
- PRESLIKA NOVČANE DOZNAKE OD 7. STUDENOG 2014. GODINE
- PRESLIKA RAČUNA IZDANIH KUPCU ELEKTRO TOP SRL
- PRESLIKA OVJERENOG PRIJEVODA IZVATKA IZ REGISTRA ZA ELEKTRO TOP SRL
- PRESLIKA E-MAIL PORUKE OD 2. RUJNA TE 18. RUJNA 2020. GODINE