

St-1026/2016

K.N.Grad d.o.o.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

Vozišće 5

putem

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

51216 Viškovo

TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI

OIB: 92593330204

St-1026/2016

Stečajni vjerovnik

Vjerovnik stečajne mase

12-12-2025

~~Neposredno~~ - predano pošti:  
Obično-preporučeno: 20  
Pošta: R  
Primjeraka: 1 priloga: 35 št.  
Pristojbe: € državnim biljezima  
Primio

## ŽALBA

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, St-1026/2016-372 od 01.12.2025.

Pobijanim rješenjem sud je odredio nagradu stečajnoj upraviteljici u iznosu od 76.789,19 EUR. Rješenje je doneseno preuranjeno jer stečajna upraviteljica nije dovršila svoje poslove, a što je još bitnije stečajna upraviteljica nije isplatila K.N. GRAD d.o.o. ukupan trošak stečajne mase koji je dostavljen i sudu i stečajnoj upraviteljici i skupštini vjerovnika zajedno s prilogima i dokazima te tražbine. Ne samo da nije isplatila ove iznose, nego ih nije uključila u obračun troškova prilikom prodaje nekretnine na Bulevardu.

Sud u obrazloženju navodi da je stečajna upraviteljica „*nakon zaprimljenog rješenja državnog inspektorata od 01. rujna 2022. o hitnoj sanaciji pješačkog mosta na lokaciji Viškovo, most koji povezuje garaže i trgovački centar VTC na Viškovu i koji je nakon izdanog rješenja zatvoren za prolaz pješaka, izašla je na uviđaj kao i na ročište za predmetni slučaj.*“

Suprotno navedenom, stečajna upraviteljica nakon što joj je Državni inspektorat naložio sanaciju pješačkog mosta nije poduzela ništa, već je izjavila da stečajni dužnik nije vlasnik tog mosta, a paralelno je i ovaj most kao dio nekretnine, prodavala na elektroničkoj javnoj dražbi kao vlasništvo stečajnog dužnika u odnosu na koju nekretninu je obračunala nagradu u obračunima koje je dostavila sudu. Nije jasno kako sud može dopuštati ovakvo kontradiktorno postupanje stečajne upraviteljice?

Stečajna upraviteljica zatražila je od K.N. GRAD d.o.o. kao upravitelja zgrade da sanira ovaj most što je on i učinio, odnosno platio je trošak sanacije mosta i platio je odštetu vlasniku vozila na koje je pao dio mosta. Nakon što je on sanirao most, platio troškove sanacije i nadoknadio štetu vlasniku vozila na koje je pao dio mosta, stečajna upraviteljica nije refundirala ove novčane iznose koje je K.N. GRAD d.o.o. uplatio kao upravitelj zgrade, jer je stečajna upraviteljica odbila postupiti po naredbi Državnog inspektorata RH. Da K.N. GRAD d.o.o. nije izvršio obvezu koju je trebala izvršiti stečajna upraviteljica, stečajni dužnik bio bi kažnjen s dodatnim kaznama i izvršenje bi proveo Državni inspektorat prisilno na trošak stečajne mase stečajnog dužnika.

Ne postupanje stečajne upraviteljice po naredbama Državnog inspektorata, sud nagrađuje kao dobro izvršen posao.

Nadalje, za cijelo vrijeme trajanja ovog stečajnog postupka stečajna upraviteljica nije plaćala ni zajedničku pričuvu ni zajedničke troškove zgrade, a što je njezina zakonska dužnost.

U pobijanom rješenju sud određuje nagradu stečajnoj upraviteljici od 76.789,19 EUR, a već joj je isplatio preko 3.000,00 EUR-a za nepostojeće troškove.

Troškove stečajne mase na koje K.N. GRAD d.o.o. ima pravo ne spominje niti sud niti stečajna upraviteljica. Ispada da stečajnoj upraviteljici pripada novčana nagrada jer je „uštedila“ novčani iznos koji je u ime stečajnog dužnika trebala platiti za sanaciju mosta i odštetu, a nije.



K.N. GRAD d.o.o. je Visokom trgovačkom sudu podnio žalbe na rješenja koja se odnose na troškove unovčenja i obračun troška, jer stečajna upraviteljica nije uvrstila troškove koji padaju na teret stečajne mase i koje treba isplatiti upravitelju zgrade K.N. GRAD d.o.o. Žalbe su odbačene s obrazloženjem da stečajni vjerovnik nema pravo na žalbu protiv rješenja o određivanju troška koji treba pasti na teret razlučnog vjerovnika. Visoki trgovački sud RH je prilikom odlučivanja o žalbi K.N. GRAD d.o.o. previdio da je on žalbe podnio kao vjerovnik stečajne mase, a ne kao stečajni vjerovnik. K.N. GRAD d.o.o. ima status stečajnog vjerovnika na ime tražbine koja je priznata u stečajnom postupku, ali ima i status vjerovnika stečajne mase u odnosu na trošak sanacije mosta koji je izvršio i platio prema rješenju Državnog inspektorata koji je stečajnoj upraviteljici naredio saniranje mosta te u odnosu na troškove zajedničke pričuve i druge troškove koje je stečajna upraviteljica dužna plaćati kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika koji je suvlasnik poslovno trgovačkog centra, a ona to ne čini.

Budući da stečajna upraviteljica nije osigurala sredstva za isplatu svoje nagrade, a u potpunosti ignorira obveze stečajne mase te ni te obveze nije predvidjela u više obračuna koje je dostavljala sudu, istoj ne pripada nagrada tj. pripada joj samo ona nagrada koju je i zatražila u svojim obračunima, a to je iznos od 16.479,61 EUR. Taj iznos joj po zakonu pripada nakon što dovrši svoje poslove koji nisu dovršeni i nakon što se namire vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici u odgovarajućem dijelu.

Sud u obrazloženju ne navodi zakonsku odredbu po kojoj stečajna upraviteljica ima pravo na nagradu prije dovršetka postupka i prije nego je obavila svoj posao za koji se inače određuje i nagrada.

K.N. GRAD d.o.o. je podneskom od 03.12.2024. prigovorio obračunu stečajne upraviteljice te je popisao troškove stečajne mase i dostavio dokaze. Stečajna upraviteljica ove troškove nije uvrstila u obračun troškova koji je dostavila sudu niti se po ovom pitanju uopće oglasila, već se samo bavila svojom nagradom za koju smatra da joj pripada i putnim troškovima za koje nije priložila niti jedan dokaz.

**Određivanje nagrade u ovako visokom iznosu za vrijeme trajanja stečajnog postupka, dok još nije unovčena sva imovina i prije nego su namireni vjerovnici stečajne mase, prije nego je namiren razlučni vjerovnik i prije nego su namireni stečajni vjerovnici nije u skladu sa zakonom. Ako se stečajnoj upraviteljici isplati ova nagrada ona će još manje imati interesa za dovršavanjem poslova koje nije dovršila.**

Budući da rješenje ne sadrži razloge i zakonski osnov po kojem bi stečajna upraviteljica imala pravo na nagradu prije okončanja stečajnog postupka, prije namirenja vjerovnika stečajne mase, razlučnih vjerovnika i stečajnih vjerovnika počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Prioritetno nagrađivanje stečajne upraviteljice prije svih ostalih i dok stečajni postupak nije okončan, a ona nije završila poslove koje po zakonu mora završiti, predstavlja presedan u stečajnim postupcima.

Nije obrazloženo ni temeljem kojih opsežnih poslova bi stečajnoj upraviteljici trebalo priznati nagradu u ovako visokom iznosu? S obzirom da nije doneseno rješenje o namirenju ne može se smatrati da je imovina unovčena, a čak i da je unovčena, vrijednost unovčene stečajne mase samo je jedan od kriterija za obračun nagrade stečajnom upravitelju (*pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTSRH od 26.10.2021.*)

Predlaže se drugostupanjskom sudu da ukine Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, St-1026/2016-372 od 01.12.2025. i predmet vrati na ponovni postupak.

U Viškovu, 12.12.2025.

K.N. GRAD d.o.o.

Zoran Gnjiđić, član uprave

K.N. GRAD  
d.o.o.  
Viškovo