

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZADRU

Dr. Franje Tuđmana 35,
HR-23 000 Zadar

Ostermann Ivančić
odvjetničko društvo d.o.o.

A Ulica grada Vukovara 284
HR-10000 Zagreb
T +385 1 5599800
E info@ostermann.hr
W ostermann.hr

Zagreb, 15. listopada 2026.

Poslovni broj: St-893/2016

Stečajni dužnik: LIČKI KROVOVI d.d. u stečaju, sa sjedištem u Gračacu (Općina Gračac), Zagrebačka ul. 9, OIB: 44864755840, koje zastupa stečajni upravitelj Ante Vukašina, s poslovnom adresom i sjedištem u Zadru, Dr. Franje Tuđmana 46C, OIB: 65643961597

Žaliteljice: I. **Branka Ostermann** iz Zagreba, Medulićeva 7, OIB: 15366013492
II. **Selveta Osterman** iz Zagreba, Ulica Mate Ujevića 4, OIB: 19838146698,

koje zastupaju odvjetnici iz Ostermann Ivančić odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB: 07170109408

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru,
posl. br. St-893/2016-229 od 7. listopada 2026.

punomoć, prilozi

I. UVODNO

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, posl. br. St-893/2016-229 od 7. listopada 2026. (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“) zaključen je stečajni postupak nad Stečajnim dužnikom te je određeno da će se preostala imovina Stečajnog dužnika predati dioničarima.
2. Žaliteljice ovim putem podnose žalbu kojim pobijaju Rješenje u cijelosti, i to zbog:
 - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
 - bitne povrede pravila postupka pogrešne; i
 - pogrešne primjene materijalnog prava.

II. ŽALBENI RAZLOZI

a. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

i. Stečajni dužnik nije bio vlasnik prodanih Nekretnina

3. Iz obrazloženja Rješenja proizlazi da je sud zaključio stečajni postupak nakon što je utvrdio da su u razdoblju od 24. prosinca 2018. do 21. srpnja 2026. unovčene sve nekretnine stečajnog dužnika koje su mogle biti unovčene, pri čemu je sud potvrdio završni račun stečajnog upravitelja od 22. srpnja 2025., ne upuštajući se u ispitivanje je li sva ta imovina uopće pripadala stečajnom dužniku.
4. Žaliteljice ukazuju na to da je stečajni upravitelj među ostalim prodao nekretnine kat. čest. 108/1, kat. čest. 111/1P696 i kat. čest. 111/2P696, sve upisano u zk. ul. 696, k.o. Gračac (u daljnjem tekstu: „Nekretnine“). Međutim, te Nekretnine nisu nikada mogle činiti stečajnu masu Stečajnog dužnika jer nisu bile procijenjene u vrijednost društvenog kapitala prednika Stečajnog dužnika, Ugostiteljskog poduzeća „9. Novembar“ Gračac (za razliku od nekretnina kat. čest. 109 i 110, k.o. Gračac).

Dokaz:

- *uvid u dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju, KLASA: 943-01/03-01/237, URBROJ: 563-03-02/04-2003-2 od 18. veljače 2003., dostavlja se i prileži spisu uz podnesak žaliteljica od 25. rujna 2026.*
5. U tom smislu, Žaliteljice ističu da Nekretnine koje u postupku pretvorbe i privatizacije nisu procijenjene u društveni kapital, prema pretvorbenim i privatizacijskim propisima prelaze u vlasništvo Hrvatskog fonda za privatizaciju, odnosno Republike Hrvatske – dakle, nisu vlasništvo trgovačkog društva nastalog pretvorbom. Stoga, prednici žaliteljica su u postupku naknade za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine za neprocijenjene Nekretnine tražili povrat u vlasništvo, dok su za procijenjene nekretnine tražili naknadu u obveznicama Republike Hrvatske.

Dokaz:

- *uvid u podnesak od 2. lipnja 2003., dostavlja se i prileži spisu uz podnesak žaliteljica od 25. rujna 2026.*
- #### **ii. Stečajni upravitelj je znao za vlasništvo Nekretnina**

6. Stečajni upravitelj je u očitovanju od 28. rujna 2026. na zaključak Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-893/2016-262 od 28. rujna 2026. naveo da je za sređivanje imovinsko-pravnog statusa Nekretnina angažirao odvjetnicu Željku Peitel, koja mu je 12. svibnja 2025. dostavila zemljišnoknjižni izvadak bez ikakvih plombi ili tereta, na temelju kojeg je angažirao sudskog vještaka Antu Pašalića radi procjene nekretnine te potom predložio njezino unovčenje.

Dokaz:

- *uvid u očitovanje stečajnog upravitelja od 28. rujna 2026., prileži spisu*
7. Međutim, iz stečajnog spisa jasno proizlazi da je stečajni upravitelj znao za vlasništvo Nekretnina, budući da mu je bilo dostupno rješenje o privatizaciji koje popisuje imovinu procijenjenu u društveni kapital. Osim toga, stečajni upravitelj u svojem očitovanju uopće ne

osporava da Nekretnine nisu bile procijenjene u društveni kapital Stečajnog dužnika – a što je upravo razlog zašto Stečajni dužnik nije mogao steći vlasništvo Nekretnina u postupku pretvorbe i privatizacije.

Dokaz:

- *uvid u očitovanje stečajnog upravitelja od 9. ožujka 2020. na zaključak naslovnog suda St-893/2016-51 od 28. veljače 2020., prileži spisu*

8. Unatoč tome, Rješenjem je zaključen stečajni postupak, a stečajnom upravitelju nije naloženo da poduzme radnje radi raskida kupoprodajnog ugovora sklopljenog s kupcem Darkom Eškinjom.

iii. ne postoje uvjeti za zaključenje stečajnog postupka prije raskida kupoprodajnog ugovora o Nekretninama

9. Sukladno članku 285. i 286. Stečajnog zakona, stečajni se postupak zaključuje nakon provedene završne diobe. Međutim, Nekretnine nikada nisu bile u vlasništvu Stečajnog dužnika niti su mogle ući u njegovu stečajnu masu, pa njihova prodaja na stečajnoj dražbi ne predstavlja pravilno unovčenje stečajne mase, pa se vrijednost ostvarena tom prodajom (45.135,00 eura) ne smije raspoređivati stečajnim vjerovnicima i dioničarima.
10. Stoga, prije nego što se stečajni postupak može zakonito zaključiti, stečajni upravitelj mora poduzeti radnje radi raskida kupoprodajnog ugovora o Nekretninama te vratiti kupcu uplaćenu kupoprodajnu cijenu. Tek nakon što se razriješi pitanje pripadnosti Nekretnina stečajnoj masi, mogu se steći uvjeti za donošenje konačne odluke o zaključenju stečajnog postupka i raspodjeli preostale imovine.
11. Ako stečajni upravitelj ne može vratiti Nekretnine njihovim vlasnicima, Stečajni dužnik i stečajni upravitelj su obvezni žaliteljicama, kao pravnim sljednicama prijašnjih vlasnika kojima su Nekretnine oduzete bez pravne osnove, naknaditi štetu nastalu tom prodajom. Vlasnik Nekretnina u ovom trenutku je Republika Hrvatska, koja je u postupku naknade za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine obvezna te nekretnine vratiti žaliteljicama kao pravnim sljednicama prijašnjih vlasnika.
12. Zaključenjem stečajnog postupka prije razrješenja ovog pitanja, Stečajni dužnik bi prestao postojati kao pravna osoba, čime bi se žaliteljicama onemogućilo ostvarenje prava na povrat Nekretnina, odnosno na naknadu štete od Stečajnog dužnika ili stečajnog upravitelja u slučaju da se povrat u naravi pokaže nemogućim.

b. Povreda pravila postupka

13. Nadalje, Trgovački sud u Zadru je u obrazloženju Rješenja propustio obrazložiti zbog čega smatra da se nije trebalo utvrditi jesu li sve nekretnine prodane u ovom postupku doista pripadale stečajnom dužniku, premda je zaprimio podnesak žaliteljica od 25. rujna 2026. kojim je na tu okolnost upozoren. Time je počinjena bitna povreda pravila postupka, jer izreka Rješenja počiva na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i izostanku ocjene ove odlučne okolnosti istaknute prije donošenja Rješenja.

III. ZAKLJUČAK

14. Zbog svega navedenog, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo i ne postoje uvjeti za zaključenje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom sve dok stečajni upravitelj ne poduzme radnje radi raskida kupoprodajnog ugovora o Nekretninama i vraćanja kupoprodajne cijene kupcu, odnosno dok se ne osigura da će Stečajni dužnik ili stečajni upravitelj žaliteljicama naknaditi štetu nakon dovršetka postupka povrata imovine.
15. Žaliteljice stoga predlažu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da usvoji ovu žalbu te da ukine Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, s nalogom da se stečajni postupak ne zaključi prije nego stečajni upravitelj poduzme radnje radi raskida kupoprodajnog ugovora o Nekretninama te vraćanja kupoprodajne cijene kupcu.

Branka Ostermann i Selveta Osterman,

koje zastupa:

Anna Beg

Digitally signed by

Anna Beg

Date: 2026.10.15

17:02:05 +02'00'