

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgerada Kennedyja 11
10000 OSIJEK

Poziv na poslovni broj: St-1173/2024

Predstečajni postupak:

Dužnik: AMTL usluge, d.o.o., Križ (Općina Križ), Zagrebačka ulica 38, OIB:
31966161234 (dalje: **Dužnik**)

Vjerovnik i Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10,
Razlučni vjerovnik: OIB: 2963223473 (dalje: **Zagrebačka banka i/ili Vjerovnik**)

Podnesak Zagrebačke banke d.d.

Kojim se Vjerovnik Zagrebačka banka d.d. očituje na dužnikovo osporavanje
dijela tražbina koje je Vjerovnik prijavio u ovom predstečajnom postupku

2 x prilozi

I. U gore označenom predmetu Vjerovnik je u ovaj predstečajni postupak (u daljnjem tekstu: **predstečaj**) prijavio podnošenjem svoje prijave tražbina u zakonskom roku (u daljnjem tekstu: **Prijava tražbine**) tražbine po 3 pravne osnove i to kako slijedi:

- Iz UGOVORA O DUGOROČNOM KUNSKOM KREDITU broj ugovora: 3294792965, broj kreditne partije: 5100659527, koji je sklopljen 09.12.2022. godine i DODATKA tom Ugovoru o kreditu koji je sklopljen 15.12.2022. (zajedno dalje u tekstu: **Ugovor o kreditu broj: 3294792965**) po kojoj je pravnoj osnovi prijavio tražbinu od 248.139,82 EUR;
- Iz UGOVORA O STAMBENOM KREDITU broj ugovora: 3287904091, broj kreditne partije: 7114082865, koji je sklopljen 04.02.2022. godine (dalje u tekstu: **Ugovor o kreditu broj: 3287904091**) i temeljem Zadužnice koju je radi osiguranja tražbina iz tog Ugovor o kreditu broj: 3287904091, broj kreditne partije: 7114082865 potpisao Dužnik kao jamac platca dana 09.02.2022. (u daljnjem tekstu: **Zadužnica Dužnika kao jamca platca**) po kojoj je pravnoj osnovi prijavio tražbinu od 61.562,79 EUR;
- Iz UGOVORA O OTVARANJU I VOĐENJU TRANSAKCIJSKOG RAČUNA I OBAVLJANJU PLATNIH USLUGA broj: 2004780931, koji je sklopljen 13.02.2018. godine po kojoj je pravnoj osnovi prijavio tražbinu od 399,40 EUR.

Svojim očitovanjem o prijavljenim tražbinama u ovom Predstečaju od dana 29.07.2024. **Dužnik je osporio tražbinu Vjerovnika gore opisu:**

- pod točkom a) od 248.139,82 EUR uz obrazloženje da se radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom
- pod točkom b) uz obrazloženje da se radi o tražbini po kojoj je Dužnik jamac.

II. Ovim putem Vjerovnik se na navedena Dužnikova osporavanja njegovih prijavljenih tražbina očituje kako slijedi:

Vjerovnik se protivi navedenim osporavanjima tražbina kao potpuno neosnovanima i bespredmetnima koja su potpuno suprotna odredbama Stečajnog zakona (u daljnjem testu: SZ), te su vjerojatno posljedica ili

Zagrebačka banka d.d.

Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb
Republika Hrvatska

www.zaba.hr

Uprava
Predsjednik Uprave
Dalibor Čubela
Članovi Uprave:
Tatjana Antolić Jasnić,
Jasna Mandac, Slaven Rukavina,
Gianluca Totaro, Pavel Vinter
Predsjednik Nadzornog odbora
Davide Bazzarello

Upisana u sudski registar kod Trgovačkog suda u Zagrebu rješenjem broj Tt -95/1-2, od 17.03.1995., MBS 080000014, iznos temeljnog kapitala: 850.068.230,00 eura, u cijelosti uplaćen.
Temeljni kapital podijeljen je na 320.241.955 redovnih dionica bez nominalnog iznosa, koje se u kompjutorskom sustavu Središnjeg klirinškog depozitarnog društva vode s oznakom ZABA-R-A kao nematerijalizirani vrijednosni papiri na ime.
Račun Banke kod Hrvatske narodne banke, Trg hrvatskih velikana 3, 10000 Zagreb,
IBAN: HR8823600001000000013, OIB: 92963223473.

nerazumijevanja ili krivog tumačenja odredbi SZ-a od strane Dužnika **i stoga traži da Dužnik HITNO a najkasnije na ročištu za ispitivanje tražbina** koje je u ovom predstečajnom postupku zakazano za dan 13.09.2024. **otkloni ovo osporavanje Vjerovnikovih tražbina** i da Dužnik povuče svoju izjavu o osporavanju.

OBRAZLOŽENJE:

III. Osporavanje tražbine gore opisane pod točkom I.a) koje je prijavljena temeljem Ugovora o kreditu broj: 3294792965 potpuno je neosnovano s pozivanjem Dužnika na razlog da se radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom.

Ta tražbina je osigurana razlučnim pravom, i to Vjerovnik ne ne spori, dapače već je to jasno i naznačio u Prijavi tražbine, **ali samo postojanje razlučnog prava za prijavljenu tražbinu ne dovodi do toga da ta tražbina ne postoji, da je ona prestala biti tražbina ili da je na neki drugi način nekim "čudom" nestala ili prestala kao tražbina.**

Svi vjerovnici koji imaju tražbine prema Dužniku koji im je za njih osobno odgovoran u času otvaranja predstečaja (bile one dospjele ili nedospjele u času otvaranja predstečaja) ih trebaju prijaviti radi utvrđivanja.

Po čl. 35. SZ-a koji propisuje: „ (1) *Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku.*“ više je nego jasno da svi **vjerovnici kojima je dužnik osobno** odgovoran prijavljuju svoje tražbine **bez obzira da li se radi o neosiguranim tražbinama i ili osiguranim tražbinama.**

Ni na jednom mjestu u SZ- nije propisano da vjerovnici čije su tražbine osigurane razlučnim pravom nemaju tražbinu ili ju ne trebaju prijaviti samo zato jer je ona osigurana razlučnim pravom ili da takva tražbina ne postoji iz razloga što je osigurana razlučnim pravom. **Stoga nije jasno temeljem koje odredbe SZ-a Dužnik smatra da ne postoji i da je osnovano osporena tražbina Vjerovnika samo zato što je osigurana razlučnim pravom ?**

Držimo da Dužnik pogrešno poistovjećuje samo razlučno pravo i samu tražbinu osiguranu razlučnim pravom i pogrešno smatra da se ovdje radi o istim pojmovima. U konkretnom slučaju postoji razlučno pravo Zagrebačke banke za prijavljenu tražbinu gore opisanu pod točkom I.a) koja je osigurana razlučnim pravom i za koju je Dužnik osobno odgovoran i stoga Zagrebačka banka kao razlučni vjerovnik ima tražbinu koja se mora utvrditi u predstečaju, neovisno što je ista osigurana razlučnim pravom.

Članak 35. st. 3. SZ-a upućuje na odgovarajuću primjenu čl. 153. SZ-a, koji izričito propisuje da su vjerovnici s pravom odvojenog namirenja ujedno i stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Takva primjena čl. 153. SZ na predstečajni postupak bi značila da razlučni vjerovnik može prijaviti svoju tražbinu kao predstečajni vjerovnik ukoliko mu je Dužnik i osobno odgovoran, neovisno o tome što ima za nju razlučno pravo i neovisno o tome da li je dao Obavijesti i izjave u vezi svog razlučnog prava ili nije. A nije uopće sporno da je Dužnik Zagrebačkoj banci osobno odgovoran za tražbinu iz Ugovora o kreditu broj: 3294792965 kad je temeljem tog ugovora Dužnik Korisnik kredita i kad u času otvaranja predstečaja postoji i dospjela i nedospjela Vjerovnikova tražbina iz tog Ugovora o kreditu broj: 3294792965.

Smisao odredbi SZ-a koje reguliraju razlučno pravo i tražbine osigurane razlučnim pravom u tome da prijavljene tražbine osigurane razlučnim pravom moraju i trebaju biti predmet utvrđivanja dok s druge strane, sukladno čl. 46. st. 6. SZ-a samo razlučno pravo ne može biti predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina. Razlučno pravo nije predmet ispitivanja, ali to nikako ne znači da se tražbine koje su osigurane razlučnim pravom ne prijavljuju i ne utvrđuju ili da ne postoje ili su „nestale“.

Nadalje, smatramo da Dužnik uopće nije u obzir uzeo odredbe SZ-a koje su stupile na snagu 31.03.2022. godine Zakonom o izmjenama i dopunama SZ-a (NN 36/2022) i to posebice odredbu čl. 38. st.1. SZ-a koja propisuje u kojem su roku razlučni vjerovnici dužni FINA-u obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje i dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja (prije i dalje: **Obavijesti i izjave u vezi razlučnog prava**). To je rok od 21 dana od dostave plana restrukturiranja, **a koji rok u ovom predstečaju još nije počeo teći jer Dužnik još uopće nije dostavio plan restrukturiranja.** Stoga su Obavijesti i izjave u vezi razlučnog prava dane prije ikakve dostave plana restrukturiranja i

navedene od strane Vjerovnika u Prijavi tražbine samo informativne jer nije ni počeo teći propisani rok u kojem ih razlučni vjerovnik mora dati.

Ni na jednom mjestu u SZ-u, a poglavito ne u onim odredbama SZ-a koje reguliraju predstečaj **nije propisano da tražbine vjerovnika prema dužniku koje su osigurane razlučnim pravom nisu predmet utvrđivanja** jer potrebno je razlikovati razlučno pravo i tražbine osigurane razlučnim pravom. Prema članku 46. st. 6. SZ-a samo razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, ali tražbine osigurane razlučnim pravom se ispituju i predmet su utvrđivanja jer zabrana njihovog prijavljivanja ili ispitivanja nije nigdje ni propisana (kao što je jasno propisana zabrana ispitivanja razlučnog prava) i jer na to upućuje i recentna sudska praksa dolje navedenih Drugostupanskih odluka.

Već ranije je mnogobrojna sudska praksa VTSRH kroz svoje drugostupanske odluke zauzela vrlo jasan stav o tome da iako razlučno pravo ne može biti predmet ispitivanja, da se unatoč tome tražbine koje su osigurane razlučnim pravom prijavljuju u predstečaju i da se utvrđuju u predstečaju, a to se najbolje vidi iz sljedećih priloženih odluka – drugostupanskog suda VTSRH:

a) Poslovni broj: 24 PŽ-384/2021-2 od 04.02.2021. koja se prilaže uz ovaj podnesak;

U toj je Odluci PŽ-384/2021-2 vrlo jasno naglašeno da:

*„...**razlučni vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Sljedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja.** U njihovo razlučno pravo se ne dira, ono ostaje i „samo“ razlučno pravo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku*

b) Poslovni broj: 43 PŽ-4943/2022-2 od 07.12.2022. koja se prilaže uz ovaj podnesak

U toj je odluci PŽ-4943/2022-2 naglašeno sljedeće:

„...dužnik u žalbi prvenstveno navodi da se u tom dijelu pobijano rješenje ne može ispitati jer je prvostupanski sud zanemario izjavu vjerovnika ... koji je nesporno prijavio potraživanje u iznosu od ... ali je izjavio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i ne pristaje da se radi provedbe plana restrukturiranja odgodi namirenje iz predmeta na kojeg se odnosi njegovo razlučno pravo. Prvostupanski sud je po mišljenju žalitelja pogrešno utvrdio činjenično stanje kad je utvrdio da je navedena prijavljena tražbina predmet ispitivanja u predstečajnom postupku....

Žalba nije osnovana....

*.....Naime, prema odredbi čl. 35. st. 3. SZ-a na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. SZ-a. Člankom 153. SZ-a **propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenog namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran, što znači da određeni vjerovnik može biti istovremeno i stečajni i razlučni vjerovnik, te je njegovu tražbinu potrebno ispitati.**“*

c) Poslovni broj: 74 PŽ-725/2023-2 od 06.04.2023. koja se prilaže uz ovaj podnesak

U toj odluci PŽ-725/2023-2 posebno istaknuto i sljedeće:

„Što se tiče razlučnih vjerovnika, kojima je dužnik i osobno odgovoran.... važno je istaknuti da oni mogu prijaviti svoju tražbinu kao i drugi vjerovnici“

(drugostupanske odluke pod točkama a) i b) i c) prije i dalje zajedno: Drugostupanske odluke)

Iz priloženih Drugostupanskih odluka jasno proizlazi ispravan i na odredbama SZ-a utemeljen stav da razlučni vjerovnici, ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran, mogu i trebaju prijaviti svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom u predstečaj čak i ako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu te da neovisno o danim Obavijestima i izjavama u vezi razlučnog prava treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom prema Dužniku i pravo da se ona utvrdi od njegovog samog razlučnog prava.

Zbog svega gore navedenog smatramo da je u ovom predstečaju **Dužnik potpuno neutemeljeno i bez ikakve osnove u odredbama SZ-a ili u sudskoj praksi osporio tražbinu** Vjerovnika Zagrebačke banke d. d. navodeći kao neosnovani razlog osporavanja : „da se radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom“

IV. Osporavanje tražbine gore opisane pod točkom I.b) koje je prijavljena temeljem Ugovora o kreditu broj: 3287904091 također je potpuno neosnovano s pozivanjem Dužnika na razlog da se radi o tražbini po kojoj je dužnik jamac.

Činjenica da je dužnik jamac platca (a to nije sporno i to potvrđuje ne samo Dužnik nego i gore navedena izdana Zadužnica Dužnika kao jamca platca) iz Ugovora o kreditu broj: 3287904091 ne znači da Vjerovnik nema nikakvu osobnu tražbinu prema Dužniku kao jamcu platcu ili da ona ne smije biti prijavljena ili da uopće ne postoji li da je „čudom“ nestala.

Ponovo se vraćamo na odredbu članka 35. st. 1 SZ-a koja kaže: „*Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.*“ Iz navedene zodredbe proizlazi **da tražbina predstečajnog vjerovnika prema predstečajnom dužniku mora biti imovinskopravna, mora nastati prije otvaranja predstečaja i dužnik za nju mora osobno odgovarati** (cjelokupnom svojom imovinom) kao jamac platca. Upravo to se i desilo u vezi prijave tražbine gore navedene pod točkom I.b).

Naglašavamo i da sukladno Zakonu o obveznim odnosima (u dajnjem tekstu: **ZOO**) jamac je osoba koja se obvezuje prema vjerovniku da će ispuniti valjanu i dospjelu obvezu dužnika ako to ovaj ne učini. Upravo to je Dužnik iz ovog predstečaja kao jamac platca napravio u vezi Ugovora o kreditu broj: 3287904091 u vezi kojeg je kao jamac platca dao instrument osiguranja i to svoju Zadužnicu Dužnika kao jamca platca. Za tu tražbinu koja proizlazi iz Ugovora o kreditu broj: 3287904091, a u smislu odredbe čl. 111. st. 3. i 4. ZOO-a **Dužnik se Vjerovniku obvezao kao jamac platca dakle odovara Vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jamca platca ili od obojice u isto vrijeme.**

U konkretnom se slučaju Dužnik iz ovog predstečaja obvezao kao jamac-platca, neograničeno i solidarno da će ispuniti tražbinu koju Vjerovnik ima temeljem Ugovora o kreditu broj: 3287904091. Time je Dužnik kao jamac platca ujedno i osobno odgovoran Vjerovniku za tražbinu iz Ugovora o kreditu broj: 3287904091. **Takva obveza Dužnika kao jamca platca koji za obveze glavnog dužnika odgovara neograničeno, daje Vjerovniku svojstvo osobnog vjerovnika u smislu odredbe članka 35. stavak 1. SZ.**

Kako je Dužnik iz ovog predstečaja osobno odgovoran prema Vjerovniku kao jamac platca za tražbine iz Ugovora o kreditu broj: 3287904091 **nije jasno po kojoj to odredbi SZ-a ili nekog drugog zakona Dužnik smatra da se ta tražbina treba osporiti i da to nije tražbina koju Vjerovnik ima prema Dužniku i koja se ne smije prijaviti ili ne smije utvrditi ili da je nema tj. da ne postoji?**

I o ovome pitanju postoji bogata sudska praksa a mi prilažemo uz ovaj podnesak sljedeću presudu :

d) presuda Trgovačkog suda Varaždin broj P-13/2023-44 od 10.11.2023. u kojoj se pored ostalog zaključuje sljedeće: „**Takva obveza društva u stečaju, kao jamca platca koji za obveze glavnog dužnika odgovara neograničeno, po mišljenju ovog suda, daje vjerovniku (ovdje tuženiku) svojstvo osobnog vjerovnika.** „

V. Stoga još jednom ponavljamo da su **Dužnikova osporavanja Vjerovnikovih tražbina neutemeljena i neosnovana pa predlažemo da Dužnik otkloni to osporavanje.** U prilog tome, osim svega gore navedenog i bogate sudske prakse koja to dokazuje, **napominjemo da je i povjerenik u ovom predstečaju jasno i bez ikakve dvojbe priznao sve one tražbine Vjerovnika koje je Dužnik osporio.** A povjerenik sigurno zna što su tražbine i da li one postoje ili ne postoje. **Da je povjerenik mislio da postoji ikakav razlog ili osnova za osporavanje Vjerovnikovih tražbina zasigurno ih ne bi priznao u svojem očitovanju.**

Dužnik bi posebno trebao povesti računa o sljedećem:

- Ako Dužnik i dalje bude insistirao i ustrajao na osporavanju Vjerovnikovi prijavljenih tražbina i ako ne otkloni osporavanje, budući da Vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama za te osporene tražbine, naslovni sud će morati uputiti Dužnika kao osporavatelja u pokretanje parnice protiv Vjerovnika;

- obzirom na sve navedeno držimo da će Dužnik takvu parnicu izgubiti i samo će si stvoriti nove troškove u vezi parnice gde osporavanja, a nismo sigurni da Dužnik ima toliko novca odnosno sredstava da bespotrebno osporava tražbine i pokreće bespotrebne parnice u vezi tih osporavanja i kreira nove troškove;
- neovisno o Dužnikovom osporavanju Vjerovnikovih tražbina, sukladno odredbi čl. 56. i čl. 106. koje SZ-a Vjerovnik će u ovom predstečaju imati pravo glasa o planu restrukturiranja i glede osporenih tražbina jer ima ovršne isprave za osporene tražbine i jer je njegovo razlučno pravo kojim je osigurana osporena tražbina upisano u zemljišne knjige.

VI. Obzirom na sve navedeno predlažemo da Dužnik otkloni osporavanje tražbina Vjerovnika Zagrebačke banke jer će uslijed toga neosnovanog osporavanja samo izgubiti i vrijeme i novac, a osporavanjem kreira nove troškove koje će morati sam podmiriti.

U Zagrebu, 30.08.2024.

Vjerovnik:
Zagrebačka banka d.d., po punomoćniku
Dubravko Čejka, temeljem generalne
punomoći 580/2022. koja je deponirana u
sudskoj upravi Trgovačkog suda u Zagrebu pod
br. 39 Su-982/2022

Prilog: 1. preslika rješenja VTS RH PŽ-384-2021-2 od 04.02.2021.
2. preslika rješenja VTS RH PŽ-4943-2022-2 od 07.12.2022.
3. preslika rješenja VTS RH PŽ-725-2023-2 od 06.04.2023.
4. prijepis presude Trgovačkog suda Varaždin broj P-13/2023-44 od 10.11.2023.