



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-1468/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE
I
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u predstečajnom postupku nad dužnikom VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., OIB 04524204420, Zagreb, Ulica Grada Vukovara 269d, kojeg zastupa punomoćnik Branko Skerlev, odvjetnik u Zagrebu, 29. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I. Povjereniku Domagoju Repaču, OIB 24977406612, iz Zagreba, Đorđićeva 24, određuje se nagrada za rad u bruto iznosu 2.654,46 eura.

II. Nalaže se dužniku VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. platiti povjereniku Domagoju Repaču, OIB 24977406612, iz Zagreba, Đorđićeva 24, dio nagrade u bruto iznosu od 2.116,94 eura na njegov račun broj IBAN HR5024020063211723351, u roku od osam dana.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se računovodstvu suda u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja platiti povjereniku Domagoju Repaču iz Zagreba, Đorđićeva 24, OIB 24977406612, dio nagrade u bruto iznosu od 537,52 eura iz preostalog iznosa predujma uplaćenog na broj predmeta St-1468-2020, na račun povjerenika broj IBAN: HR5024020063211723351.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., Zagreb, u skladu s čl. 34. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju. Tim rješenjem je za povjerenika imenovan Domagoj Repač koji je podnio sudu zahtjev za

nagradu u bruto iznosu od 2.654,46 eura (ranije 20.000,00 kn). Naveo je da ne zahtijeva trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje.

2. Prema čl. 23. st. 3. SZ-a na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

3. Odredbom čl. 94. st. 2. SZ-a propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

4. Prema čl. 2. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15., dalje: Uredba) stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.

5. Odredbom čl. 3. Uredbe propisano je da povjereniku predstečajnoga postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna (st.1.). Nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (st. 2.), a obveznik isplate nagrade je dužnik (st. 3.). Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. Uredbe).

6. Iz spisa proizlazi da je povjerenik tijekom postupka imao sljedeće radnje:

- pravovremeno se sukladno čl. 24. SZ-a očitovao o svim prijavljenim tražbinama, točnije očitovao se na ukupno 154 tražbina s time da je dio tražbina prijavio dužnik pa se radi o predmnjevanim prijavama i u odnosu na neke od njih je sud tražio dostavu isprava kako bi se o njima mogli očitovati vjerovnici i povjerenik, a za dio su podnesene prijave od strane samih vjerovnika koje se nalaze na listovima 377-794 spisa, s time da se više prijava tražbina temeljilo na više različitih pravnih osnova, dakle ne na samo jednoj osnovi, te je veći dio sadržavao i opsežnu dokumentaciju (tako je primjerice uz prijavu tražbine OTP banke d.d. dostavljena dokumentacija na 150 stranica), a neke od prijava tražbina su se odnosile na prijave tražbina stranih vjerovnika što znači da se radilo o predstečajnom postupku s međunarodnim elementom,
- iz očitovanja povjerenika sadržanog na 309 stranica (listovi 950 -1259 spisa) proizlazi da nije priznao sve tražbine, već da je preko 35 tražbina osporio pri čemu je obrazložio razloge osporavanja, kao i da njegovo očitovanje o prijavljenim tražbinama nije u cijelosti jednako očitovanju dužnika
- radi očitovanja na većinu prijava tražbina kontaktirao je pravnu službu vjerovnika ili njegovo knjigovodstvo kako bi se mogao pravilo očitovati (listovi 3766-3770 spisa),
- postupio je po zaključku suda od 14. lipnja 2021. na način da se dodatno očitovao o tražbinama naznačenima u izreci navedenog zaključka (povjerenik se očitovao dodatno u odnosu na 27 tražbinu), pri čemu je prije ispitnog ročišta otklonio osporavanja tražbina vjerovnika Svijet viličara d.o.o., Varimpeks internacional dooel eksport – im i Zanatpromet - trgovina d.o.o.
- sudjelovao je na ročištu radi ispitivanja tražbina na kojem je povukao osporavanje u odnosu na jednu od tražbina ranije osporenu tražbinu, te se zajedno s punomoćnikom dužnika na upite suda očitovao na kojim ispravama se temelje osporene tražbine te na ročištu radi glasanja o predstečajnom sporazumu.

7. Ocjenjujući složenost poslova koje je povjerenik obavio, a što podrazumijeva i obujam njegovih poslova, utvrđeno je da se povjerenik očitovao na 154 prijavljene tražbine od kojih su neke prijave tražbina uključivale više pravnih osnova i uz koje je dostavljena opsežna i složena dokumentacija (tako je primjerice uz prijavu tražbine OTP banke d.d. dostavljena dokumentacija na 150 stranica), kao i da su prijave uključivale i prijave tražbina stranih vjerovnika, te se po nalogu suda dodatno očitovao o prijavama tražbinama pojedinih vjerovnika (27 tražbina), te je sudjelovao na ukupno dva ročišta, ispitnom ročištu te ročištu radi glasanja o predstečajnom sporazumu, sud je ocijenio da se radilo o predstečajnom postupku visoke složenosti pa čak i iznadprosječne složenosti kako u odnosu na predlagatelja odnosno njegovog punomoćnika predlagatelja-dužnika, tako i u odnosu na sud, ali i za povjerenika. Navedeno proizlazi iz cjelokupnog sadržaja spisa (broja prijavljenih tražbina, očitovanja o prijavljenim tražbinama, zaključaka vezanih uz dodatno očitovanje o prijavama upućenih vjerovnicima te dužniku i povjereniku kako bi se uopće tražbine mogle ispitati na ispitnom ročištu, kao i zapisnika s oba održana ročišta te rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (na 75 stranica), kao i rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma. Sud je osobito imao u vidu da se povjerenik očitovao na ukupno 154 tražbine pri čemu nije priznao sve tražbine, već ih je više od trideset i pet osporio pri čemu je obrazloženo naveo razloge osporavanja, a što proizlazi iz sadržaja spisa, osobito povjerenikovog očitovanja te zapisnika s ispitnog ročišta i rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Stoga je sud u skladu s čl. 3. i čl. 15. Uredbe te čl. 94. st. 2. i čl. 23. st. 3. SZ-a, odredio nagradu u zahtijevanom bruto iznosu od 2.654,46 eura (ranije 20.000,00 kn) jer je zahtijevana i određena nagrada u skladu s obujmom i složenošću poslova povjerenika. Napominje se da se radi o bruto, a ne neto iznosu (a neto je znato niži i iznosi oko 63% bruto iznosa), jer se nagrada određuje u bruto iznosu sukladno čl. 15. Uredbe.

8. U konkretnom slučaju dužnik je uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu 663,61 eura (ranije 5.000,00 kn). Od uplaćenog iznosa predujma, iznos od 126,09 eura (ranije 950,00 kn) isplatit će Financijskoj agenciji za naknadu za obavljanje poslova u predstečajnom postupku nad dužnikom. Zbog toga je u izreci ovog zaključka naloženo računovodstvu suda isplatiti povjereniku po pravomoćnosti rješenja dio određene nagrade u bruto iznosu od 537,52 eura (663,61 eura umanjeno za iznos od 126,09 eura) na njegov žiroračun iz preostalog dijela uplaćenog predujma koji iznosi upravo 537,52 eura.

9. Budući da preostali dio predujma od 537,52 eura koji je uplaćen na broj predmeta nije dostatan za pokriće cjelokupne nagrade, dužniku je na temelju čl. 3. st. 3. Uredbe naloženo platiti povjereniku preostali dio nagrade od 2.116,94 eura.

U Zagrebu 29. ožujka 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom

istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

- e oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30865-b40cc**

Kontrolni broj: **0e0f4-0a272-2ce69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.