

CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split  
4 St-770/2011-16.01.2012.  
Bihaćka 2, Split

Stečajna upraviteljica Ankica Čenić  
21000 Split-Pupačićeva 1/3  
tel 021/340-451 fax: 021/380-683

MB0539805, OIB94141384086, MBS060002342, IBANHR6324850031100278205 CROATIA BANKA d.d.

Red.br.dok.: 288 /2021

Split, 06.04.2021.

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
IZ RUKE Preko pošte  
07 -04- 2021  
predano za poštu obično-prep. dne 06.04. 2021.  
POŠTA SPLIT R RB 000 349 5  
broj primjeraka 3 priloga  
taksirano KN ROTPIS  
Trgovački sud u Splitu  
1.St-714/2018  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

**PREDMET: Stečajna masa iza COINS d.o.o. u stečaju, OIB: 50085388427**

### ŽALBA

razlučnog vjerovnika Credo banke d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2, OIB:94141384086, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić, Split, Pupačićeva 1/3,

-protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.broj:St-714/2018-14 od 22.03.2021.g.

Na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu, objavljeno je 22.03.2021.g., Rješenje posl.br.: 1.St-714/2018-14 od 22.03.2021.g. protiv kojega ovaj razlučni vjerovnik ulaže žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka, kako slijedi:

Navedenim Rješenjem pozvani su vjerovnici dužnika i sve druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za nastavkom provođenja redovnog stečajnog postupka nad dužnikom Stečajna masa iza COINS d.o.o. u stečaju, da u roku 15 dana nakon proteka osmog dana od dana objave tog poziva na e-oglasnoj ploči, solidarno predujme iznos od 20.875,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka i dostave sudu dokaz o uplati, u protivnom da će sud donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Pobijano Rješenje nije osnovano.

1/ U obrazloženju Rješenja navodi se da je Rješenjem suda posl.br. 1.St-714/2018 od 26.10.2018.g. **određen nastavak postupka** nad dužnikom Stečajna masa iza COINS d.o.o. u stečaju.

Navedeno nije točno. Rješenjem od 26.10.2018.g. nije određen nastavak postupka nad dužnikom već je samo određen upis Stečajne mase u sudski registar. Štoviše, u obrazloženju tog Rješenja se navodi da je:

*„Zahtjev predlagatelja (bivše stečajne upraviteljice, op.) za određivanje nastavka stečajnog postupka radi naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika preuranjen, obzirom da iz dostavljene dokumentacije uz podnesak od 11.09.2018.godine, proizlazi da dužnik u ovom stadiju postupka nema imovine koja se može unovčiti u stečajnom postupku.“*

**Dakle, stečajni postupak nije nastavljen već je samo upisana stečajna masa i to iz jednog jedinog razloga, a to je dovršetak ovršnog postupka** koji se u odnosu na dužnika vodi pred Općinskim sudom u Splitu, tada pod brojem Ovr-4121/12 (Ovr-7324/2015, sada Ovr-1947/2020), ovrhovoditelja Credo banke d.d. u stečaju pa sud u obrazloženju tog rješenja kaže: *„....uzimajući u obzir iznesene navode predlagatelja iz podneska od 11. rujna 2018.godine o neophodnosti upisa stečajne mase u sudski registar za potrebe daljnjeg postupanja u odnosu na stečajnu masu ovog dužnika, ovaj sud je odlučio prihvatiti prijedlog za donošenje rješenja kojim se određuje upis stečajne mase....“*

Dakle, Stečajna masa iza COINS d.o.o. u stečaju upisana je sukladno odredbama čl.289. st.4-7 SZ-a **isključivo iz razloga što se nad imovinom dužnika vodi sudski-ovršni postupak. Taj postupak nije pravomoćno dovršen pa je pobijano Rješenje preuranjeno jer nije prestao razlog zbog kojega je stečajna masa upisana u registar.**

Točan je navod iz obrazloženja Rješenja da je u ovršnom postupku doneseno Rješenje o namirenju, ali to Rješenje nije pravomoćno. Ovršni postupak je dovršen tek kada sud svojim rješenjem utvrdi dovršetak ovrhe nakon provedbe zadnje radnje u postupku, a to je provedba namirenja. A i rješenje o dovršetku ovrhe mora postati pravomoćno.

2/ U pobijanom Rješenju sud poziva vjerovnike da solidarno predujme iznos od 20.875,00 kuna za namirenje troškova nastavka stečajnog postupka, **a to prema prijedlogu stečajnog upravitelja od 22.03.2021.g. koji u istom navodi da ukoliko se nastavi stečajni postupak mogu se predvidjeti okvirno slijedeći troškovi:**

-trošak računovodstva	12.000,00 kuna
-trošak pošte, banke	500,00 kuna
-Bruto 2 nagrada upravitelju	5.375,00 kuna
-ostali razni troškovi	3.000,00 kuna

---

<b>Ukupno</b>	<b>20.875,00 kuna</b>
---------------	-----------------------

Stoga Stečajni upravitelj predlaže sudu da pozove vjerovnike i druge zainteresirane osobe koje imaju pravni interes za određivanjem nastavljanja stečajnog postupka da uplate sredstva po navedenom predračunu troškova, a ukoliko to ne uplate, predlaže:

- odbiti prijedlog za nastavak postupka,
- brisati stečajnu masu iz sudskog registra.

Ovo je sve zbunjujuće budući prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju kaže da je postupak već nastavljen Rješenjem od 26.10.2018.g., a Stečajni upravitelj predlaže odbijanje prijedloga za nastavak postupka (nije jasno čijeg?).

Kao što je već navedeno, stečajni postupak nije nastavljen Rješenjem od 26.10.2018.g. niti je ikada doneseno rješenje o nastavku postupka.

Ali kada bi i bio nastavljen, troškovi koje je predvidio Stečajni upravitelj i sud ih pobijanim Rješenjem naložio uplatiti, su nerealni.

Stečajna masa je upisana u sudski registar 20.11.2018.g. Osim nekretnine na kojoj ovaj razlučni vjerovnik ima hipoteku i vodi ovršni postupak, druge imovine Dužnika nema. Stečajni upravitelj, ni prethodni ni aktualni, nisu imali posjed te nekretnine.

Na e-oglasnoj ploči suda, od upisa Stečajne mase, objavljena su samo dva izvješća Stečajnog upravitelja. U prvom Izvješću za period od 26.10.2018. do 19.10.2020. koje je objavljeno 20.10.2020. navodi se da za cijeli taj period nije bilo postupanja sa stečajnom masom. Nije otvaran bankovni račun. Nema nikakvih priljeva/odljeva. U izvješću za period od 20.10.2020. do 19.01.2021. koje je objavljeno 20.01.2021., ponovno se navodi da nije bilo postupanja sa stečajnom masom.

Stoga ovaj razlučni vjerovnik drži da čak kada bi Rješenje o namirenju doneseno u ovršnom postupku po žalbi bilo preinačeno i kupovina se prenijela na račun Trgovačkog suda radi diobe, ne bi u nastavku stečajnog postupka radi naknadne diobe mogli nastati troškovi koje je predvidio Stečajni upravitelj, a prvostupanjski sud ih pobijanim Rješenjem naložio predujmiti.

3/ Slijedom navedenog razvidno je da je Stečajna masa iza COINS d.o.o. u stečaju upisana u sudski registar sa svrhom normalnog odvijanja i dovršetka ovršnog postupka pred Općinskim sudom u Splitu, a koji postupak nije pravomoćno završen.

Ukoliko bi pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu postalo pravomoćno, za očekivati je da bi prvostupanjski sud naložio brisanje Stečajne mase iz sudskog registra, a to bi onemogućilo dovršetak ovršnog postupka.

Slijedom navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu uvažiti ovu žalbu i ukinuti pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu 1.St-714/2018-14 od 22.03.2021.g.

Ankica Čenić, dipl. oec.  
Stečajna upraviteljica  
Credo banka d.d. u stečaju

Digitally signed by:  
ANKICA ČENIĆ

Date:  
06-tra-2021  
13:58:31

Web e-Potpis



DN:  
C=HR  
O=CREDITO BANKA D.D. U E  
2.5.4.97=HR94141384086  
L=SPLIT  
S=ČENIĆ  
G=ANKICA  
CN=ANKICA ČENIĆ  
SN=HR87541309757.4.25