

DARKO FILČIĆ, Maruševac, Maruševac 81B
TEREZIJA MITROVIĆ, Zagreb, Bartolići 11
NIKICA MARETIĆ, Šibenik, Ivana Meštrovića 33
DAVOR SINKOVIĆ, MBA, Zagreb, Breščenskog 6
dr.sci. DRAGUTIN MATAK, Maruševac, Maruševac 81D
VERA SKORUPSKI-MILAS, naselje Andrije Hebranga 7/VI, Slavonski Brod

kao nezavisno udruženje građana podnose skupno

na posl.br: 1 St-19/2015

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

18 -02- 2021

putem:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

predano za poštu obične prep. dne 15-02-2021
POŠTA 249200 R 92 590 509 4
broj primjeraka 3 priloga 3MP
taksirano KN POTPIS

VIŠOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE:

ŽALBA

na rješenje Trgovačkog suda u Splitu
broj: 1 St-19/2015-778 od 27.01.2021. g.

zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- povrede odredaba parničnog postupka

3x temeljem čl. 11. St. 7. i St.8. SZ, čl.353., čl. 354. St. 3. i St. 11, čl. 355 i čl. 356 ZPP, te čl. 159. St. 3. ZTD, u svezi imovinsko-pravnog interesa podnositelja iz čl. 211 St. 1. ZTD

O IMOVINSKO - PRAVNOM INTERESU PODNOSITELJA iz čl. 358 ZPP

za žalbu iz čl. 11 St. 1 SZ u svezi čl. 6. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona od 12.07.2006. g.

Podnositelji, dioničari stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. podnose žalbu jer su nositelji imovinsko-pravnog interesa da im se dodijeli sve što ostane u stečajnom postupku, uvećano za iznos pravične naknade iz čl. 50 Ustava zbog dokazivog postupka eksproprijacije imovine dužnika kroz stečaj u korist većinskom vlasniku povezanih osoba i članova odbora vjerovnika, tijekom trajanja zakonske suspenzije za ovršne postupke po *lex specialis* Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (č. 3. St. 1.) (u tekstu: Zakon o interventnim mjerama), koja je eksproprijacija započeta, održana i nezakonito dovršena od strane nadležnih javnih tijela određenih propisom Unije: „Uredba (EU) Europskog Parlamenta i Vijeća od 16.12.2020. o općem režimu uvjetovanosti za zaštitu proračuna Unije“.

U stečajnom postupku St-19/2015 prema obrazloženju pobijanog rješenja za povrat osnivačima dužnika – dioničarima,

ostaje novčana svota za koju Kupac Grad Kaštela naveden u dispozitivu stječe 36 nekretnina na koje se pobijano rješenje odnosi, a koja je navedena na str. 3. pobijanog rješenja kako slijedi:

„... 35. br. k.č. 1095/33 zk.ul. 3458 k. o. Kaštel Štafilić – Novo br. k.č. 1095/37 zk.ul. 3402 k. o. Kaštel Štafilić – Novo, suvlasničkog dijela 81.218/89.716, predaju se posjed i vlasništvo kupcu GRAD KAŠTELA, Braće Radića 1, 21212 Kaštel Sućurac, OIB: 08727843572, za iznos od 87.965.533,36 kn“

umanjena za iznos preostalih stvarnih, zakonito upisanih tražbina vjerovnika, koje već nisu otplaćene prijebojem po pravilima čl. 247. St. 7. SZ, ili temeljem druge javne isprave, ili izuzete iz redovnog postupka na osobni zahtjev vjerovnika.

Sveukupno prema izračunu financijskih vještaka verificiranih titula od strane Europske Banke za obnovu i razvoj, koje vještačenje je sukladno međunarodnim računovodstvenim standardima i propisima Unije, za povrat dioničarima dužnika nakon isplate preostalih zakonitih tražbina, ostaje iznos od najmanje 536,07 kn po jednoj dionici društva dužnika, sve sukladno gore citiranoj izreci prvostupanjskog suda o iznosu za koji se 36 nekretnina predaje u vlasništvo kupcu Grad Kaštela. Taj nesporni dio tražbina dioničara stečajnog je samo jedan od niza dokaza imovinsko-pravnog interesa iz čl. 358 ZPP za podnošenje žalbe manjinskih dioničara na rješenja u stečajnom postupku nad društvom za koje su nam Vlada RH i druga javna tijela zajamčila transparentnu privatizaciju, „brz izlazak iz stečaja“ i sudjelovanje države u rješavanju problema, i nastavak proizvodnje na cjelokupnom pogonu, 36 nekretnina na koje se odnosi pobijano rješenje i u studenom 2014. tijekom postupka koji je prethodio stečaju, i u studenom 2017. g. tj. 2 godine i više nakon otvaranja stečaja.

Postoji i pravno-imovinski interes dioničara dužnika da se što prije započne postupak revizije i poništenja nezakonito unesenih tražbina u postupak, i kamata obračunatih i priznatih pri sudu 05.11.2015. suprotno odredbama ZOO i ZFPPN, čija suspenzija će se utvrditi kroz radnje iz čl.502.b. ZPP u svezi predstojećeg spora iz čl. 502.a. ZPP, odnosno kroz postupak ispitivanja slučaja pred nadležnim tijelima Europske Unije i EBRD-u u svezi kršenja propisa iz međunarodnog trgovačkog i stečajnog prava od strane članova odbora vjerovnika osim predstavnika radnika, ukoliko ne dođe do neposredne pogodbe oštećenih dioničara na nadležnom sudu.

Podnositelji žalbu podnose drugostupanjskom sudu temeljem mjerodavnog prava iz čl. 11. St. 7. SZ po kojem sud vodi postupak, i sa ciljem kontinuiteta dokazivanja zajedničkog djelovanja Zračne Luke Split d.o.o. i Grada Kaštela iz čl. 5. St. 4. točke 4. i St. 5. Zakon o preuzimanju dioničkih društava, za koje zajedničko djelovanje s početkom u travanj 2011. g. mi mali dioničari KAŠTELANSKI STAKLENICA d.d. nismo mogli znati do izvršne provedbe i okončanja ovršnih postupaka kojima su svi pogoni i sva dugotrajna imovina otuđeni našem dioničkom društvu u korist dužniku povezanih osoba, članova odbora vjerovnika i osobi u kojoj većinski vlasnik ima 55% osnivačkog kapitala bez ročišta za glasovanje na kojem bi ostvarili svoje pravo iz čl. 333 St. 1. SZ u svezi odredbe čl. 333 St. 3. SZ protiv takve vrste transakcija.

Pravni interes za podnošenje žalbi dioničara po starom SZ priznat nam je već ranije od strane prvostupanjskog suda i Visokog trgovačkog suda, što dokazuje činjenica da je Trgovački sud žalbu dioničara na rješenje St-19/2015 dostavio višem sudu u zakonskom roku, po stečajnom sucu Pašku Bačiću, a VTS ju detaljno ispitao u skladu sa mjerodavnim odredbama Stečajnog zakona. Stoga i praksa svih sudova u istom slučaju dokazuje pravo malih dioničara da se njihovom žalbom zbog osnovanosti imovinsko-pravnog interesa postupa po čl. 11. St. 8. i potom čl. 11. St. 7. Stečajnog zakona. A posebno to dokazuje praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, presuda PŽ-5556/2015.

Zato smo mi oštećeni dioničari dužnika mišljenja da bi raspolaganje sa ovom žalbom suprotno odredbi čl.11. St. 8. SZ bilo neposredan primjer postupanja iz čl. 3. Uredbe 2020/2092 Europskog Parlamenta i Vijeća, na neposrednu štetu RH.

ŽALBA

1. Trgovački sud u Splitu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB: 47079015776, nakon otuđenja proizvodne cjeline dužnika koja se sastoji od 36 nekretnina iz pobijanog Rješenja, namijenjenih nastavku poslovanja poslije stečaja, sukladno planu restrukturiranja Ministarstva državne imovine (DOKAZ: preslika dokumenta Hrvatskog Sabora) i sukladno izvješću o stečajnom planu stečajnog upravitelja (DOKAZ: preslika izvješća), i na kojoj proizvodnoj cjelini nije za vrijeme otuđenja po pravilima iz čl. 247 SZ u bitnome nije postojalo razlučno pravo iz čl. 247 SZ, 27.01.2021. donosi rješenje broj: 1 St-19/2015-778 kojim se utvrđuje da je spomenutu bitnu imovinu stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. Kaštel-Štafilić, u naravi 36 nezavisnih nekretnina pobojanih pobijanim rješenjem (str. 2 i str. 3) Kupac Grad Kaštela, OIB: 08727843572, kupio za iznos od za iznos od 87.965.533,36 kn

DOKAZ: Preslika rješenja, podcrtano crvenim flomasterom. Str. 3, red 4.

2. Trgovački sud u Splitu presudio je točkom II. Izreke pobijanog rješenja da se stečajnom dužniku isplati iznos 21.635.001,00 kn, a daljnje ispitivanje spisa predmeta St-19/2015 pokazalo je da Grad Kaštela do sada nije isplatio nikakvu svotu za 36 navedenih nekretnina stečajnog dužnika nad kojima je kako rješenje kaže stekao „Pravo vlasništva“ i „Upisa u zemljišne knjige“ za cijenu iz točke 1., bilo na račun stečajnog dužnika, bilo na račune oštećenih dioničara dužnika, kojima je šteta nastala otuđenjem imovine dužnika predviđene za nastavak poslovanja i povratak društva u postupak privatizacije i restrukturiranja ostatka dugova iz 2. isplatnog reda, obzirom su sve prioritete tražbine stečajnih i razlučnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku namirene u 2020. g.

3. Trgovački sud u Splitu u dispozitivu obrazloženja pobijanog rješenja navodi da je

„zaključkom o predaji od 8.travnja 2020. određena je predaja u posjed predmetnih nekretnina kupcu GRAD KAŠTELA, Braće Radića 1, 21212 Kaštel Sućurac, OIB: 08727843572 te je naložen upis brisanja svih prava i tereta koji prestaju prodajom.“

Taj podatak je potpuno netočan, jer se ovršni postupak nad 36 nekretnina iz pobijanog rješenja vodio tijekom svibnja do početka rujna, što je inače bio period trajanja suspenzije ovršnih postupaka u Republici Hrvatskoj, temeljem članka 3. Zakona o interventnim mjerama. Sve i da drugostupanjski sud po službenoj dužnosti po članku 3. i čl. 5. Zakona o sudovima propusti staviti izvan snage ovršni postupak na kojem se temelji i pobijano rješenje.

Dana 8. travnja 2020. sigurno nije određena predaja u posjed 36 nekretnina iz pobijanog rješenja. Rješenje dakle piše jedno, a pisani dokazi kazuju drugo što znači da se u postupku vidno manipulira sa činjeničnim stanjem. A mi oštećeni dioničari se pitamo koga nadležni sud u ovome slučaju želi obmanuti – da li sebe ili nas dioničare? Ili neko državno tijelo koje je nadležno za ukidanje rješenja nastalih temeljem kršenja Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti?

Ili tijela Europske Unije, zbog rizika mjera iz Uredbe 2020/2092 što će subjektima projekta malo teže ići.

Mi dioničari smatramo da je članak 3. Zakona o interventnim mjerama vrlo jasno određena zakonska odredba, stoga napominjemo višem sudu da do današnjega dana nadležni sud nije javnosti predočio odluku Vlade kojom se stečajni dužnik izuzima iz tog zakona i koja bi dozvolila prvostupanjskom sudu da provede ovršni postupak na kojem se temelji pobijano rješenje na način kao da Zakon o interventnim mjerama za taj sud i tog stečajnog dužnika ne vrijede. Da takva odluka Vlade postoji mi dioničari bi ju pravodobno uputili na procjenu ustavnosti na Ustavni sud jer bi se radilo o težoj povredi vladavine prava i odredbe iz čl. 14 Ustava RH.

Ostaje dakle ovom žalbom dokazano da je pobijano rješenje doneseno sa netočno utvrđenim činjeničnim stanjem oko važnih datuma za postupak, i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem u svezi okolnosti iz točke 1. i termina i načina isplate preostale svote, razlike između svote naloga točke II. Izreke pobijanog rješenja i svote za koju Grad Kaštela stječe vlasništvo nad 36 nekretnina iz pobijanog rješenja, sukladno obrazloženju pobijanog rješenja.

4. Našli smo i sljedeće odlučne činjenice:

4.1. Kupac iz pobijanog rješenja, Grad Kaštela je i stečajnom dužniku bliska osoba iz čl. 136. St 2. SZ i neposredno povezana osoba kao član Odbora vjerovnika (DOKAZ: preslika očitovanja Ministarstva državne imovine Hrvatskom Saboru od 27.11.2017. g.), koja ne može kupovati imovinu dužnika bez suglasnosti svih osoba s imovinsko pravnim interesom, a mi dioničari držimo da to u ovom slučaju zbog **omjera dugotrajne imovine spram ukupnih dugova** KAŠTELANSKIH STAKLENIKA od **3.55 : 1** na dan odluke odbora vjerovnika da otuđi 36 nekretnina iz pobijanog rješenja po pravilima ovršnog postupka, iako na većini njih nije postojalo „pravo“ iz čl. 247 SZ, uključuje i osobe iz čl. 211. Zakona o trgovačkim društvima, jer su to osobe i iz članka 333. St. 3. SZ. zakona, a koja odredba nam je jamčila pravo prigovora koje nam je sud grubo oduzeo propuštanjem da održi ročište iz čl. 321 SZ za glasovanje o planu otuđenja proizvodne cjeline koju čini 36 nekretnina iz pobijanog rješenja nekoj povezanoj osobi iz čl. 136 .St. 2. SZ i k tome članu odbora vjerovnika. i

objavi ga javnim priopćenjem sukladno Zakonu i propisima EU. Naša neformalna udruga iskreno vjeruje da će VTS prepoznati takvu mogućnost da bi mnogi dioničari KAŠTELANSKIH STAKLENIKA d.d. kao osobe iz čl. 211 ZTD sa posebnim interesom u materijalno stanje, bilancu i preostale tražbine i imovinu dužnika svoje zakonsko pravo prigovora iz čl.333 St. 3. na krnji stečajni plan otuđenja pogona predviđenog za nastavak poslovanja članu odbora vjerovnika svakako iskoristili. Kao i kasniju mogućnost da bi i drugi građani i mediji u zamijetili da se pogon KAŠTELANSKIH STAKLENIKA d.d. namijenjen nastavku proizvodnje otkupio član odbora vjerovnika za vrijeme trajanja zakonske suspenzije te pravne radnje, sa posljedicom gašenja 168 radnih mjesta u RH. Stoga je činidba prvostupanskog suda iz čl. 354. St. 11 Zakona o parničnom postupku u ovom pobijanom rješenju posebno neustavna, nezakonita i kritična u smislu jednakosti svih pred zakonom i prikrivanja suda da je kršio članak 14. Ustava. Što također može biti predmet prijave tijelima EU ukoliko izostane očekivana nagodba sa oštećenim dioničarima i vještačenje pravične naknade temeljem čl. 50 Ustava. Imajući u vidu iznesene činjenice i dokaze nesporno je da je Trgovački sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na presudnu okolnost iznosa koji se sa zaštićenog računa Agencije treba doznačiti KAŠTELANSKIM STAKLENICIMA d.d. nakon pravomoćnosti rješenja jer iznos iz točke II. izreke ne odgovara ukupnom iznosu navedenom pobijanim rješenjem, na način da čini samo jednu četvrtinu cijene za koju je prema obrazloženju pobijanog rješenja Grad Kaštela kupio 36 nekretnina pobrojanih istim dispozitivom.

To je u konačnome dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava u odnosu na dužnika i njegove osnivače – nas oštećene dioničare, kojima se sukladno planu stečajnog upravitelja imao ili vratiti pogon, ili ispuniti pravna radnja okončanja stečaja sa nastavkom poslovanja upravo na tih 36 nekretnina iz točke 1. i transparentne i uspješne privatizacije.

5. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu priznaje se da je proizvodna cjelina od 36 nekretnina iz točke 1. prodana za bitno veći iznos nego onaj koji se nalaže FINA-i da isplati na račun dužnika, ali se nigdje ne navodi kada će i kako ostatak biti doznačen na račun KAŠTELANSKIH STAKLENIKA d.d., što je podnositeljima žalbe jer su dioničari dužnika posredno prouzročilo NESPORNU materijalnu štetu, koju smo naveli u uvodu. U svezi svega iznijetog, posebno u odnosu na dokaze predlažemo da se žalba sukladno odredbi čl.11. St. 8. zbog nepostojanja zapreka iz čl.358 ZPP dostavi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske koji molimo da uvaži našu žalbu te pobijano rješenje preinači na način da je transparentno slijedeće činjenično stanje:

5.1. Kada će Kupac uplatiti preostalu razliku između svote navedene u obrazloženju za 36 stečenih nekretnina iz pobijanog rješenja i svote iz točke II. Izreke pobijanog rješenja,

5.2. Kada je točno vođen i okončan ovršni postupak nad 36 nekretnina temeljem kojeg je doneseno pobijano rješenje i da li je to pričinjeno za vrijeme trajanja lex specialis kojeg smo naveli, Zakona o izvanrednim mjerama

ili da predmet vrati prvostupanskom sudu na ponovno odlučivanje.

Predlažemo da Visoki trgovački sud u svrhu ubrzanja ovog stečajnog postupka predloži prvostupanskome sudu i odboru vjerovnika da podnositeljima žalbe iz stečajne mase isplati nesporni dio štete po dionici jer su dovedeni u bitno nepovoljan položaj spram većinskog vlasnika, koji je kroz ovaj stečajni postupak bitno pogodio povezanim osobama, Zračnoj Luci Split d.o.o. u kojoj drži 55% kapitala, i dva člana odbora vjerovnika.

Predlažemo da se na nepristranom trgovačkom sudu u Varaždinu ili Rijeci odredi vještačenje spornog dijela materijalne štete koju su investitori pretrpjeli zbog nezakonitih radnji i propuštanja javnih tijela na način dan čl. 3. (EU) Uredbe 2020/2092, sve sa ciljem da se ovaj međusobni spor osnivača društva dužnika i nadležnog tijela, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika uspješno okonča bez potrebe za daljnjim opterećivanjem sudova obzirom i da se spriječi nastanak mjera iz točke 5. Uredbe koje u odnosu na članove odbora vjerovnika mogu uzrokovati obustavu sredstava za ekološke projekte.

ZAHTJEV ZA IZUZEĆEM STEČAJNOG SUCA IZ POSTUPANJA ŽALBOM PODOSITELJA

Zbog navedenog pravnog interesa i slijedećih odlučnih činjenica tražimo u sklopu ove žalbe izuzeće stečajnog suca iz postupanja iz čl. 11. St. 8. SZ i zabranu raspolaganja našom žalbom na način dan člankom 11. St. 7. SZ. zbog :

- (a) kompleksnosti slučaja za koji stečajni sudac i stečajnog upravitelj do sada nisu pokazali interes, ni etičku dužnost da se taj problem riješi bez rizika mjera iz čl. 5 Uredbe (EU) 2020/2092 svim članovima odbora vjerovnika, osim predstavniku radnika na kojeg se Uredba ne odnosi i spora sa RH
- (b) temeljem članka 71. St. 5. i St. 6. Zakona o parničnom postupku
- (c) činjenice da sudac koji je donio rješenje manipulira važnim činjenicama u postupku i antedatira datum otuđenja nekretnina na koje se odnosi pobijano rješenje, što se vidi iz obrazloženja pobijanog akta, treća stranica, red 10:

„Po uplati kupovnina u ukupnom iznosu od 21.635.001,00 kn, **zaključkom o predaji od 8. travnja 2020. određena je predaja u posjed predmetnih nekretnina** kupcu GRAD KAŠTELA, Braće Radića 1, 21212 Kaštel Sućurac, OIB: 08727843572 te je naložen upis brisanja svih prava i tereta koji prestaju prodajom.“

Mi oštećeni mali dioničari u tom nepravičnom postupanju vidimo pokušaj nadležnog suda da po stečajnom sucu provede pokušaj prikrivanja materijalne činjenice da **OVRŠNI POSTUPAK** kojim je prodano 36 nekretnina iz pobijanog rješenja nije **proveden za vrijeme trajanja Zakona o interventnim mjerama, suspenzije iz članka 3. St. 1. Zakona**, za koje su kršenje propisa tog *lex specialis* naši odvjetnici utvrdili da je točno i potpuno činjenično stanje.

Podnositelji jamče Visokom trgovačkom sudu da se, osim što ne postoje opće zapreke iz čl. 358 ZPP st. 3., nisu odrekli svojeg prava žalba. Da je žalba pravodobna temeljimo na činjenici da nam je rješenje dostavljeno istekom dana 04. veljače 2021. u svezi čega je posljednji dan roka za žalbu 15.02.2021., u svezi odredbi čl. 112 st. 1 i st. 3. ZPP.

Napominjemo prvostupanjskom sudu da Stečajni zakon ne propisuje da članak 11. St. 1. isključuje osobe iz članka 333. St. 3. istog Zakona. A to pravo prigovora nam je permanentno oduzeto u svim fazama kako postupka predstečajne nagodbe, tako i stečaja u ukupnom trajanju 6 godina i sedam mjeseci, ponajprije propuštanjem propisanog ročišta za glasovanje o stečajnom planu tijekom svih 5 godina i 8 mjeseci ovog stečajnog postupka, na kojem bi istakli prigovore temeljem čl. 333. St. 3 SZ. Stečajni planovi koji su nadležnom sudu omogućili otuđenje pogona stečajnog dužnika članovima odbora vjerovnika u pravilu je donosio sam odbor vjerovnika, što je eklatantan primjer sukoba interesa povezanih osoba i razlog više da taj isti odbor vjerovnika odredi isplatu pravične naknade malim dioničarima.

S obzirom da Trgovački sud u Splitu prethodno bitnoj izmjeni stečajnog plana po kojem su se 36 nekretnina iz pobijanog rješenja imalo vratiti osnivačima društva nije održao ročište na kojem bi pravo prigovora imale osobe iz čl. 333 St. 3 SZ, tj. Dioničari dužnika, i nije napravljen takav stečajni niti je poštivan državni plan restrukturiranja kojim je izričito naglašeno da poduzeće treba brzo izaći iz stečaja i nastaviti restrukturiranje i privatizaciju, time se dogodila bitna povreda materijalnog prava manjinskih dioničara, a pogotovo iz razloga što je imovina višestruko veća od dugova te shodno tome nisu postojali uvjeti za likvidaciju. Poduzeće je trebalo nastaviti svoje održivo poslovanje i to na području pogona koji su dio 36 nekretnina na koje se odnosi pobijano rješenje.

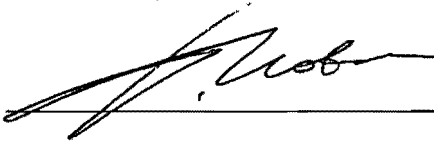
Žalba se predaje na obostranu korist svih uključenih strana, sa svrhom da se slučaj štete nastale malim dioničarima riješi bez suvišnog odugovlačenja postupka, na način da se ta šteta namiri prije zaključenja stečajnog postupka kako bi izbjegle mjere iz čl. 5 Uredbe za dužniku povezane osobe, zbog neispravnosti i proizvoljnih odluka u postupku, koji je FINA predložila TS u Splitu bez pravnog temelja i uporišta u europskim propisima na očitu štetu manjinskih dioničara stečajnog dužnika, tada aktivnog društva kapitala uvrštenog na uređeno tržište kapitala u zemlji članici EU knjigovodstvene vrijednosti najmanje 3980,06 kn kada se ubroje sve one vrijednosti u kratkoročnoj i dugotrajnoj imovini KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. koje je nadležni sud propustio uvažiti dužniku, propuštanjem propisane radnje ispitivanja financijsko-gospodarskog stanja dužnika odmah nakon pravomoćnosti rješenja o stečaju St-19/2015, u rujnu 2015. g. odnosno propuštanjem nadležnog javnog tijela da provede odgovarajuće mjere i postupke iz Zakona o državnom uredu za reviziju, temeljem čl. 9. St. 2. ZDUR,

najmanje jednom tijekom postupka koji je prethodio stečaju i najmanje jednom tijekom postupka insolventnosti.


Ova žalba predaje se Visokom trgovačkom sudu u tri primjerka, i u svrhu poboljšanja položaja manjinskih dioničara u zemlji članici Unije – Republici Hrvatskoj.

Podnositelj Darko Filčić:

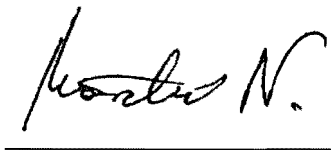
(potpisan po punomoćniku za podnošenje žalbi i
podneska temeljem specijalne punomoći ranije
predane Sudu)



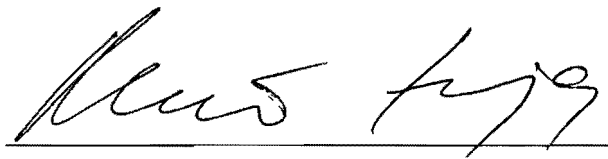
Podnositelj dr.sci. Dragutin Matak:



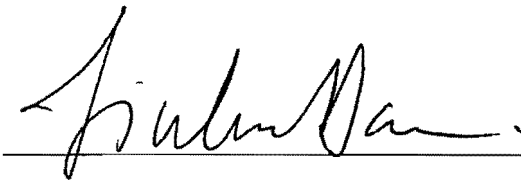
Podnositelj Nikica Maretić:



Podnositelj Terezija Mitrović:



Podnositelj MBA Davor Sinković:



Podnositelj Vera Skorupski-Milas: