



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 17 PŽ-7400/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KOMPAS RAC d.o.o. u stečaju, OIB 51407567710, Dubrovnik, Dubravkina 8, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ALFA LEASING d.o.o., OIB 67405107499, Zagreb, Savska cesta 182, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Kapor, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kapor i partneri d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-177/16 od 27. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 2. studenoga 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika ALFA LEASING d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-177/16 od 27. rujna 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku pozvao je stečajnog vjerovnika ALFA LEASING d.o.o. da radi daljnje provedbe stečajnog postupka nad dužnikom u roku od osam dana uplati na sudski depozit suda iznos od 17.000,00 kn na ime predujma za pokriće troškova otvorenog stečajnog postupka (točka 1. izreke), odredio je da će rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda (točka 2. izreke) uz upozorenje da, ako stečajni vjerovnik ne uplati navedeni predujam, sud će obustaviti i zaključiti stečajni postupak (točka 3. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio sukladno odredbi čl. 293. Stečajnog zakona, s obzirom na to da se stečajni vjerovnik protivio obustavi postupka. Iznos predujma sud je odredio na temelju predujma troškova kojeg je izradio stečajni upravitelj i kojeg je skupština vjerovnika odobrila na izvještajnom ročištu, a odnosi se na detaljno obrazložene troškove putovanja stečajnog upravitelja, knjigovodstva, telefona, interneta, uredskog materijala,

poštarine, poreze i prireze, troškove izrade pečata, otvaranja i zatvaranja bankovnog računa, saniranja arhivske građe i nagrade stečajnog upravitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik ALFA LEASING d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da iz prijave tražbine vjerovnika Republike Hrvatske i priloga uz prijavu proizlazi da dužnik ima u vlasništvu pet vozila čija bi vrijednost prema dostupnim podacima bila dovoljna za namirenje osnovnih troškova postupka. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa u bitnom proizlazi da je prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (jer je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska podnijela podnesak u kojem je navela da dužnik ima pet vozila u svom vlasništvu) te je nakon održanog ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, otvorio stečajni postupak nad dužnikom. Na izvještajnom ročištu i u svom izvješću stečajni upravitelj je predložio obustavu i zaključenje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 293. SZ-a, budući da stečajni dužnik nema imovine, jer je tih pet vozila prodao još 2011. godine, dok su i nadalje ostala navedena u upisniku FINA-e na ime stečajnog dužnika sa zabranom otuđenja te da razlučni vjerovnik ALFA LEASING d.o.o. ima upisano založno pravo na tim vozilima. Prvostupanjski sud je rješenjem pozvao na očitovanje o prijedlogu vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika, a žalitelj se podneskom od 10. lipnja 2016. izjasnio da se protivi obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Sukladno odredbi čl. 293. SZ-a, ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak (st. 1.). Sud će, prije donošenja tog rješenja pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika i poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 2.). Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem (st. 3.).

Suprotno žalbenim navodima, iz spisa proizlazi da je dužnik otuđio vozila na koja se poziva žalitelj još 2011. godine (prema računima koje je stečajni upravitelj naveo u svom izvješću), a ujedno proizlazi da se radi o vozilima na kojima je upisano založno pravo u korist žalitelja tijekom 2012. godine. Prema tome, vozila na koja se poziva žalitelj nisu dužnikova

imovina niti predstavljaju stečajnu masu odnosno dužnikovu imovinu u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka niti imovinu koju je on stekao tijekom stečajnoga postupka. Nadalje, prema izvješću stečajnog upravitelja, stečajni dužnik nema nikakve imovine.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pozvao žalitelja kao stečajnog vjerovnika koji se protivio obustavi i zaključenju stečajnog postupka na uplatu predujma. Prvostupanjski sud je detaljno obrazložio visinu predujma obrazloživši po osnovi i visini pojedine troškove na koje se odnosi zatraženi predujam.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 2. studenoga 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN