

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

17. 09. 2019

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

78 PŽ-5100/2019-4

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-34/2019 (svežanj 1. i 2.) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5100/2019-3 od 10. rujna 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 12. rujna 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Brankica Curman
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

17 -09- 2019 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga
rusika. PRESLIK SPISA

Pismo stigo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 13. 9. 2019. god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.)

Poslovni broj: 78 PŽ-5100/2019-3

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula Flaciusova 1, OIB 21764428190, odlučujući o žalbi MARITIME INSTITUTE, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-87 od 16. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Maritime institute i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-87 od 16. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu rješenjem poslovni broj St-34/2019-87 od 16. kolovoza 2019. odbacio je žalbu Maritime institute od 20. svibnja 2019., dopunjenu podnescima od 1. i 4. srpnja 2019., izjavljenu protiv rješenja tog suda poslovni broj St-34/2019-27 od 16. svibnja 2019. U bitnome navodi kako žalitelj nije postupio po zaključku suda i dostavio OIB, pa je sud postupio po odredbi čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Maritime institute, u bitnom navodeći kako nije bilo razloga za odbacivanje žalbe, posebno u odnosu na nedostatak OIB-a, jer je žalitelj registriran u Državi Colorado i na njega se primjenjuje američko pravo i američki EIN, te ne postoji zakonska odredba prema kojoj bi morao imati OIB. U ostalom dijelu žalbe obrazlaže i druge razloge zbog kojih smatra da bi žalbu trebalo uvažiti i ukinuti osporeno rješenje. Pri tome posebno navodi kako nisu postojali razlozi za otvaranje stečajnog postupka te predlaže uvažiti žalbu.

Stečajni upravitelj nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Tvrdnje žalitelja da se na njega primjenjuje neko drugo pravo u potpunosti su neutemeljene i suprotne pozitivnim zakonskim propisima Republike Hrvatske. Naime, bez obzira na to što je žalitelj registriran u Državi Colorado, na njegovo postupanje i sudjelovanje u postupcima pred sudovima i drugim tijelima Republike Hrvatske primjenjuju se pozitivni propisi Republike Hrvatske, odnosno u ovom konkretnom slučaju odredbe Zakona o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine“ broj 60/08; dalje: Zakon o OIB-u) te odredbe čl. 109. ZPP-a.

Prema čl. 5. st. 1. t. 1. Zakona o OIB-u, obveznici OIB-a su, između ostalog, i sve pravne osobe sa sjedištem na području Republike Hrvatske, a nije sporno da je žalitelj registriran sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, Lokva Rogoznica.

Dakle, žalbeni navod prema kojemu je zahtjev suda za dostavu OIB-a bespredmetan u očitoj je suprotnosti s pozitivnim propisima Republike Hrvatske, i taj navod ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. S obzirom na to da žalitelj nije postupio po izričitom nalogu suda, pravilno je primijenjena odredba čl. 109. st. 4. ZPP-a, i njegova je žalba odbačena.

Pri tome ovaj sud ukazuje i da bi žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu čak i u slučaju da je žalitelj postupio po nalogu suda i dostavio OIB, samo što bi u tom slučaju žalba bila odbačena iz drugih razloga.

Naime, protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac (čl. 33. st. 4. SZ-a), pa žalitelj Maritime institute ne bi bio ovlašten na podnošenje žalbe. Dakle, čak i da je žalba formalno ispravna, istu bi trebalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a.

Slijedom navedenog, niti jedan od ostalih žalbenih navoda ne bi mogao utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa nisu bili predmetnom ispitivanja u postupku pred ovim sudom.

Stoga je žalba Maritime institute odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 10. rujna 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v.r.

Za točnost otpavka -- ovlašteni službenik
Brankica Curman