

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Savska cesta 62, Zagreb

posl.br. St-5877/2016

Podnositelj: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307, kao stečajni vjerovnik
I. i II. višeg isplatnog reda

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858 zastupano
po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

- veza:
- Prijedlog stečajnog vjerovnika za utvrđenje važnih činjenica za stečajni postupak – čl. 11. st. 3. SZ-a od 28.05.2023. (e-oglasna ploča 01.06.2023. u 14:59h)
 - Podnesak stečajnog vjerovnika – dokazi o nepostojanju zakonske osnove za dodjelu prava glasa Nikoli Hranilović od 03.07.2023.
 - Rješenje St-5877/16-305 od 04.07.2023. (e-oglasna ploča 04.07.2023. u 14:05 h)
 - Zaključak St-5877/16-306 od 05.07.2023. (e-oglasna ploča 06.07.2023. u 13:57 h)

ŽALBA

na Rješenje St-5877/16-305 od 04.07.2023. od odbijanju prijedloga stečajnog vjerovnika

putem e-komunikacije

1x, prilozi

I. Protiv točke 1. izreke Rješenja o odbijanju prijedloga stečajnog vjerovnika za utvrđenje važnih činjenica za stečajni postupak sukladno čl. 11. st. 3. SZ-a od 28.05.2023. kao neosnovane, podnositelj kao stečajni vjerovnik sa utvrđenim tražbinama I. i II. višeg isplatnog reda pravodobno podnosi ovu Žalbu pobijajući točku 1. izreke napadnutog Rješenja u cijelosti, iz sljedećih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj ističe, da je suprotno službenoj dužnosti iz čl. 11. st. 3. SZ-a, pa stoga odbijanju prijedloga podnositelja za utvrđenje svih važnih činjenica za stečajni postupak počinjena bitna povreda odredaba postupka (čl. 354. st. 1. ZPP-a), a koji izostanak uvrđenja je od odlučujućeg utjecaja na daljnje zakonito i pravilno postupanje u rubriciranom stečajnom postupku.

Podnositelj nastavno ističe, da bitnu povredu odredbi postupka (čl. 354. st. 2. t. 11 ZPP-a) nalazi u činjenici što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog Rješenja navodi u odnosu na izreku i obrazloženje VTS RH Rješenje posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. kao i u odnosu na sadržaj isprava iz spisa, radi čega je pobijano Rješenje nerazumljivo i oprečno svojim razlozima, slijedom čega ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Podnositelj ističe, da je prvostupanjski sud izostankom predloženog utvrđenja važnih činjenica za stečajni postupak pogrešno izostavio utvrditi stvarno činjenično stanje kao odlučujuće za očuvanje zakonitosti postupka (čl. 355. ZPP-a), slijedom čega je pogrešno primijenio materijalno pravo (čl. 356 ZPP-a), budući je izostavljena primjena odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a određena kao službena dužnost suda.

Budući bi se rezultat predloženog utvrđenja važnih činjenica iz prijedloga podnositelja od 28.05.2023. uz primjenu dostavljenih dokaza od 03.07.2023. u ključnim utvrđenjima uvelike razlikovalo u odnosu na utvrđenja iz donesene odluke VTS RH Rješenja posl.br. 73 Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., isto niti na koji način ne može biti od utjecaja na pravo i pravnu sigurnost, koju je Sud svim sudionicima stečajnog postupka, pa tako i podnositelju, dužan pružiti.

Isto posebice iz razloga što je do donošenja rješenja suda drugog stupnja od 19.12.2022. došlo po osnovi u cijelosti nedopuštene žalbe žalitelja Nikole Hranilović, zastupanog po opunomoćeniku Klaić i posebice jer se žalbenim navodima, u okviru kojih sud drugog stupnja donosi odluke, prikazalo nepotpuno i u cijelosti iskrivljeno činjenično stanje u odnosu na pravo glasa vjerovnika Nikole Hranilović.

Podnositelj stoga napominje da je poštivanje načela pravne sigurnosti i pružanje sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljenih sloboda neizostavna obaveza svakog suda, pa i prvostupanjskog, slijedom čega je od iznimne važnosti da drugostupanjski sud ovu žalbu i njezine razloge stvarno i potpuno ispita, budući je upravo odbijanjem prijedloga podnositelja napadnutim Rješenjem u cijelosti izostala sudska kontrola i primjena navedenih načela.

OBRAZLOŽENJE

I. Podnositelj je po osnovi odredbi iz čl. 11. st. 3. SZ-a dana 28.05.2023. i dokaza iz podneska od 03.07.2023. prvostupanjskom sudu postavio prijedlog da sud utvrdi sve važne činjenice za daljnju provedbu stečajnog postupka, obzirom da je na ročištu za glasanje stečajnog plana, održanog dana 20.07.2022. odvjetnik Klaić poduzeo procesnu radnju, na očigled bez potrebitog ovlaštenja svoje stranke, stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić, kojom nedopuštenom procesnom radnjom je u njezino ime i njezinoj odsutnosti, djelovao protivno njezinom pravnom interesu.

Dokaz 1: uvid u Prijedlog stečajnog vjerovnika za utvrđenje važnih činjenica za stečajni postupak – čl. 11. st. 3. SZ-a od 28.05.2023. (e-oglasna ploča 01.06.2023. u 14:59h)

Dokaz 2: uvid u Podnesak stečajnog vjerovnika – dokazi o nepostojanju zakonske osnove za dodjelu prava glasa Nikoli Hranilović od 03.07.2023.

Naime, nije sporno da je na ročištu za raspravljanje, glasovanje i potvrđivanje stečajnog plana održanog 20.07.2022. odvjetnik Nikola Klaić u ime i u odsutnosti stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančić temeljem odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a predložio ponovnu dodjelu prava glasa svoj drugoj stranci, Nikoli Hranilović, vjerovniku sa u cijelosti osporenim tražbinom II. višeg isplatnog reda, koje osporavanje nije otklonjeno i sa uskraćenim pravom glasa zbog ranijeg sudskog utvrđenja prestanka postojanja tražbine tog vjerovnika.

Nije sporno da prethodno navedena odluka suda o prestanku postojanja tražbine po osnovi navedenih razloga njezinog donošenja u stečajnom postupku od strane Nikole Hranilović nikada nije osporavana.

Dokaz 3: uvid u Zapisnik sa ročišta za raspravljanje, glasovanje i potvrđivanje stečajnog plana dana 20.07.2022. – str. br. 2 i 3.

uvid u stečajni spis St-5877/2016

Nadalje, nije sporno da je na ročištu od 20.07.2022. odvjetnik Nikola Klaić, kao opunomoćenik vjerovnika Stjepana Dumančić glasao ZA prihvaćanje i provedbu stečajnog plana, kako to jasno proizilazi iz Zapisnika sa ročišta od 20.07.2022 – str. br. 83, kao što nije sporno da je pripremnim odredbama stečajnog plana stečajni upravitelj nedvojbeno dokazao da se samo provedbom stečajnog plana vjerovnici utvrđenih tražbina I. višeg isplatnog reda, pa tako i S. Dumančić, zasigurno namiruju u 100 %-tnom iznosu, dok likvidacijskom prodajom to ne bi bio slučaj. (Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022. – str. br. 37).

Dokaz 3: uvid u Zapisnik sa ročišta za raspravljanje, glasovanje i potvrđivanje stečajnog plana dana 20.07.2022. – str. br. 83. i str. br. 37

Nadalje, nije sporno da je opisanim procesnim postupanjem odvjetnika Klaić u ime i odsutnosti Stjepana Dumančić, opunomoćenik djelovao protivno pravnom interesu i na štetu te stranke, slijedom čega je nedvojbeno dokazano da opunomoćenik nije imao potrebno ovlaštenje za poduzimanje navedenih pravnih radnji (predlaganje ponovnog prava glasa drugoj stranci opunomoćenika Klaića, Nikoli Hranilović, temeljem čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a) na ročištu od 20.07.2022., a na što je Sud temeljem odredbi čl. 98. st. 4. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a dužan paziti po službenoj dužnosti.

Nije niti životno logično da Stjepan Dumančić, kojemu je interes da dobije sigurno namirenje cjelokupne tražbine u 100 %-tnom iznosu kroz provedbu stečajnog plana, omogući drugoj stranci svoga opunomoćenika, Nikoli Hranilović, izjavljivanje žalbe na rješenje o potvrđivanju stečajnog plana, budući se žalbom od 11.08.2022. Nikola Hranilović provedbi stečajnog plana protivi u cijelosti.

Nadalje, činjenica je da prvostupanjski sud po zaprimanju žalbe od 11.08.2022. izjavljene od strane Nikole Hranilović, zastupanog po odvjetniku Klaić na rješenje o potvrđenju stečajnog plana, nije temeljem odredbi čl. 358. ZPP-a navedenu žalbu odbacio kao nedopuštenu, unatoč tome što je sud prvog stupnja i te kako morao imati svijest o činjenici da je dopustivost izjavljivanja navedene žalbe utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima stranke (čl. 3. st. 3. ZPP-a), a što je sud dužan onemogućiti.

Podnositelj napominje da je propuštanje odbijanja žalbe kao nedopuštene od strane prvostupanjskog suda po osnovi čl. 358 ZPP-a zasigurno utemeljeno na propustu, a ne na svjesnoj volji suda prvog stupnja da uvaži ili prikrije izvršenje nedopuštenog raspolaganja od strane odvjetnika Nikole Klaić u ime svoje stranke na ročištu od 20.07.2022.

Nedvojbeno je, da je i sud drugog stupnja Rješenjem VTS RH posl.br. 73 Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. izostavio ispitati dopuštenost žalbe od 11.08.2022., izjavljene od strane Nikole Hranilović, zastupanog po opunomoćeniku Klaić, budući da iz obrazloženja ne proizilazi da je VTS RH ispitao dopuštenost izjavljene žalbe u odnosu na postupanje odvjetnika Klaića na ročištu od 20.07.2022.

Dokaz 4: uvid u VTS RH Rješenje posl.br. 73 Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.

Iz svega gore navedeno neosporno proizilazi da punomoćnik Klaić nije raspolagao potrebitim ovlaštenjima svoje stranke, S. Dumančića za poduzete pravne radnje na ročištu od 20.07.2022 – predlaganje ponovne dodjele prava glasa (čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a) Nikoli Hranilović sa ranije uskraćenim pravom glasa, a koja važna činjenica je po sudskoj kontroli navedenog žalbenog postupka ostala neispitana i neutvrđena.

Protivno načelu savjesnosti i poštenja odvjetnik Klaić je u ime Nikole Hranilović u žalbi od 11.08.2022. (str. br. 5), svjesno i s namjerom dovođenja žalbenog suda u zabludu prilikom donošenja sudske odluke, pozvao se na dodjelu prava glasa Nikole Hranilović na temelju odredbi iz čl. 106. st. 2. i 6. SZ-a, a ne temeljem čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a, po osnovi koje odredbe mu je na ročištu 20.07.2022 uskraćeno pravo

glasa, s ciljem da žalbeni sud prilikom donošenja svoje odluke ne uđe u ispitivanje razloga ranijeg uskraćivanja prava glasa tom vjerovniku na ročištu održanom dana 11.12.2019.

Navedeno je dokazano navodima iz točke 20. obrazloženja drugostupanjskog rješenja od 19.12.2022. budući da žalbeni sud navodi:

„Nep priznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno odredbi čl. 106. st. 2. i 6. SZ-a, uskraćen je i onemogućen stečajni vjerovnik.....“

Dokaz 5: uvid u žalbu Nikole Hranilović od 11.08.2022. str. br. 5.

Dokaz 3: uvid u Zapisnik sa ročišta za raspravljanje, glasovanje i potvrđivanje stečajnog plana dana 20.07.2022. – str. br. 2, i 3..

Dokaz 4: uvid u VTS RH Rješenje posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022, točka br. 20. obrazloženja

Dakle, da je sud drugog stupnja u žalbenom postupku po izjavljenoj žalbi N. Hranilović 11.08.2022, pravilno i potpuno ispitao dopuštenost podnošenja navedene žalbe, nedvojbeno je da VTS RH ne bi niti donio Rješenje posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. kojim ukida prvostupanjsko rješenje na potvrđivanje stečajnog plana od 26.07.2022.

Upravo ovakvom odlukom VTS-a kojem je Nikoli Hranilović uvaženo pravo koje mu ne pripada, svi ostali vjerovnici stečajnog postupka, pa tako i podnositelj, stavljeni su u podređeni položaj i istima je povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno Ustavom i Konvencijom.

Stoga utvrđenje prvostupanjskog suda iz napadnutog rješenja, da je prijedlog podnosioca neosnovan, u cijelosti ne zadovoljava opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje.

Iz prethodno navedenog razloga prvostupanjski sud nije imao nikakvu zakonsku osnovu odbiti prijedlog podnosioca od 28.05.2023. uz podastrane dokaze iz podneska od 03.07.2023 za utvrđenje nedopuštenog raspolaganja vjerovnika N. Hranilović, zastupanog po opunomoćeniku Klaić, prilikom izjavljivanja žalbe od 11.08.2022. na rješenje o potvrđenu stečajnog plana.

Slijedom činjenice da je na ročištu od 20.07.2022. došlo do poduzimanja pravnih radnji bez potrebitog ovlaštenja stranke, isto nedvojbeno predstavlja iznimno važnu činjenicu, koja se u svrhu zaštite očuvanja zakonitosti postupka i zaštite pravnih interesa svih preostalih sudionika postupka, pa tako i podnosioca, temeljem navedenih zakonskih odredbi mora utvrditi, budući da isto nedvojbeno direktno utječe na zakonitu provedbu ponavljanja postupka temeljem odluke VTS RH od 19.12.2022.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je prvostupanjski sud točkom 1. izreke napadnutog Rješenja i pripadajućeg obrazloženja počinio bitnu povredu postupka, određenu čl. 354. st. 1. ZPP-a.

II. Podnositelj posebno ističe da je u ranijem postupanju na skupštini vjerovnika održanoj dana 11.12.2019. prvostupanjski sud raspravnim rješenjem osnovano i pravovaljano uskratio pravo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović i to iz razloga što je:

„Sud je na posljednjoj Skupštini vjerovnika priznao pravo glasa Nikoli Hraniloviću, kao stečajnom vjerovniku kojem je tražbina osporena, jer je imao ovršnu ispravu, pa kako je sud naknadno na današnjem ročištu utvrdio da je javno ovjerovljenom ispravom prestala postojati tražbina navedenog vjerovnika, sud donosi

r j e š e n j e

Stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću uskraćuje se pravo glasa na današnjoj Skupštini vjerovnika.“

Dokaz 6: *uvid u Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 11.12.2019.*

Nije sporno da je prvostupanjski sud temeljem odredbi čl. 106. st. 2. SZ-a ovlašten utvrđivati prestanak postojanja tražbine vjerovnika, što je prvostupanjski sud 11.12.2019. pravovaljano i osnovano i učinio.

Nije sporno da vjerovnik Nikola Hranilović do današnjeg dana nije osporio odluku iz navedenog raspravnog rješenja, kao što nikada nije osporio razloge takvog sudskog utvrđenja prestanka postojanja tražbine tog vjerovnika, odnosno nikada nije uložio žalbu na navedenu odluku u okviru bilo koje žalbe na kasnije donesenu odluku.

Ali upravo protivno savjesnosti i poštenju, odvjetnik Nikola Klaić u ime stranke N. Hranilović, sudsku odluku – utvrđenje o prestanku postojanja tražbine tog vjerovnika od 11.12.2019 – nije u žalbi od 11.08.2022., izjavljenoj na rješenje o potvrđivanju stečajnog plana, naznačio kao stvarno činjenično stanje stečajnog spisa, sa svim pravnim posljedicama takve odluke, čime je svjesno i s namjerom doveo žalbeni sud u zabludu u svrhu donošenja Rješenja posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.

Dokaz 5: *Uvid u žalbu N. Hranilović, z. po opunomoćeniku N. Klaić, od 11.08.2022.*
uvid u stečajni spis St-5877/2016

Dakle, nesporno je da je prvostupanjski sud raspravnim rješenjem na skupštini vjerovnika održanoj 11.12.2019., nedvojbeno utvrdio uvidom u javno ovjerovljenu ispravu, da je prijavljena tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn u cijelosti prestala.

Navedena sudska odluka i dalje ima pravni učinak, budući da ista nije niti ukinuta niti preinačena i budući da ne postoji niti jedna sudska odluka o postojanju tražbine Nikole Hranilović (parnični postupak P-231/2022 ranije P1416/2019 u tijeku) , da bi prvostupanjski sud imao zakonsku osnovu istom dodijeliti pravo glasa.

Stoga je sud prvog stupnja pravilno i zakonito temeljem odredbi čl. 106. st. 2. SZ-a uskratio pravo glasa Nikoli Hranilović na ročištu od 20.07.2022. za raspravljanje, glasovanje i potvrđivanje stečajnog plana, po osnovi čega je doneseno (a po VTS RH kasnije ukinuto) rješenje o potvrđivanju stečajnog plana.

Podnositelj ističe da su se na ročištu od 20.07.2022. za raspravljanje, glasovanje i potvrđivanje stečajnog plana prisutni vjerovnici i stečajni upravitelj protivili prijedlogu odvjetnika Klaić, koji je u ime i odsutnosti stečajnog vjerovnika S. Dumančić predložio dodjelu prava glasa Nikoli Hranilović na tom ročištu.

Svoje protivljenje isti su opravdali činjenicom da se okolnosti vezane na prestanak tražbine Nikole Hranilović, pa tako i okolnosti vezane na sudsku odluku ranije uskrate njegovog prava glasa sa ročišta od 11.12.2019. nisu promijenile.

Dakle, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud potpuno zakonito odlučio da se N. Hranilović uskraćuje pravo glasa na ročištu od 20.07.2022.

Dokaz 3: uvid u Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022. za raspravljanje, glasovanje i potvrđivanje stečajnog plana, str. br. 2. i 3.

Slijedom iznesenog, potpuno irelevantno je što je sud drugog stupnja u Rješenje posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. zauzeo stav da N. Hranilović raspolaže ovršnom ispravom pa da mu isključivo iz tog razloga pripada pravo glasa s osnove osporene mu tražbine, budući da ovršna isprava tog vjerovnika nema nikakvu djelotvornost u odnosu na njegovo pravo glasa, obzirom na sudsku odluku o prestanku postojanja tražbine, koja je još uvijek na snazi i proizvodi svoje pravne učinke.

Upravo iz svega navedenog je dokazana osnovanost prijedloga podnositelja od 28.05.2023. uz predložene dokaze podneskom od 03.07.2023. što čini ovu žalbu u cijelosti osnovanom, a točku 1. izreke napadnutog Rješenja i pripadajuće obrazloženje nepravilnim i nezakonitim.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je prvostupanjski sud točkom 1. izreke napadnutog rješenja i pripadajućim obrazloženjem počinio bitnu povredu odredbi postupka, određenu čl. 354. st. 1. ZPP-a obzirom na sve prethodno opisane okolnosti.

Naime, ocjenjujući podnositeljev prijedlog od 28.05.2023. kao neosnovanim i propuštanjem primjene službene dužnosti iz čl. 11. st. 3. SZ-a pa stoga propuštanjem utvrđenja odlučujuće činjenice - razloga ranije uskraćenog prava glasa N. Hraniloviću od 11.12.2019. radi prestanka postojanja njegove tražbine, na svim daljnjim ročištima, pa tako i na ročištu od 20.07.2022. - nepobitno je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredbi postupka, budući je propustio unatoč službenoj dužnosti utvrditi postojanje ranije donesenog, nepobijanog sudskog rješenja, koji i dalje proizvodi pravne učinke.

U slučaju da sud drugog stupnja ovu žalbu podnositelja ocijeni kao neosnovanu, pravna posljedica istog bila bi zahvaćena grubom i teškom povredom Ustavom i Konvencijom zajamčenih prava podnositelja, budući bi se takvom pravnom posljedicom nezakonito ukinulo doneseno, nikad osporeno sudsko rješenje i njegov pravni učinak (kao da sudska odluka o prestanku postojanja tražbine nikada nije ni bilo), nadalje, počinjeno nedopušteno raspolaganje pravima opunomoćenika u ime njegove stranke kao i opstojnost netočno utvrđenih činjenica iz drugostupanjske odluke bi se gurnulo „pod tepih“, s time da je žalbeni sud kroz dovođenje u zabludu od strane žalitelja, upravo donio rješenje, koje je osnovano na neistinitim i nepotpunim činjenicama, slijedom čega je neupitno utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima stranke.

III. U obrazloženju napadnutog Rješenja prvostupanjski sud je naveo:

„Ovaj sud smatra da je sud drugog stupnja citiranom odlukom, ne samo ukinuo rješenje ovog suda, kojim se potvrđuje predmetni stečajni plan, već i sve radnje u postupku, koje su prethodile donošenju te odluke, a to su upravo one, na koje se poziva predlagateljica Sandra Evačić u svojim prijedlozima, vezano za opisano postupanje odvjetnika Klaića, kao punomoćnika vjerovnika Stjepana Dumančića za račun drugog vjerovnika“.

Zauzeto pravno shvaćanje prvostupanjskog suda je u cijelosti pogrešno, na zakonu neutemeljeno i protivno načelu pružanja sudske sigurnosti, budući bi isto značilo da su svi stečajni vjerovnici, pa tako i podnositelj, prisiljeni pokoriti se pravomoćnoj sudskoj odluci, koja je donesena po osnovi neistinitih i nepotpunih žalbenih razloga, izjavljenih po nedopuštenoj žalbi od strane Nikole Hranilović, zastupanog po opunomoćeniku Klaić, a posebice jer je upravo ta odluka VTS RH za ukidanjem rješenja o potvrđivanju stečajnog plana u odnosu na pravo glasa tog vjerovnika nesporno utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima.

Stoga, nije na Ustavu i zakonu utemeljeno da prvostupanjski sud odbijajući prijedlog podnositelja kao neosnovan, slijepo preuzima shvaćanje o obvezi poštivanja odluke višeg suda, u cijelosti zanemarujući

pri tome stvarno činjenično stanje stečajnog spisa (odluka od 11.12.2019.), čije utvrđenje postojanja je u potpunosti izostalo u žalbenom postupku i uz postojanje svijesti prvostupanjskog suda da su izvršene radnje, koje su uopće dovele do žalbenog postupka i dovele do takve odluke žalbenog suda, u cijelosti utemeljene na procesnim radnjama opunomoćenika bez potrebitog ovlaštenja stranke odnosno na nedopuštenim raspolaganjima.

Nedvojbeno je da je odvjetnik Klaić žalbeni sud prevario i izigrao te počinio zloporabu prava, što niti jedan sud ne smije uvažiti, a kamoli na prijedlog stečajnog vjerovnika odbiti utvrditi!!!!

Pored navedenog, nedvojbeno iz Rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. ne proizilazi činjenica da su tim rješenjem ukinute sve radnje u postupku, koje su prethodile odnosno koje se odnose na procesna postupanja bez ovlaštenja od strane odvjetnika Klaić, kao opunomoćenika Stjepana Dumančić, (na štetu i protivno pravnom interesu tog vjerovnika ali za račun drugog vjerovnika), budući da se točkom 20. obrazloženja Rješenja VTS RH od 19.12.2022. određuje dodjela prava glasa N. Hranilović po osnovi odredbi čl. 106. st. 2. SZ-a, čime niti na koji način nije ukinuta izvršena pravna radnja bez potrebitog ovlaštenja odvjetnika (postavljenog prijedloga po odredbi čl. 106. st. 4. SZ-a).

Dakle, ukidanjem rješenja o potvrđivanju stečajnog plana žalbeni sud je odlučio da se Nikoli Hranilović ima za priznati pravo glasa temeljem odredbi čl. 106. st. 2. SZ-a, a ne radi neosnovanog odbijanja prijedloga odvjetnika Klaić u ime stranke S. Dumančić postavljenog po osnovi čl. 106. st. 4. i 6. (Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022., str. 2. i 3.), slijedom čega je stav prvostupanjskog suda iz obrazloženja napadnutog Rješenja u potpunoj kontradiktornosti sa obrazloženjem drugostupanjske odluke.

Slijedom navedenog, nedvojbeno je počinjena osobito bitna povreda postupka propisana odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, budući da o odlučnoj činjenici napadnutog Rješenja postoji proturječnost između onoga što se u razlozima istog navodi u odnosu na izreku i obrazloženje VTS RH Rješenje posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. kao i u odnosu na sadržaj i razloge raspravnog rješenja prvostupanjskog suda o utvrđenju prestanka postojanja tražbine vjerovnika N. Hranilović od 11.12.2019., radi čega je pobijano Rješenje nerazumljivo i oprečno svojim razlozima, slijedom čega ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

IV. Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjsko tijelo nakon razmatranja ove žalbe, svih priloženih dokaza i cijelog stečajnog spisa zajedno donese sljedeće

Rješenje

kojim se žalba podnosioca u odnosu na točku 1. izreke napadnutog Rješenja posl.br. St-5877/2016-305 od 04.07.2023. g. usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, točka 1. izreke napadnutog Rješenja temeljem odredbi čl. 373 st. 1. ZPP-a preinačuje na način da novo Rješenje glasi:

„Usvaja se prijedlog Sandre Evačić od 28.05.2023. i podastrani dokazi iz podneska od 03.07.2023. i uskraćuje se vjerovniku Nikoli Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, kao vjerovniku II. višeg isplatnog reda sa u cijelosti osporenom tražbinom u iznosu od 2.263.353,10 kn / 300.398,58 € koje osporavanje nije otklonjeno (parnični postupak u tijeku TS ZG P-231/2022, ranije P-1416/2019), ali i sa ranije sudski uskraćenim pravom glasa radi sudskog utvrđenja od 11.12.2019. o prestanku postojanja tražbine tog vjerovnika, u stečajnom postupku St-5877/2016 pravo glasa do trenutka dok se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne utvrdi postojanje tražbine tog vjerovnika.“

U Zagrebu, 12.07.2023.

*Stečajni vjerovnik
I. i II. višeg isplatnog reda*

Sandra Evačić