

L O B O J A

Kneza Borne 14, HR-10000 Zagreb, Tel: 01 5513 661, Gsm: 095 800 1505

E-mail adresa: ured@odvjetnik-loboja.hr

U Zagrebu, dana 14.08.2026.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Cehovska 1
42000 VARAŽDIN

Poslovni broj: St-192/2026

radi: skraćenog stečajnog postupka

Predlagatelj: **Financijska agencija**, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2, Varaždin, OIB: 85821130368

Dužnik: **KARMEX ing d.o.o.** za usluge i trgovinu, OIB: 46897353683, Ulica Stjepana Radića 59, Križovljan Radovečki, zastupan po punomoćniku odvjetniku Krešimiru Loboju, Kneza Borne 14, Zagreb

Ž A L B A

dužnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-192/2026-5 od 29. srpnja 2026. godine

Prilozi:

a/ Punomoć dužnika

I. Dužnik u gore navedenom postupku ovlastio je za zastupanje Odvjetnika Krešimira Loboju iz Zagreba i dostavlja punomoć za zastupanje u prilogu za poduzimanje svih radnji u postupku te se moli Naslovljeni sud sva pismena dostavljati na adresu imenovanog punomoćnika i omogućiti istome uvid u spis E komunikacije.

DOKAZ: Punomoć u prilogu

II. Trgovački sud u Varaždinu je pobijanim Rješenjem poslovni broj St-192/2026-5 od 29. srpnja 2026. godine u točki I. izreke obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KARMEX ing d.o.o. za usluge i trgovinu, dok je u točki II. izreke naveo da će o pokretanju prethodnog postupka odnosno o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom donijeti posebno rješenje.

Navedeno Rješenje istog dana objavljeno je na E oglasnoj ploči te je rok za podnošenje žalbe protiv istog 8 dana od dana objave putem oglasne ploče.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da je sud 3. srpnja 2026. na e-Oglasnoj ploči sudova objavio oglas o pokretanju skraćenog stečajnog postupka, a da je direktor dužnika 27. srpnja 2026. dostavio prokazni popis imovine i obveza iz kojeg, prema zaključku prvostupanjskog Suda, proizlazi da dužnik u vlasništvu ima određenu imovinu. Isključivo na temelju te okolnosti Sud zaključuje da nisu ispunjene

pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka iz članka 431. Stečajnog zakona te primjenjuje članak 433. Stečajnog zakona.

III. Dužnik protiv navedenog Rješenja pravodobno podnosi žalbu u zakonskom roku te ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sve iz razloga kako slijedi.

Pobijano Rješenje, prema stajalištu dužnika nije dostatno obrazloženo, ne sadrži dostatne i konkretne razloge o odlučnim činjenicama na temelju kojih bi se moglo ispitati je li u konkretnom slučaju doista postojala zakonska osnova za vođenje stečajnog postupka, a samim time i obustavu skraćenog stečajnog postupka i prelazak na prethodni odnosno redovni stečajni postupak isključivo na temelju do sada utvrđenog činjeničnog stanja.

Dužnik smatra kako u konkretnom slučaju ne postoje stečajni razlozi te da se postupak radi kojeg su isti postojali vodio na temelju ovršnih isprava za koje potraživanje više ne postoji, obzirom da dužnik nije niti bio izvorni dužnik za predmetna dugovanja, a koja su u međuvremenu namirivana u drugim postupcima. Financijska agencija koja je ovdje predlagatelj i osnovana od Republike Hrvatske, istovremeno je u svojstvu nadležnog tijela provodila ovršne postupke protiv drugih ovršenika za ista dugovanja koja su namirena te u konkretnom slučaju bi trebala odustati od položaja predlagatelja u predmetnom postupku.

Dakle, Fina koje je nadležno tijelo u više paralelnih postupaka ima direktna saznanja da su predmetna potraživanja radi kojih predlaže vođenje ovog postupka podmirjena od drugih članova grupacije Adria Europe group, odnosno društava Adria Europe Varaždoin dva d.o.o., a moguće i Adria Europe jedan d.o.o.

Činjenično stanje u odnosu na postojanje potraživanja koja su navodno zavedena pri Fini je pogrešno ili nepotpuno utvrđeno obzirom da ista više ne egzistiraju, a samim time niti stečajni razlozi koji su temeljna pretpostavka za vođenje stečajnog postupka.

Dakle, ako je drugi sudažnik ili glavni dužnik podmirio dug prema određenom vjerovniku, tada je prestalo i potraživanje u odnosu na jamca ili solidarnog dužnika. Vjerovnik u tom slučaju nije ovlašten voditi daljnji ovršni postupak, a isto tako niti Fina kao nadležno tijelo u ovršnom postupku nije ovlaštena provoditi ovršni postupak nakon što se potraživanje podmiri, a isto tako niti u odnosu na solidarnog dužnika ili jamca predlagati vođenje i otvaranje stečajnog postupka zbog navodnih stečajnih razloga nepodmirivanja potraživanja vjerovnika iz redoslijeda naplate, ako to potraživanje ne postoji.

Dakle, stečajni razlozi ne mogu postojati jer ne postoje niti tražbine kao osnova postojanja stečajnih razloga jer u tom slučaju su tražbine koje su zavedene nepostojeće i ne mogu biti osnova stečajnih razloga kao temeljne pretpostavke za pokretanje bilo skraćenog stečajnog postupka.

DOKAZ: financijsko vještačenje
 Uvid u potraživanja zbog kojih je pokrenut stečajni postupak od predlagatelja
 Očitovanje vjerovnika o postojanju potraživanja
 Očitovanje Fine
 Saslušanje stranaka
 Očitovanje glavnog dužnika i provjera osnova za plaćanje vjerovnika
 Zahtjev vjerovnicima za povlačenje osnova za plaćanje i za obustavu stečajnog postupka zbog nepostojanja stečajnih razloga

IV. Nadalje, što se tiče nedovoljne obrazloženosti rješenja, prvostupanjski sud u obrazloženju navodi samo da iz prokaznog popisa proizlazi da stečajni dužnik u svom vlasništvu ima „određenu imovinu“, ali pritom ne navodi o kojoj se imovini radi, kakva je njezina narav, vrijednost, mogućnost unovčenja niti je li riječ o imovini koja je realno dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Bez utvrđenja tih činjenica nije moguće provjeriti pravilnost zaključka suda o procesnim posljedicama dostavljenog prokaznog popisa. Imovina svakako postoji i ista je značajna, znatno veća od navodnih

potraživanja, međutim Sud je u pobijanom Rješenju ne navodi, a niti utvrđuje njezin srazmjer u odnosu na navodna potraživanja, a iz kojeg razloga Dužnik smatra kako je navedeno Rješenje potrebno ukinuti te obrazložiti na dostatan način.

Sama činjenica da je u prokaznom popisu navedena određena imovina ne može se, bez njezine konkretne identifikacije i ocjene, automatski izjednačiti s utvrđenjem da postoje pretpostavke za vođenje prethodnog odnosno redovnog stečajnog postupka već je navedeno potrebno dodatno obrazložiti. Sud je bio dužan ocijeniti sadržaj prokaznog popisa u njegovoj cjelini, navesti konkretnu imovinu iz prokaznog popisa te obrazložiti zbog čega konkretno navedena imovina isključuje primjenu pravila o istodobnom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Budući da takvi razlozi u pobijanom Rješenju izostaju, činjenično stanje ostalo je nepotpuno utvrđeno, a pravilnost primjene članka 433. Stečajnog zakona nije moguće valjano ispitati.

Unatoč tome što je ista imovina izuzetno velike vrijednosti, znatno veće od iznosa nepostojećih potraživanja zbog kojih se vodi ovaj postupak, ističe se da iz samog pobijanog Rješenja nije vidljivo je li sud proveo bilo kakvu provjeru stvarne i tržišne vrijednosti navedene imovine, njezine opterećenosti pravima trećih osoba, mogućnosti unovčenja, kao niti odnosa vrijednosti imovine prema očekivanim troškovima stečajnog postupka.

Nadalje, obrazloženje pobijanog Rješenja svodi se na konstataciju da je direktor dužnika dostavio prokazni popis iz kojeg proizlazi postojanje određene imovine te na zaključak da zbog toga nisu ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona.

Točno je da je navedeno porebno utvrditi u prethodnom stečajnom posutpku kako je to Sud utvrdio, međutim prema stanju spisa navedeno obrazloženje nije dostatno.

Također Sud bi trebao utvrditi i nepostojanje stečajnih razloga radi nepostojanja potraživanja, a što je glavni razlog za ukidanje predmetnog Rješenja i ispravnog utvrđivanja činjeničnog stanja i obustave postupka radi nepostojanja stečajnih razloga.

Takvo obrazloženje ne omogućuje dužniku djelotvorno osporavanje činjenične i pravne osnove odluke, niti drugostupanjskom sudu omogućuje potpunu kontrolu pravilnosti pobijanog Rješenja. Prvostupanjski sud nije iznio razloge zbog kojih konkretna imovina opravdava nastavak postupanja prema pravilima koja slijede nakon obustave skraćenog stečajnog postupka.

Dužnik stoga smatra da je pobijano Rješenje najmanje preuranjeno, jer prije donošenja odluke nisu utvrđene sve odlučne okolnosti vezane uz stvarno postojanje, vrijednost, pravni status i unovčivost imovine navedene u prokaznom popisu.

V. Slijedom svega navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu, ukine Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-192/2026-5 od 29. srpnja 2026. godine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da se potpuno utvrde i obrazlože sve odlučne činjenice u vezi s imovinom dužnika i pretpostavkama za primjenu odredaba Stečajnog zakona o skraćenom stečajnom postupku, a primarno da obustavi stečajni postupak zbog nepostojanja stečajnih razloga obzirom na nepostojanje potraživanja vjerovnika zbog kojih je pokrenut predmetni postupak.

KARMEX ing d.o.o., p.p.

po odvjetniku Krešimir Loboja