

U Zagrebu 31. siječnja 2023.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Amruševa 2/II  
10000 ZAGREB

**HITNO!**

POSL. BR.: **St-17/1999**

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Marina Meter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNICA**

s ponovnim prijedlogom za razrješenje stečajnog upravitelja radi upornog, namjernog i dugotrajnog kršenja službene dužnosti, *ex offio* po čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona

1x, prilog - odluka VTSRH, posl.br. PŽ-6011/2019 od 14. studenog 2019.

Razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. putem e-oglasne ploče preuzeo je očitovanje stečajnog upravitelja Davora Petere od 27.01.2023. te se očituje kako slijedi:

1. Budući da **stečajni upravitelj priznaje da nije podnio financijsko izvješće punih 15 godina, niti da nikada sudu nije predao stvarno izvješće o imovini i gospodarskom stanju stečajnog dužnika kao ni dokumentaciju o imovini i pravnim poslovima bitnim za vođenje stečajnog postupka**, samim time su u ovom stečajnom postupku velike vrijednosti **ostvareni zakonski razlozi za razrješenje po službenoj dužnosti**, sukladno članku 91. stavku 1. Stečajnog zakona, radi grubog, dugotrajnog i upornog kršenja dužnosti iz članka 89. Stečajnog zakona (čl. 25. st. 2. ranijeg Stečajnog zakona). **Naravno da izvješće o imovini i gospodarskom stanju stečajni upravitelj nije podnio ni nakon primjedbi na rad, niti nakon tri naloga suda pa ni do dana pisanja ovog podneska**, čime pokazuje nepopravljivost i upornost povodom čega je nužno hitno razrješenje stečajnog upravitelja.

2. Posebno je zabrinjavajuće da stečajni upravitelj **uopće ne osporava da nekretnine stečajnog dužnika komercijalizira zakupom (ili kakvim drugim pravnim poslom) kojim čini štetu stečajnoj masi, stečajnom dužniku i razlučnom vjerovniku**, a šteta se može jednostavno procijeniti na oko 20 milijuna eura prihoda – cca milijun eura godišnje negativne razlike – izostanka prihoda stečajnog dužnika u korist zakupnika Tržnica Karlovac d.o.o., a to **bez odgovarajućih odluka stečajnog suca, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika**, čime uporno i namjerno krši odredbe članka 89. i 230. Stečajnog zakona. **Naravno da o samom pravnom odnosu štetnog zakupa i financijama u stečajnom spisu nema niti jednog dokumenta ni izvješća.**

3. Nadalje, Stečajni upravitelj **otvoreno priznaje da namjerno krši Stečajni zakon** poduzimanjem radnji bitnih za vođenje stečajnog postupka bez pribavljanja suglasnosti i odluka stečajnog suca, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika, **priznaje da se radi o potpisivanju**

ugovora o davanju prava služnosti na nekretninama i pribavljanju građevinskih dozvola i građevinskim investicijama na nekretnini o kojima u stečajnom spisu nema ni traga niti izvješća. Sve navedeno radi u korist trećih osoba i protivno članku 89. i 230. Stečajnog zakona.

4. Stečajni upravitelj niti ne osporava da zadužuje stečajnu masu u korist svog vlastitog trgovačkog društva Tržnica Karlovac d.o.o. kojemu za bagatelu daje nekretninu u zakup ili kojekakvo upravljanje, pa se iz prihoda nekretnine stečajnog dužnika očito zadužuje samog stečajnog dužnika i osiromašuje ga se, a milijunske prihode kanalizira izvan kontrole stečajnog suca i tijela stečajnog postupka, a očito je da se ulaganje vrši u nekretninu pa se i nju zadužuje. Sud je obvezan spriječiti takve nepravilnosti, razriješiti stečajnog upravitelja i naložiti otklanjanje nepravilnosti novom stečajnom upravitelju. I navedeno postupanje predstavlja razloge za razrješenje radi grubih, dugotrajnih i upornih kršenja dužnosti iz članka 89. i 230. Stečajnog zakona.

5. Opravdano je postaviti pitanje - zašto bi takav stečajni upravitelj kojemu se godinama tolerira ovakvo postupanje, poštivao zakon i u zemljišnim knjigama na nekretnini Tržnice u Karlovcu publicirao rješenja suda o otvaranju stečajnog postupka i rješenja stečajnog suda o pravu Cibalae Banke d.d. i sljednika Dinova-Dione d.o.o. na odvojeno namirenje. Stečajni upravitelj ima svoja pravila, uporno ne mari za cilj i svrhu stečajnog postupka, za imovinu stečajnog dužnika, namirenje vjerovnika, podnošenje izvješća i ostale, za stečajnog upravitelja očito nebitne, dužnosti koje Stečajni zakon predviđa i propisuje radi zakonitog i urednog vođenja Stečajnog postupka i namirenja vjerovnika.

6. Upravo u tom svjetlu, **stečajni upravitelj na nevjerojatan i neobjašnjiv, a svakako nezakonit način ponovno odbija postupiti i po nalogima stečajnog suca, pa tako niti po nalogu od 9. siječnja 2023. nije podnio očitovanje i ponovno nije podnio izvješće** koje je prema Stečajnom zakonu dužan podnositi svaka tri mjeseca. Nepoštivanje naloga suda pokazao je i u veljači i u srpnju 2022.g., pa je upraviteljevo nepoštivanje pravomoćnih sudskih odluka - Rješenja St-17/1999 od 27.1.2000. i sudskih naloga sadržanih u Zaključcima od 3. veljače 2022. i 9. lipnja 2022., kao i kršenje Stečajnog zakona i drugih propisa očito uobičajeno i kontinuirano da je postalo pravilo u ovom predmetu u kojemu Stečajni zakon, nalozi suda i pravomoćno rješenje za stečajnog upravitelja ne stvaraju obvezu i dužnost, a isti to otvoreno i uporno pokazuje i u podnesku od 27. siječnja 2023.

7. Fokus stečajnog upravitelja je na kršenju pravomoćne i obvezujuće sudske odluke – rješenja St-17/99 od 27.1.2000. kojom je predniku razlučnog vjerovnika **pravomoćno priznat status vjerovnika s pravom odvojenog namirenja** upravo na nekretnini kojom stečajni upravitelj raspolaže kako mu se prohtije, bez ikakve kontrole, na štetu razlučnog vjerovnika, ali i stečajne mase. To je i jedini i očiti razlog ovakvog upornog osporavanja pravomoćno utvrđene tražbine osigurane razlučnim pravom, što je **stečajni sudac obvezan spriječiti i uspostaviti pravni red donošenjem odluka, razrješenjem stečajnog upravitelja i davanjem obvezujućih naloga i uputa novom stečajnom upravitelju u cilju potpunog ostvarenja razlučnog prava i namirenja razlučnog vjerovnika**, sukladno ovlastima iz članka 76. stavka 1. točke 3. i 5. Stečajnog zakona.

**Naime, i VTSRH je u više odluka potvrdio neupitni, pravomoćno utvrđeni status razlučnog vjerovnika Dinova-Dione d.o.o. kao sljednika Cibalae banke d.d. prema Stečajnom zakonu iz 1996/1999, o čemu je doneseno i pravomoćno Rješenje s Tablicom razlučnih vjerovnika po kojima stečajni upravitelj odbija postupiti i samim time namjerno krši i sudsku odluku i zakon.**

Navedeno potvrđuje i VTS RH u svojoj odluci br. PŽ-6011/19 od 14. studenoga 2019. (St-17/99) kada navodi u obrazloženju:

*«Odredbama članka 81. do 84. SZ-a propisano je tko se smatra razlučnim vjerovnikom (založni vjerovnik, vjerovnik s pravom odvojenog namirivanja, vjerovnik kojemu je dužnik radi osiguranja tražbine predao neku pokretnu stvar ili pravo, vjerovnik koji ima pravo zadržavanja nekog predmeta, vjerovnik koji pravo zadržavanja ima na temelju zakona i Republika Hrvatska). Prema*

*odredbi čl. 173. st. 4. SZ/96 razlučni vjerovnik je bio dužan podnijeti prijavu tražbina koja prijava je ispitivana na ispitnom ročištu. Ako bi tražbina bila utvrđena na naknadnom ispitnom ročištu nisu se mogle osporavati ranije utvrđene tražbine (članak 177. stavak 6. SZ/96) pa tako i tražbine razlučnog vjerovnika. U vrijeme kada se u konkretnom stečajnom postupku prijavljivalo tražbine, nije bilo propisano da različno pravo nije predmet ispitivanja.*

*Dakle, ako je u postupku pokrenutom po pravilima SZ NN 96 odlukom suda vjerovniku utvrđeno pravo na odvojeno namirenje tada nema potrebe da sud u daljnjem tijeku postupka donosi drugačije odluke, odnosno nije jasno koje bi to drugačije odluke sud i mogao donijeti.»*

*Razlučni vjerovnik, svoju tražbinu u stečajnom postupku ostvaruje namirenjem iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta na kojem ima pravo odvojenog namirenja.*

*Slijedom navedenog, nije bilo potrebe da sud u obrazloženju rješenja kojim je odbacio zahtjev zbog njegove nepodobnosti za raspravljanje, zauzima stavove o razlučnom pravu ili pravu odvojenog namirenja, jer takav zahtjev nije bio niti postavljen.*

Lamentiranje stečajnog upravitelja o upitnom statusu pravomoćno utvrđenog razlučnog vjerovnika potvrđuje njegovu upornost u kršenju Stečajnog zakona i odluke stečajnog suda koja ga obvezuje, a protiv koje ustrajno i uporno postupuje. S obzirom na očite i grube nepravilnosti u radu i (ne)obavljanju dužnosti, posebno oko nekretnine Tržnice u Karlovcu i odljeva financijskih sredstava goleme milijunske vrijednosti, sud može s lakoćom utvrditi kojim se to interesima vodi stečajni upravitelj:

- a) onima zakonskim - usmjerenim na namirenje razlučnog vjerovnika, zaštitom i unovčenjem imovine stečajnog dužnika ili
- b) nekim drugim protupравnim - koji se ogledaju u rastakanju i opterećivanju imovine, pogodovanju trećim osobama, a sve bez bilo kakvih izvješća i onemogućavanjem kontrole tijela stečajnog postupka i vjerovnika.

8. Razlučni vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj svojim očitovanjem i pisano potvrdio da s namjerom ne postupuje po dužnostima stečajnog upravitelja i od imenovanja rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj XL-St-17/1999 od 29. studenoga 2007.g. stečajnim upraviteljem, Davor Petera ne samo da već 15 godina ne ispunjava svoje zakonom propisane dužnosti već ih grubo krši te u konkretnom predmetu ne postupuje savjesno i ažurno niti svoju dužnost obavlja uspješno.

9. Ovakvo postupanje i kršenje zakona Sud ne smije i ne može tolerirati, pa razlučni vjerovnik ustraje kod prijedloga i stajališta da je Sud u ovom slučaju obavezan hitno i po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja sukladno čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona, te imenovati novog stečajnog upravitelja, s davanjem obvezujućih naloga i uputa novom stečajnom upravitelju u cilju potpunog ostvarenja razlučnog prava i namirenja razlučnog vjerovnika, sukladno ovlastima iz članka 76. stavka 1. točke 3. i 5. Stečajnog zakona.

**S obzirom da stečajni upravitelj Davor Petera i ne spori da protupравno zadužuje Stečajnog dužnika i/ili nekretninu, razlučni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu da naloži novom stečajnom upravitelju da bez odgode**

- otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o. te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te

- zabrani stečajnom upravitelju prodaju i/ili opterećenje poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom/opterećenjem bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.

- postupi sukladno Rješenju Naslovnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. kojim je razlučnom vjerovniku priznato i utvrđeno pravo na odvojeno namirenje prodajom nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zk.ul.br. 939., k.o. Karlovac II u iznosu od 13.381.359,45 kn (str. 6238 i 6239 stečajnog spisa poslovni broje St-17/99), poduzme radnje u cilju izvršenja predmetnog rješenja i unovči predmetnu nekretninu.

Razlučni vjerovnik:  
DINOVA - DIONA d.o.o.,  
p.p.

*budimir & meter*  
odvjetničko društvo d.o.o.  
Dario Budimir  
odvjetnik / attorney at law