



U Varaždinu, 24.04.2025. godine
Poslovni broj: St-196 /2025

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

DUŽNIK: EUROPLANTAŽE d.d.,
Brođanci, Trg 2, Brođanci,
OIB: 59170148274

Dužnika zastupaju odvjetnici u OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina (punomoć u prilogu)

ŽALBA DUŽNIKA protiv rješenja St-196/2025-4 od 16.04.2025. godine

Dužnik je 22. travnja 2025. godine primio Rješenje naslovnog suda St-196/2025-4 od 16. travnja 2025. godine kojim je odlučeno

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog dužnika EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, za otvaranje predstečajnog postupka.

Ovim putem dužnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja koje pobija u cijelosti i to zbog:
-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
-pogrešne primjene materijalnog prava.

Ad.1

Naslovni sud donio je pobijano rješenje navodeći kako je dužnik dana 11. travnja 2025. godine podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, međutim, da takav prijedlog nije dopušten budući da je uvidom u predmet ovog suda poslovni broj St-273/2022 utvrđeno je da je rješenjem poslovni broj St-38/2025-131 od 27. siječnja 2025. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom, a navedeno rješenje potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-699/2025-3 od 12. ožujka 2025.

Također, sud je naveo da je uvidom u spis TS Osijek broj: St-200/2025 utvrdio da je nad dužnikom, sukladno navedenoj odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a, pokrenut stečajni postupak, odnosno da je u predmetu ovog suda St-38/2025, odnosno pod novim brojem St-200/2025, temeljem članka 64. stavak 2. SZ-a postupak nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, radi čega je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka ocjenio nedopuštenim.

Dužnik prije svega ističe da je odredbom čl. 32. Stečajnog zakona propisano:

Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

- 1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga*
- 2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja*
- 3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga*
- 4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje*
- 5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.*

Međutim, u konkretnom se predmetu ne radi ni o jednom na zakonu propisanih slučajeva za odbacivanje prijedloga dužnika.

Prvo, prethodni predstečajni postupak obustavljen je iz razloga što je proteklo više od 300 dana od dana njegova otvaranja, a do čega nije došlo krivnjom dužnika već činjenicom da je tijekom tih 300 dana bilo uloženo ukupno 5 žalbi vjerovnika - ponajprije IMEX banke d.d. Split radi čega je predmet bio na višem sudu skoro četiri mjeseca, odnosno postupak je bio obustavljen samo **zbog činjenice podnošenja Stečajnim zakonom dopuštenih žalbi**, o kojima je zatim valjalo i odlučiti, pa je **trajanje postupka produženo za 113 dana**, što je okolnosti koja se doista ne bi trebala stavljati na teret Dužniku, odnosno zbog nje mu se ne bi smjela uskratiti suglasnost na plan restrukturiranja koju su Dužnik i Vjerovnici evidentno izglasali u tom predmetu St-38/2025 a što je sud i utvrdio Rješenjem od 7. listopada 2024., broj St-35/2024-75 čemu je prethodilo i ročište za glasovanje gdje je utvrđeno da je od vjerovnika s utvrđenim pravom glasa u iznosa od 38.779.811,54 EUR "ZA" prijedlog Plana financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. glasovao 131 vjerovnik što predstavlja 89,56 % vjerovnika s pravom glasa, čije tražbine iznose 34.730.230,12 EUR, a "PROTIV" je glasovalo 5 vjerovnika čije tražbine iznose 4.049.581,42 EUR što predstavlja 10,44 % vjerovnika s pravom glasa. Stoga je plan od strane vjerovnika bio prihvaćen.

Drugo, prethodni postupak St-38/2025 pravomoćno je obustavljen slijedom čega se ne može smatrati da je novi postupak St-200/2025 počeo ranije teći, odnosno dužnik smatra da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 15.st.3. Stečajnog zakona već se predmeti moraju rješavati redom prema brojevima, a evidentno je broj St-196/2025 prethodno trebalo meritorno, (a ne procesno odbacivanjem riješiti) i to prije početka rješavanja predmeta St-200/2025 kao postupka u kojem bi se tada, za slučaj da predstečajni postupak ne bude proveden, utvrđivali uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. To više, svi uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka ispunjeni su jer je dužnik dostavio svu relevantnu dokumentaciju propisanu odredbama Stečajnog zakona.

Treće, odredba čl. 64.st.1. Stečajnog zakona u svezi stavka 2. istog članka određuje da će sud postupati po službenoj dužnosti kao da je podnijet prijedlog za otvaranje stečajnog postupka **samo** ako je predstečajni postupak obustavljen iz sljedećih razloga:

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog
2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupi protivno odredbama članka 67. SZ
3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću
4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje

5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika
6. ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja,

a kao što je naprijed navedeno, niti jedan od razloga taksativno nabrojanih u citiranoj zakonskoj odredbi nije ispunjen, jer kod dužnika je postojao predstečajni razlog, dužnik nije postupao protivno odredbi čl.67. Sz-a, dužnik ne kasni s isplatama plaća, dužnik nije ispunio sve svoje obveze prema vjerovnicima, a većina od 89,56 % vjerovnika s pravom glasa glasovala je ZA predloženi plan.

Četvrto, dužnik je podnio i prijedlog za dopuštenje revizije budući da smatra kako je odluka kojom je potvrđeno Rješenje o obustavi prethodnog predstečajnog postupka St-38/2025 nezakonito i protivno ustaljenoj praksi Visokog trgovačkog suda RH prema kojoj rok od 300 dana za dovršenje predstečajnog postupka nije prekluzivan.

Peto, dužnik je dodatno pojasnio svoj prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe činjenicom da je dužniku dana 08.04.2025. godine blokirani račun za redovno poslovanje ukupno 3 dana i to od strane vjerovnika IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206 i iznosom od cca 3,8 milijuna € temeljem ovršne isprave, Presude Trgovačkog suda u Splitu, P-697/2021 od 2023. godine koja je postala pravomoćna i ovršna 23. siječnja 2024. godine nakon što je Visoki trgovački sud RH potvrdio prvostupanjsku presudu svojom odlukom Pž-3275/2023-2 od 02.11.2023. godine. Dužnik je protiv Presude VTS RH, u smislu odredbe čl. 385a.st.2. ZPP-a podnio prijedlog za dopuštenje revizije povodom kojeg je **Vrhovni sud RH dana 22.01.2025. godine donio Rješenje pod poslovnim brojem Revd-1318/2024-3 (kojeg je dužnik primio 06.03.2025. godine) a kojim je dopustio tuženiku podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda RH Pž-3275/2023-3 od 03.11.2023. godine kojom je potvrđena Presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 06.09.2023. godine u odnosu na povredu prava na pravično suđenje zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.** Slijedom navedenog, dužnik je u zakonskom roku dana 18.03.2025. godine podnio Reviziju.

Slijedom navedenog, u slučaju da revizija dužnika bude usvojena, a prema stajalištima Vrhovnog suda iz rješenja kojim dopušta podnošenje revizije proizlazi vrlo visoka vjerojanost da hoće, postavlja se i upitnost osnovanosti tražbine vjerovnika IMEX BANKE d.d. Split, a koja jedina blokira račun dužnika obzirom da su svi ostali vjerovnici s ovršnim ispravama glasovali za plan, žele opstojnost dužnika i smatraju da mora nastaviti poslovati jer je to i u interesu svih zaposlenih radnika i u interesu samih vjerovnika.

DOKAZ: prijedlog dužnika za dopuštenje revizije od 12.02.2024.

Rješenje Vrhovnog suda RH Revd-1318/2024-3

Revizija tuženika od 18.03.2025. godine

uvid u predmet St-35/2024 odnosno St-38/2025

Slijedom navedenog, a kako je u konkretnom slučaju predstečajni postupak obustavljen isključivo zbog proteka roka iz čl. 63. Stečajnog zakona a ne zbog jednog od taktativno navedenih razloga iz čl.64.st.1. Stečajnog zakona ima se smatrati kao da se predmetni prethodni postupak nije ni vodio, odnosno da su ispunjeni uvjeti da se podnese novi prijedlog za otvaranje takvog postupka to više što ne postoji niti jedan od razloga iz čl. 32. Stečajnog zakona.

Temeljem svega naprijed navedenog, uslijed činjenice da nisu ispunjeni uvjeti za odbačaj podnesenog prijedloga obzirom da nije ispunjen ni jedan zakonski uvjet iz čl.64. da se postupak St-

38/2025 nastavi kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te budući da je postupak St-196/2025 počeo teći prije nego li postupak St-200/2025 (jer je prethodni pravomoćno obustavljen), dužnik predlaže da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu i predmet vrati na ponovni postupak odnosno da usvoji ovu žalbu i preinači prvostupanjsko rješenje na način da otvori postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Za dužnika: