



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18t-11/14  
Ref. 76 PŽ-3105/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

12-03-2017

PRILIČNO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LERGA d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica Hrvatskog Sabora 8, OIB 44013906355, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frane Zvonimir Negro, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika OTP BANKA d.d., Zadar protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/14 od 19. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika OTP banka d.d., Zadar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/14 od 19. travnja 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio sljedeće:

„Od diobne mase ostvarene prodajom nekretnina i to čest. zem. 3042/4, k.o. Crno, zk. ul. br. 5949, površine 508 m<sup>2</sup>, u naravi pašnjak u vlasništvu stečajnog dužnika LERGA d.o.o. u stečaju, Zadar, namiruje se:

a. Prvenstveno

1. Stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troška za utvrđivanje istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu 5% u iznosu od 12.372,38 kn.

2. Stečajna masa stečajnog dužnika temeljem stvarno nastalih troškova i troškova unovčenja u iznosu od 14.025,00 kn.

b. Tražbine

Razlučni vjerovnik PIAGGIO HRVATSKA d.o.o. Split zastupan po punomoćniku odvjetniku Marinu Budimiru iz OD Budimir i partneri d.o.o. Split, u iznosu od 221.050,30 kuna.“

Iz obrazloženja i podataka u spisu proizlazi da je, prema izvješću stečajnog upravitelja od 5. siječnja 2017. predmetna nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika prodana u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zadru za iznos od 247.447,68 kn te da je stečajni upravitelj predložio da se od tog iznosa, a temeljem odredbe članka 170. stavak 1. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10, dalje: SZ), u stečajnu masu izdvoji 5%, što iznosi 12.372,38 kn, te s osnova stvarnih troškova unovčenja, a temeljem stavka 2. istog članka izdvoji i iznos od 14.025,00 kn, sve zbog toga što se radi o stvarno nastalim troškovima unovčenja ove nekretnine, a da se preostalim iznosom od 221.050,30 kn namiri drugi razlučni vjerovnik Piaggio Hrvatska d.o.o., Split, kojem prijedlogu stečajnog upravitelja u smislu ustegnutih iznosa razlučni vjerovnici nisu prigovorili.

Nije ocijenjen osnovanim zahtjev razlučnog vjerovnika OTP banka d.d., Zadar, za namirenje iznosa od 32.183,68 kn s osnove dospjelih kamata u iznosu od 24.392,22 kn i iznosa troška po Visa kartici u iznosu od 7.791,46 kn, kojeg je na ročištu za diobu kupovnine 23. veljače 2017. podnio punomoćnik razlučnog vjerovnika OTP banka d.d., Zadar, kada je podnio i zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 95.000,00 kn s PDV-om u iznosu od 23.750,00 kn, a taj dio zahtjeva za naknadu parničnog troška u iznosu od 118.750,00 kn je na ročištu 14. ožujka 2017. usmenom izjavom povukao.

Prvostupanjski sud prihvatio je očitovanje stečajnog upravitelja, koji smatra da razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Zadar, nema pravo na dospjele zatezne kamate budući da se iz podneska ne vidi na što se odnose, niti koliki je iznos ukamaćene glavnice, kamatna stopa i vrijeme tijeka kamate, ali da je vidljivo da je riječ o kamati na potraživanje na dan 10. veljače 2017., dakle kamati nakon otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, te da je razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Zadar, u cijelosti namiren u ovršnom postupku vođenim pred Općinskim sudom u Zadru što proizlazi iz točke I.b. rješenja poslovni broj Ovr-2558/2013-52 od 17. listopada 2016., koje je pravomoćno 2. studenoga 2016.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio razlučni vjerovnik OTP banka d.d., Zadar, ne ističući konkretne žalbene razloge, s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje preinači. U žalbi navodi da se njegovo potraživanje temelji na izvodu iz poslovnih knjiga kao vjerodostojnoj ispravi koju, prema njegovom mišljenju, nitko nije pobijao, kao i da namirenje u postupku pred Općinskim sudom u Zadru nije u vezi s predmetnom tražbinom.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a i člankom 441. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbi članka 170. SZ-a.

Stečajnim je zakonom propisano da nakon što unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, stečajni sudac će, iz iznosa ostvarenog prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz članka 170. SZ-a,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika (članak 164.a SZ-a).

U odnosu na troškove utvrđenja tražbine:

Odredbom članka 170. stavak 1. SZ-a propisano je da se troškovi utvrđenja tražbine, koji obuhvaćaju troškove utvrđenja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu, određuju u paušalnom iznosu od 5% od utška, pri čemu je visina tih troškova fiksno određena u navedenom postotku od ostvarene kupovnine. Pritom treba pojasniti da se pojam utška u smislu odredbe članka 170. SZ-a tumači kao ostvarena kupovнина, odnosno cijena postignuta prodajom stvari na kojima postoji razlučno pravo, neovisno o tomu jesu li prodane u ovršnom ili stečajnom postupku (osnovica za obračun nije iznos doznačen stečajnom sudu ili procijenjena vrijednost te imovine).

U konkretnom slučaju, pravilno je prvostupanjski sud s te osnove odmjerio iznos od 12.372,38 kn, odnosno 5% od ostvarene kupovnine od 247.447,68 kn, što je sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja, a ni žalitelj se tomu ne protivi.

U odnosu na troškove unovčenja tražbine:

Odredbom članka 170. stavak 2. SZ-a propisano je da se troškovi unovčenja određuju u paušalnom iznosu od 5% od utška. Ako su stvarni nastali troškovi iz te zakonske odredbe znatno viši ili znatno niži, oni će se odrediti u stvarnom iznosu.

Prvostupanjski je sud prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja da se namire stvarni troškovi unovčenja u iznosu od 14.025,00 kn, što žalitelj također ne osporava.

Žalitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja u dijelu kojim mu prvostupanjski sud nije dosudio zatraženi iznos od 32.183,68 kn s osnove dospjelih kamata u iznosu od 24.392,22 kn i iznosa troška po Visa kartici u iznosu od 7.791,46 kn.

Iz podneska od 23. veljače 2017. (list 300. spisa) proizlazi da iznos od 24.392,22 kn žalitelj potražuje s osnove kamata po Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 071525335671, a iz rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-2558/2013-52 od 17. listopada 2016. (list 298.-299. spisa) proizlazi da je tražbina žalitelja, tamo ovrhovoditelja, po tom kreditu u cijelosti namirena.

Nadalje, potraživanje temeljem Visa business kartice broj 550030002424 u iznosu od 7.791,46 kn žalitelj ničime nije dokumentirao niti se može provjeriti na što se ono odnosi.

Ref. 76 PŽ-3105/2017-2

Stoga ovaj sud, u smislu odredbe članka 375. stavak 5. ZPP-a u cijelosti prihvaća utvrđenja prvostupanjskog suda sadržana u obrazloženju pobijanog rješenja čime se žalbeni navodi ukazuju neosnovanima i ničime dokazanima u smislu odredaba članaka 219. i 221.a ZPP-a.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

U Zagrebu 31. svibnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlaštenu službenik

*U. B. B. Magić*  
BRANKICA CURMAN