



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-1062/2017-123

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 15, OIB: 26561371071, odlučujući o prijedlogu Kreše Matića, Zagreb, Prigornica 62, OIB: 65478280095, kojeg zastupa punomoćnik Mario Poljak, odvjetnik u Zagrebu, Trg bana J. Jelačića 15, 9. lipnja 2021.

riješio je

I Odbija se zahtjev Kreše Matića, Zagreb, Prigornica 62, OIB: 65478280095, da se zastane s prodajom nekretnina stečajnog dužnika INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 15, OIB: 26561371071, upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb i to z.k.ul. 100154 k.o. Gornji Stenjevec k.č.br. 2269/1 kuća broj 62, zgrada i dvorište Prigornica površine 916 m² i k.č.br. 2269/4 oranica Kosički breg površine 137 m², do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-176/21 ili do drugačije odluke suda.

II FINA će nastaviti prodaju dužnikovih nekretnina opisanih u točki I izreke ovog rješenja, određen ovosudnim rješenjem poslovni broj St-1062/2017 od 26. lipnja 2020. i zaključkom St-1062/2017 od 27. listopada 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. St-1062/2017 od 26. lipnja 2020. određena je prodaja dužnikovih nekretnina u stečajnom postupku, te je zaključkom ovog suda poslovni broj St-1062/2017 od 27. listopada 2020. utvrđena vrijednost tih nekretnina, te je određeno da će biti prodavane elektroničkom javnom dražbom koju će provesti FINA. U skladu s time sud je FINA-i dostavio navedeno rješenje i zaključak te zahtjeve za prodaju nekretnina u stečajnom postupku, što je FINA zaprimila 30. listopada 2020.

2. Krešo Matić je podneskom od 11. siječnja 2021. predložio da sud zastane s prodajom dužnikovih nekretnina opisanih u izreci rješenja s obzirom da te nekretnine predstavljaju stvari koje ne pripadaju u stečajnu masu jer je on osobno kao fizička osoba dao iznos za kupnju navedenih nekretnina. Osim toga, tijekom postupka je isticao da u predmetnoj nekretnini stanuje s obitelji. Predlaže da se ta nekretnina izuzme iz prodaje, odnosno da se zastane s postupkom prodaje dok se ne utvrdi u parničnom postupku postojanje i osnovanost njegovog izlučnog prava u odnosu na te nekretnine.
3. U očitovanju na podnesak Kreše Matića, stečajna upraviteljica je u podnesku od 27. siječnja 2021. navela da je zahtjev za predaju nekretnine Kreše Matića neosnovan jer iz vjerodostojne dokumentacije proizlazi kako se radi o imovini stečajnog dužnika, da je u tijeku postupka utvrđeno kako Krešo Matić nije podnio prijavu tražbine na ime imovinskopravnog zahtjeva, te da prema izjavama Kreše Matića isti sa svojom obitelji stanuje u izgrađenom građevinskom objektu u Prigornici 22, prije i nakon otvaranja stečaja.
4. Podneskom od 3. veljače 2021. i 5. veljače 2021. Krešo Matić je dostavio obavijest o parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-176/21, preslik tužbe kojom traži utvrđenje da predmetne nekretnine koje se prodaju u stečajnom postupku ne pripadaju u stečajnu masu stečajnog dužnika, utvrđenje da Krešo Matić traži da mu stečajni dužnik preda nekretninu, odnosno utvrđenje da Krešo Matić traži da mu stečajni dužnik preda ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama.
5. Na nekretninama koje su predmet prodaje upisano je razlučno pravo u korist razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, za iznos od 746.000,00 eura u protuvrijednosti domaće valute, pa je zbog te činjenice sud prvom razlučnom vjerovniku koji bi se namirivao iz kupoprodajne cijene dostavio na očitovanje prijedlog Kreše Matića (list 229 do 231 spisa).
6. H-ABDUCO d.o.o. je u podnesku od 17. veljače 2021. naveo u bitnome da se protivi prekidu prodaje i unovčenju predmetne nekretnine, da je Krešo Matić zakasnio s prijavom izlučnog prava, da je navodni izlučni vjerovnik bivši direktor stečajnog dužnika sa sklopljenim ugovorom o kupoprodaji nekretnine koja nikada nije provedena u zemljišnim knjigama, pa predlaže da sud odbije prijedlog za odgodu ovrhe.
7. Prijedlog za zastajanje s postupkom prodaje dužnikove nekretnine je neosnovan.
8. Uvidom kroz sustav e-Spis, kao i tužbu u spisu (list 431 do 433 spisa) utvrđeno je da je Krešo Matić podnio tužbu pred ovim sudom protiv stečajnog dužnika koja se vodi pod poslovnim brojem P-176/21 slijedećeg tužbenog zahtjeva:

- "1. Utvrđuje se da nekretnine koje se vode kao vlasništvo i stečajna masa tuženika INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o., iz Zagreba, Novačka 297, OIB: 26269428152/u svojstvu stečajnog dužnika/ stečajne mase, u stečajnom postupku broj St-1062/17, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, a upisane su u zk.ul. broj 100154 k.o. Gornji Stenjevec, z.k.č.br. 2269/1, u naravi kuća broj 62, zgrada i dvorište Prigornica 62, površine 916 m², i z.k.č.br. 2269/4, u naravi oranica Kosički Breg, površine 137 m², ne pripadaju u stečajnu masu tuženika INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o., Zagreb, Trg bana J. Jelačića 15, OIB: 26561371071/u svojstvu stečajnog dužnika/ stečajne mase u stečajnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, pod brojem spisa St-1062/17.
2. Utvrđuje se da tužitelj Krešo Matić traži da mu tuženik INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o., iz Zagreba, Trg bana J. Jelačića 15, OIB: 26561371071/u svojstvu stečajnog dužnika/ stečajne mase, preda nekretnine upisane u zk.ul. broj 100154, k.o. Gornji Stenjevec k.č.br. 2269/1, u naravi kuća broj 62, zgrada i dvorište Prigornica 62, površine 916 m² i k.č.br. 2269/4, u naravi oranica Kosički breg, površine 137 m², odnosno da mu preda ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama.
3. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u roku od 15 dana."
9. Iz činjeničnih navoda tužbe proizlazi kako Krešo Matić smatra da je vlasništvo predmetnih nekretnina stekao na način što je u ime kupca stečajnog dužnika platio kupoprodajnu cijenu.
10. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji predmetnih nekretnina (list 481 do 484 spisa) proizlazi da je stečajni dužnik kao kupac zastupan po direktoru Kreši Matiću kupio predmetne nekretnine od Aurora gradnja d.o.o. kao prodavatelja za cijenu od 2.520.795,30 kn, a da će realizaciju plaćanja obaviti plaćanjem od strane direktora stečajnog dužnika Kreše Matića u više obroka.
11. Aneksom ugovora o kupoprodaji predmetnih nekretnina (list 485 do 486 spisa) ponovno je utvrđeno da je prodavatelj nekretnina Aurora gradnja d.o.o., a kupac stečajni dužnik te su ugovorne strane suglasne da direktor i većinski vlasnik stečajnog dužnika plati predmetnu nekretninu.
12. Dakle, iz činjeničnih navoda tužbe kao i iz Ugovora o kupoprodaji i Aneksa kupoprodajnog ugovora proizlazi da je Krešo Matić isplatio kupoprodajnu cijenu u ime stečajnog dužnika, a što Krešo Matić u podnescima kojima predlaže zastoje s prodajom predmetnih nekretnina i nadalje navodi, pa tako u podnesku od 18. svibnja 2021. navodi da je u ime stečajnog dužnika plaćen iznos kupovnine od

1 St-1062/2017-123

strane fizičke osobe Kreše Matića. Plaćanje kupoprodajne cijene u ime nekog drugog nije pravna osnova za stjecanje prava vlasništva na nekretnini, već obveznopravni zahtjev prema onome u čije ime je isplata izvršena. Pravo vlasništva na nekretnini stječe se upisom u zemljišne knjige, a u konkretnom slučaju to pravo vlasništva stekao je stečajni dužnik što proizlazi iz izvataka iz zemljišnih knjiga (list 229 do 231 spisa), kao i iz ugovora i aneksa ugovora o kupoprodaji predmetnih nekretnina.

13. Osim toga, tužbenim zahtjevom Krešo Matić traži utvrđenje da predmetne nekretnine ne pripadaju u stečajnu masu stečajnog dužnika, utvrđenje da Krešo Matić traži da mu stečajni dužnik preda nekretnine odnosno ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama, dakle tužbom uopće ne traži utvrđenje prava vlasništva.
14. Sud nije provodio dokaz saslušanjem svjedoka predloženih u podnesku Kreše Matića od 18. svibnja 2020. (Petra Čuture, Aleksandra Pendeva i Željka Đelilovića) na okolnost plaćanja kupoprodajne cijene za predmetne nekretnine jer iz ugovora, aneksa ugovora, činjeničnih navoda tužbe kao i podnesaka Kreše Matića proizlazi da je kupovninu platio Krešo Matić u ime stečajnog dužnika, međutim plaćanje kupoprodajne cijene u ime drugoga nije valjana pravna osnova za stjecanje prava vlasništva na nekretninama.
15. Slijedom navedenog odbijen je zahtjev Kreše Matića za zastoj prodaje dužnikovih nekretnina, pa je odlučeno kao u točki I izreke ovog rješenja.
16. S obzirom da prodaju provodi FINA odlučeno je kao u točki II izreke rješenja.

U Karlovcu 9. lipnja 2021.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka na Visoki trgovački sud RH u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu (čl. 19. st. 3. SZ-a).

Dna:

1. Stečajni upravitelj Marija Tomeš, Ivanić-Grad
2. e-oglasna ploča suda
3. Razlučni vjerovnik H-ABDUCO d.o.o., Zagreb
4. Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska po ŽDO u Karlovcu
5. FINA
6. Krešo Matić po punomoćniku Mariu Poljaku, odvjetniku u Zagrebu
7. Spis

Broj zapisa: **eb2fb-d7148**

Kontrolni broj: **06f86-c29e1-1fd10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.