



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ani Ćurković Dražić, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijalista Verice Brebrić Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeve 1, Zagreb, OIB: 83416546499, zastupani po punomoćnici Đini Lukac Novaković odvjetnica u Odvjetničkom društvu LEKO I PARTNERI d.o.o., protiv tuženika Josipa Gašpara iz Zagreba, Trpanjska 24, OIB: 55497254649, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 7. svibnja 2026, u prisutnosti pun. tužitelja, dana 28. svibnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Jane Pajić iz Zagreba, poslovni broj Ovr-268/2022. od 8. rujna 2022., u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju isplatiti iznos od 133,50 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 12. veljače 2022. do isplate i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Jane Pajić iz Zagreba, poslovni broj Ovr-268/2022. od 8. rujna 2022., u dijelu kojim je tuženiku naloženo tužitelju isplatiti iznos od 5,90 EUR, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 239,08 EUR, sa zateznom kamatom tekućom od 28. svibnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska

središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

### Obrazloženje

1. Povodom ovršnog prijedloga tužitelja od 15. veljače 2022. javni bilježnik Jana Pajić iz Zagreba izdao je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-268/2022. dana 8. rujna 2022., kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 133,50 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 12. veljače 2022. do isplate s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 5,90 EUR, uz naknadu troška ovršnog postupka.
2. Predmetno potraživanje tužitelj temelji na vjerodostojnoj ispravi - Izvratku iz ovjerenjenih poslovnih knjiga, a isto se odnosi na neplaćene naknade za komunalnu uslugu opskrbe vodom za nekretninu na adresi u Zagrebu, Trpanjska 24, za razdoblje od siječnja do lipnja 2021..
3. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojem ističe prigovor zastre.
4. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-3569/22-2 od 14. ožujka 2023., predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage, u dijelu kojim je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u smislu odredbe čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., u daljnjem tekstu: OZ).
5. Tužitelj tijekom postupka ustraje kod tužbenog zahtjeva odnosno predlaže platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u cijelosti održati na snazi, uz naknadu troškova postupka.
6. Tuženik, nakon što mu je dostavljen podnesak tužitelja od 8. ožujka 2023., nije osporio navode tužitelja iz istog podneska, niti se u daljnjem tijeku postupka upustio u raspravljanje.
7. U tijeku postupka izvođenje dokaza sud je izvršio uvid u Izvadak iz ovjerenjenih poslovnih knjiga od 11. veljače 2022. (list 8, 21 spisa), knjigovodstveno stanje obveznika (list 46 do 54 spisa), uvid u kupca (list 55 spisa), preslike utuženih računa (listovi 56 do 79 spisa).
8. Svi provedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22., 155/23. i 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP), te je utvrđeno da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.
9. Predmet spora je zahtjev za isplatu naknade za pruženu komunalnu uslugu opskrbe vodom stambenom prostorom u Zagrebu, Trpanjska 024, sistemski broj objekta: 08340889 za razdoblje od siječnja do lipnja 2021..

10. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da je tužitelj ovlašten na pružanje vodne usluge i naknade, a također nije sporno da je tuženik vlasnik stambenog prostora na adresi u Zagrebu, Trpanjska 024, odnosno korisnik usluge tužitelja.

11. Tuženik također nije osporavao visinu tužbenog zahtjeva, već je istaknuo prigovor zastare.

12. Uvidom u Izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga od 11. veljače 2022., te prijepise računa sud je utvrdio da se utuženo potraživanje odnosi na dospjele mjesečne obroke za pružene vodne usluge i naknade na adresi u Zagrebu, Trpanjska 024, za koje postoji nepodmireno dugovanje za utuženo razdoblje u ukupnom iznosu od 133,50 EUR.

13. Nadalje je uvidom u Izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga od 11. veljače 2022., te prijepise predmetnih računa, utvrđena visina naknade pruženih vodnih usluga i naknada te datumi dospijeca za svaki pojedini mjesec u utuženom razdoblju.

14. Odredbom čl. 205. st. 2. Zakona o vodama ("Narodne novine" broj 153/09., 63/11., 130/11., 56/13., 14/14. i 46/18., dalje ZOV) propisano je da je cijena vodnih usluga prihod isporučitelja vodne usluge, a da je obveznik plaćanja vlasnik ili drugi zakoniti posjednik nekretnine u kojoj se usluga koristi (korisnik).

15. Odredbom čl. 86. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga ("Službeni glasnik grada Zagreba" broj 17/13., dalje Opći uvjeti) propisano je da se količina pružene usluge opskrbe pitkom vodom utvrđuje vodomjerom, a cijena usluge obračunava se prema očitanoj potrošnji metara kubičnih i to petnaestodnevno, jednom mjesečno, dvomjesečno, tromjesečno, odnosno jednom godišnje, ovisno o kategoriji korisnika usluga odnosno potrošnje, te da isporučitelj samostalno utvrđuje dinamiku očitavanja za svaku kategoriju potrošnje odnosno korisnika usluga.

16. Odredbom čl. 88. Općih uvjeta propisano je da korisnici usluga količinu isporučene vodne usluge plaćaju prema cijeni vodne usluge utvrđenoj važećom odlukom o cijeni vodnih usluga isporučitelja, a u slučaju izmjena cijene vodne usluge isporučitelj usluge će na svojoj internet stranici, putem sredstava javnoga priopćavanja ili na drugi uobičajeni način o tome obavijestiti korisnike usluga.

17. Odredbom čl. 97. Općih uvjeta propisano je da korisnik plaća uslugu na temelju računa koji se ispostavljaju petnaestodnevno, mjesečno, dvomjesečno, tromjesečno, odnosno jednom godišnje, a prema količini pružene usluge, važećoj cijeni i načinu obračuna za pojedinu kategoriju korisnika.

18. Odredbom čl. 99. Općih uvjeta propisano je da korisnik usluge ima pravo prigovora na ispostavljeni račun koji ne odgađa rok naplate računa koji se podnosi u pisanom obliku u roku od 8 dana od dana primitka računa. Isporučitelj je dužan u roku od 15 dana ispitati osnovanost prigovora te dati pisani odgovor na njega, odnosno proslijediti ga Komisiji za otpis vode utrošene bez koristi, ukoliko su za to ispunjene pretpostavke. Prihvati li isporučitelj podneseni prigovor, isti će biti prihvaćen po već ispostavljenim računima ili budućim zaduženjima, ovisno o vrsti

prigovora. Korisnik usluge nezadovoljan odlukom tijela iz stavka 3. ovoga članka ovlašten je u roku od 30 dana od dana primitka odluke podnijeti reklamaciju Povjerenstvu za reklamacije potrošača.

19. Uzimajući u obzir da tuženik tijekom postupka ne tvrdi, niti dokazuje u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a da je podnio prigovor na utužene račune iz kojeg bi proizlazilo da ispostavljeni računi ne odražavaju stvarnu potrošnju vode u njegovom stanu, a da je tijekom postupka utvrđeno da su tuženiku ispostavljeni utuženi računi sukladno citiranim odredbama, to je sud primjenom odredbe čl. 99. Općih uvjeta utvrdio visinu obračunate isporučene i potrošene vode za predmetni stambeni prostor za utuženo razdoblje na osnovu Izvatka iz ovjеровljenih poslovnih knjiga tužitelja i prijepisa računa kao vjerodostojne isprave u smislu odredbe čl. 31. st. 1. OZ-a.

20. S obzirom da tuženik tijekom postupka nije podnio sudu niti jedan dokaz u smislu odredbe čl. 219. st. 1. ZPP-a iz kojega bi proizlazilo da je podmirio naknadu za isporučenu uslugu opskrbom pitkom vodom za utuženo razdoblje, a da je sud uvidom u izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga i račune, kako je gore obrazloženo, utvrdio osnovanost potraživanja tužitelja, kao i visinu istog, s time da način obračuna naknade nije osporen po tuženiku, to je tuženik u obvezi podmiriti predmetno potraživanje u ukupnom iznosu od 133,50 EUR.

21. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 133,50 EUR tekućih od 12. veljače 2022. pa do isplate sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO, a s obzirom da tuženik nije podmirio utužene račune do dana dospeljeća naplate istih.

22. Odlučujući o prigovoru zastare tuženika, sud je polazio od odredbe čl. 232. st. 1. ZOO-a koja propisuje jednogodišnji zastarni rok između ostalog za tražbine naknade za isporučenu vodu, kad je isporuka, odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva, te je u tom smislu prigovor tuženika neosnovan. Naime, tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu dana 15. veljače 2022., a uvidom u Izvadak iz ovjеровljenih poslovnih knjiga, te preslike računa utvrđeno je da predmetno potraživanje potječe iz 2021., s time da se prvo potraživanje odnosi na mjesec siječanj 2021., a dospjelo je dana 15. veljače 2021.. Budući da od trenutka kad je tužitelj bio ovlašten putem suda potraživati isplatu predmetnog potraživanja, a to je prvi dan nakon dospeljeća predmetnog potraživanja do podnošenja prijedloga za ovrhu nije protekao zakonski rok od jedne godine, to je evidentno da je predmetno potraživanje utuženo unutar propisanog jednogodišnjeg zastarnog roka, te se prigovor zastare ukazuje u cijelosti neosnovanim.

23. U odnosu na potraživanje tužitelja u ukupnom iznosu od 5,90 EUR s osnova zaduženja zateznih kamata valja navesti da dok nije prestala glavna novčana tražbina iz koje proizlaze zatezne kamate, zatezne kamate ne mogu se obračunati niti utužiti u apsolutnom iznosu uz glavni dug. Navedeno jer zatezne kamate nastaju kao posljedica zakašnjenja u ispunjenju određene novčane obveze i teku sve do njezina ispunjenja, zbog čega su, dok glavni dug ne bude isplaćen, nedjeljive od njega i zajedno predstavljaju jednu cjelinu. Tek nakon podmirenja glavnog duga, ako zatezne kamate nisu plaćene, one se osamostaljuju, obračunavaju u apsolutnom iznosu i na tako osamostaljene zatezne kamate, u slučaju utuženja, mogu se ostvariti

i procesne kamate (čl. 31. st. 2. ZOO). S obzirom da tužitelj nije dokazao po osnovi kojeg dugovanja potražuje obračunate zatezne kamate i da li je takvo dugovanje podmireno, to sud u tom dijelu zahtjev tužitelja nalazi neosnovanim.

24. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a u svezi čl. 205. st. 2. ZOV-a, čl. 9. i 342. st. 1. te čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, platni nalog je održan na snazi za isplatu iznosa od 133,50 EUR s pripadajućom zateznom kamatom, dok je isti ukinut za isplatu iznosa od 5,90 EUR, te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen i odlučeno je kao u točki I. i II. izreke presude.

25. Kako se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a kao i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/18., 107/15. i 37/22., u daljnjem tekstu: Tarifa). Naime, stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izražen u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude." Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a. Trošak se sastoji od troškova zastupanja tužitelja po opunomoćeniku, odvjetniku, a odmjeren je u skladu s važećom Tarifom, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, kao i činjenicu da je tuženik uspio u sporu u razmjerno neznatnom dijelu. Kao potreban tužitelju je priznat trošak sastavljanja podneska od 8. ožujka 2023. (Tbr. 8. toč. 1. Tarife) 50,00 EUR, trošak pristupa na ročište dana 5. veljače 2026. (Tbr. 9. toč. 2. Tarife) 25,00 EUR, te trošak pristupa na ročište dana 7. svibnja 2026. (Tbr. 9. toč. 1. Tarife) 50,00 EUR uvećano za 25 % na ime PDV-a (Tbr. 46. Tarife) odnosno ukupno 156,25 EUR. Tužitelju je dosuđen i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18., u daljnjem tekstu: ZSP) kao i trošak plaćenog predujma za sudskog dostavljača u iznosu od 15,64 EUR. Tužitelju je priznat i trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 12,44 EUR u skladu s odredbom čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnih bilježnika u ovršnom postupku, kao i trošak sastavljanja prijedloga za ovrhu, sada tužbe (Tbr. 7. toč. 1. Tarife) 41,48 EUR. Odluka o zateznim kamatama na trošak temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., u daljnjem tekstu: ZOO) i čl. 151. st. 3. ZPP-a, te su tužitelju na dosuđeni trošak parničnog postupka zatezne kamate dosuđene od donošenja presude do isplate.

26. Tužitelju nije priznat trošak ostalih naknada određenih rješenjem o ovrsi budući tužitelj visinu i osnov navedenog troška nije dokazao sukladno odredbi čl. 219. ZPP-a,.

27. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Sudac:  
Ana Ćurković Dražić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. tužitelju po pun. uz pristojbu na presudu u iznosu od 13,27 EUR

2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-ada8a**

Kontrolni broj: **06f87-a8c13-6b6a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.