



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

09-04-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 78 PŽ-2006/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru
Stalna služba u Šibeniku
PRIMLJENO
Dana 10-04-2019

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladenu Šimundiću, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe dužnika KAPTOL ULAGANJA d.o.o. iz Zagreba, Nova Ves 3, OIB 87528213092, povodom dužnikove žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-1/2019 od 12. ožujka 2019., 1. travnja 2019.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-1/2019 od 12. ožujka 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Stpn-1/2019 od 12. ožujka 2019. odbačen je prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka kao preuranjen. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi kako je dužnik, prema čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), dužan u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma podnijeti nadležnom trgovačkom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. No, kako u navedenom predmetu plan financijskog restrukturiranja nije pravomoćan jer je jedan od vjerovnika pokrenuo upravni spor, prvostupanjski sud smatra kako je prijedlog preuranjen.

Protiv točke I. tog rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i netočno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom ukazuje kako odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi dužnost dužnika povezuju s izvršnosti rješenja, a ne njegovoj pravomoćnosti, pa predlaže uvažiti žalbu, ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), te u vezi

članka 66. stavka 15. ZFPPN-a, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ispitujući pobijano rješenje ovaj je sud utvrdio kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 66. ZFPPN-a. Naime, prema toj odredbi dužnik je dužan u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (članak 63. ZFPPN-a) i da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (članak 60. stavak 11. ZFPPN-a) podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi kako je dužnikova obveza podnošenja prijedloga nadležnom sudu vezana za izvršnost, a ne za pravomoćnost rješenja iz članka 63. ZFPPN-a.

Prema članku 133. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09; dalje: ZUP) prvostupanjsko rješenje postaje izvršno istekom roka za žalbu ako žalba nije izjavljena, dostavom rješenja stranci ako žalba nije dopuštena, dostavom rješenja stranci ako žalba nema odgodni učinak, dostavom stranci rješenja kojim se žalba odbacuje ili odbija, danom odricanja stranke od prava na žalbu te dostavom stranci rješenja o obustavi postupka u povodu žalbe. Nadalje, sukladno članku 133. stavku 3. ZUP-a, drugostupanjsko rješenje postaje izvršno dostavom stranci.

Kako je to već rečeno, odredba članka 66. ZFPPN-a dužnost podnošenja prijedloga nadležnom trgovačkom sudu vezuje isključivo s pitanjem izvršnosti rješenja, pri čemu ne propisuje početni rok, već samo krajnji rok za njegovo podnošenje (15 dana od dana izvršnosti). Dakle, na obvezu dužnika da podnese prijedlog nadležnom sudu ne utječe pitanje je li protiv izvršnog rješenja pokrenut upravni spor ili nije. S obzirom na to kako nije sporno da je rješenje FINA-e klasa UP-I/110/07/15-01/8945 ur. broj 04-06-16-8945-83 od 25. studenog 2016. postalo izvršno 3. svibnja 2017. (str. 21. spisa), nije bilo osnove za odbacivanje prijedloga samo zbog toga što rješenje FINA-e nije postalo pravomoćno.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (članak 380. točka 1. ZPP-a u vezi s člankom 66. stavkom 14. ZFPPN-a).

Iz ranije citiranih zakonskih odredaba proizlazi da je pred Financijskom agencijom proveden postupak u kojem se glasuje za Plan financijskog restrukturiranja i koji je završio donošenjem rješenja kojim se utvrđuje da je Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen u skladu s glasovima vjerovnika (članak 63. stavak 2. ZFPPN-a), te da je predmetno rješenje postalo izvršno.

Radi svega navedenog, činjenica da je u konkretnom slučaju protiv navedenog rješenja pokrenut upravni spor, po ocjeni ovog suda, predstavlja prethodno pitanje u predmetnoj pravnoj stvari.

Stoga, ako prvostupanjski sud u nastavku postupka odluči kako neće sam rješavati o navedenom pitanju, može odrediti prekid postupka primjenom odredbe članka 213. stavka 1. ZPP-a.

U protivnom, dužan je provesti postupak povodom prijedloga sukladno članku 66. ZFPPN te donijeti novu odluku.

Zagreb, 1. travnja 2019.



Sudac
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman