

189

Suzana Jelić

OIB
06633660428
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Sudska pisarnica

Posl. broj

Općinski sud Virovitica

Primljeno NEPOSREDNO - poštom (obično - preporučeno)
23-10-2016 god. u 3 primjeraka
sa 1 priloga.

Predano na poštu PREPORUČENO DANA

PLAĆENA PRISTOJBA u iznosu od kuna (u
taksenim markama - nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse)

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.):

ZALBA-dopuna

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Potpis službenika:

U postupku stečaja potrošača pred naslovnim sudom dana 17.10.2016. doneseno je rješenje poslovnih broj SP-7/2016-11, a kojim se odbija prijedlog mene Suzane Jelić, Donje Bazije 16, 33523, Čađavica, OIB 06633660428 za otvaranje stečaja potrošača podnesenog dana 08.06.2016.g.

Naslovni sud odbio je moj prijedlog za otvaranjem postupka stečaja potrošača, a obzirom da isti smatra da u konkretnom slučaju nisu zadovoljene pretpostavke iz čl.4. Zakona o stečaju potrošača.

Zakonom o stečaju potrošača u čl.4. propisano je da se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako isti nema više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna, nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Ističem da se navedene pretpostavke odnose na potrošača koji u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu izvansudskog postupka aktivno obavlja obrt ili samostalnu djelatnost te je time i porezni obveznik prema Zakonu o porezu na dobit odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak

S druge strane, ja i više ne obavljam djelatnost obrta/slobodne djelatnosti, a obzirom da sam ja dana 05.05.2010.g odjavila obrt/prestao obavljati djelatnost. Slijedom navedenog nije ispravno niti pravno opravdano provjeravati da li ja zadovoljavam uvjete propisane u čl. 4. st.3. Zakona o stečaju potrošača, a obzirom da trenutno nisam obrtnik/ne obavljam slobodnu djelatnost, a time nisam niti porezni obveznik. Porezni obveznici prema Zakonu o porezu na dobit, odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak, su fizičke osobe koje obavljaju djelatnost radi ostvarenja dohotka, dobiti ili prihoda, a za fizičke osobe koje su odjavile obrt ni u kom slučaju se ne može tumačiti da obavljaju djelatnost.

Obzirom da su iz obrta/samostalne djelatnosti ostale određene obveze, iako više ne obavljam obrt ili samostalnu djelatnost, trebam ih navesti u svojem popisu imovine i obveza, budući se također radi o obvezama mene kao potrošača te obzirom na činjenicu da obrtnik odgovara za sve svoje obveze cjelokupnom imovinom. Obveze koje su ostale nepodmirene nakon prestanka obavljanja djelatnosti obrta/slobodnog zanimanja potrebno uvrstiti u popis imovine i obveza te za iste sačiniti plan ispunjenja obveza, a što sam i učinila.

Kod provjere da li zadovoljavam uvjete za provođenje izvansudskog postupka, utvrđeno je da zadovoljavam uvjet iz čl. 5. st. 3. Zakona o stečaju potrošača, odnosno da sam nesposobna za plaćanje te je pred savjetovalištem za mene proveden izvansudski postupak kao za građanina.

Zaključno napominjem da u slučaju da ja kao potrošač (kao fizička osoba čiji obrt je odjavljen) nadležnom trgovačkom sudu podnesem prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, bio bi odbijen sa

19c

svojim prijedlogom, a obzirom da isti u vrijeme podnošenja prijedloga nije stečajni dužnik (dužnik pojedinac) prema čl.3. st. 1. Stečajnog zakona:

"Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedincem u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit."

Slijedom svega navedenog, ukazujem na činjenicu da se odbijanjem prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača pred naslovnim sudom za mene kao potrošača kao fizičku osobu koja je bila vlasnik obrta, a taj obrt je u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbom izvansudskog postupka objavljen, onemogućava postizanje cilja Zakona o stečaju potrošača te se ja kao dužnik dovodim u situaciju nemogućnosti provođenja postupka stečaja nad mojom imovinom ni po kojem pozitivnom zakonu.

U Viroviti, dana 25.10.16.

POTPIS:

Jelica Sesarinac

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Sudska pisarnica

Posl. broj

7 Sp. 7/16

191

Primljeno NEPOSREDNO - poštom (obično - preporučeno)

31.10.2016 god. u 3 primjeraka

SUSANNA JELIĆ

sa 7 priloga.

Predano na poštu PREPORUČENO DANA

OIB 06633660428

PLAĆENA PRISTOJBA u iznosu od kuna (u

taksenim markama - nedostaje takse - pismeno primljeno bez takse)

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.):

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim oмотom.

NA SP 7/2016

Potpis službenika:

DOPUNA ŽALBE

OPĆINSKI SUD VIROVITICA

GORE NAVEDENOM SUDU DOSTAVLJAM RJEŠENJE O OTVARANJU I ZATVARANJU STEČAJA
POTROŠAČA OD 24.LISTOPADA 2016.G. OPĆINSKOG SUDA, VELIKA GORICA, STALNA SLUŽBA IVANIĆ
GRAD, BROJ SPISA: SP 3/16-2 (OBJAVLJENO NA E-OGLAŠNA PLOČA) KOJOM POTVRĐUJEM SVOJE
NAVODE U ŽALBI.

POTROŠAČ IZ OVE PRESUDE JE IMAO OBRT A KOJI JE ZATVORIO 2006.G., ŠTO SE MOŽE PROVJERITI U
JAVNO DOSTUPNOM REGISTRU OBRTNIKA.

U VIROVITICI 31.10.2016.G.

SUSANNA JELIĆ

Jelić Susanna



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Stalna služba u Ivanić-Gradu
10310 Ivanić-Grad, Športska 2

RJEŠENJE

Općinski sud u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu, po sucu toga suda Jasni Grgurić u stečajnom postupku povodom prijedloga potrošača MARICE VALJAK iz Ivanić-Grada, Vulinčeva 35, OIB 63788949155 za otvaranje stečajnog postupka, dana 24. listopada 2016. god.

riješio je

I Otvara se stečajni postupak nad potrošačem Maricom Valjak iz Ivanić-Grada, Vulinčeva 35, OIB 63788949155.

II Za povjerenika se imenuje Ivan Rude, dipl. pravnik iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II.

III Stečajni postupak otvoren je dana 24. listopada 2016. god. u 14,00 sati.

IV Zaključuje se stečajni postupak nad potrošačem Maricom Valjak iz Ivanić-Grada, Vulinčeva 35, OIB 63788949155.

V Određuje se razdoblje provjere ponašanja potrošača kroz razdoblje od 5 (pet) godina i to od objave ovog rješenja do 24. listopada 2021. god.

VI Ovo rješenje objaviti će se na e-oglasnoj ploči suda.

Obrazloženje

Nakon neuspjelog pokušaja sklapanja izvansudskog sporazuma prema odredbama člana 18 Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 u daljnjem tekstu ZSP) potrošač Marica Valjak je 20. listopada 2016. god. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na propisanom obrascu.

Prijedlog je podnesen pravovremeno (član 18 stav 3 ZSP).

Iz prijedloga proizlazi da potrošač u razdoblju dužem od 2 godine ne ispunjava svoje dospelje obveze prema Ministarstvu financija, Hrvatskom telekomu d.d., Hrvatskoj radio televiziji d.d. i, Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., INKASO HR d.o.o., Eos Matrix d.o.o., Idis Projekti, FINA, Erste bank d.d. i Privredna banka Zagreb i da neizmirene obveze do podnošenja ovog prijedloga iznose ukupno 265.642,18 kn.

Prema odredbi člana 53 ZSP stečaj se nad imovinom potrošača može otvoriti ako se utvrdi postojanje stečajnog razloga.

Prema odredbi člana 5 stav 1 ZSP stečajni razlog je nesposobnost za plaćanje, a prema odredbi stava 3 tog člana smatra se da je potrošač nesposoban za plaćanje ako najmanje 90 dana uzastopno ne može ispuniti jednu ili više dospjelih novčanih obveza u ukupno iznosu većem od 30.000,00 kn.

Potrošač je uz prijedlog priložio Popis imovine i obveza i Plan ispunjenja obveza, na propisanim obrascima.

Ocjenom ovih isprava u spisu utvrđeno je da kod potrošača postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje. Također je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova postupka i postojećih obveza prema vjerovnicima.

Obzirom na to da je ovaj sud stekao uvjerenje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, odlučeno je kao u izreci pod točkom I.

Pored toga, utvrđeno je da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu. Temeljem člana 58 stav 1 ZSP, budući da potrošač nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, odlučeno je da se zaključuje postupak stečaja potrošača.

Nadalje je utvrđeno da se potrošaču ima postaviti povjerenik, a isti je postavljen s liste povjerenika koju je donijelo Ministarstvo pravosuđa, koji će u trajanju do 5 godina tj. do 24. listopada 2021. godine vršiti provjeru ponašanja potrošača tj. u ime i za račun potrošača nastojati unovčiti potencijalnu imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, a o čemu će izvješća podnositi sudu (član 58 stav 2 i 3 ZSP).

Pravne posljedice otvaranja stečaja nastupaju od trenutka objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda.

Slijedom naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci.

U Ivanić-Gradu, 24. listopada 2016. god.

SUDAC:

Jasna Grgurić ,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koju može podnijeti potrošač, povjerenik ili koji od vjerovnika u roku od 15 dana, računajući od proteka 8. dana od dana objave rješenja na e-oglasnoj ploči suda.

Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje županijski sud.



za točnost i pravku ovlašteni djelatnik ;

[Handwritten signature]



FINANACIJSKA AGENCIJA

POSLOVNICA VIROVITICA

Trg kralja Tomislava 3

33000 Virovitica

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

PRIMLJENO

neposred.

31-10-2016

obložno

postom

preporuč.

u 1 primjerska

—

priloga

pristojba

Kn

Obrt!

stavak

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

OČITOVANJE

U postupku stečaja potrošača pred naslovnim sudom dana 17.10.2016. doneseno je rješenje poslovni broj: **7 Sp-7/16-11**, a kojim se odbija prijedlog potrošača **Susanne Jelić**, OIB 06633660428 iz Čačavice, Donje Bazije 16 za otvaranje stečaja potrošača podnesenog dana 08.06.2016.g.

Naslovni sud odbio je prijedlog potrošača za otvaranjem postupka stečaja potrošača, a obzirom da isti smatra da u konkretnom slučaju nisu zadovoljene pretpostavke iz čl.4. Zakona o stečaju potrošača.

Zakonom o stečaju potrošača u čl.4. propisano je da se potrošačem smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako isti nema više od 20 vjerovnika, obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna, nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Ističemo da se navedene pretpostavke odnose na potrošača koji u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu izvansudskog postupka aktivno obavlja obrt ili samostalnu djelatnost te je time i porezni obveznik prema Zakonu o porezu na dobit odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak

S druge strane, u slučaju predmetnog potrošača evidentno je da isti više ne obavlja djelatnost obrta, a obzirom da je potrošač dana 22.10.2012.god. odjavio obrt. Slijedom navedenog nije ispravno niti pravno opravdano provjeravati da li predmetni potrošač zadovoljava uvjete propisane u čl.4. st.3. Zakona o stečaju potrošača, a obzirom da isti trenutno nije obrtnik, a time nije niti porezni obveznik. Porezni obveznici prema Zakonu o porezu na dobit, odnosno prema Zakonu o porezu na dohodak, su fizičke osobe koje *obavljaju djelatnost* radi ostvarenja dohotka, dobiti ili prihoda, a za fizičke osobe koje su odjavile obrt ni u kom slučaju se ne može tumačiti da obavljaju djelatnost.

Obzirom da su iz obrta/samostalne djelatnosti ostale određene obveze, iako potrošač više ne obavlja obrt ili samostalnu djelatnost, potrošač ih treba navesti u svojem popisu imovine i obveza, budući se također radi o obvezama potrošača te obzirom na činjenicu da obrtnik odgovara za sve svoje obveze cjelokupnom imovinom. Obveze koje su ostale nepodmirene nakon prestanka obavljanja djelatnosti obrta/slobodnog zanimanja potrebno je uvrstiti u popis imovine i obveza te za iste sačiniti plan ispunjenja obveza, a što je predmetni potrošač i učinio.

Kod provjere da li predmetni potrošač zadovoljava uvjete za provođenje izvansudskog postupka, utvrđeno je da potrošač zadovoljava uvjet iz čl.5. st. 3. Zakona o stečaju potrošača, odnosno da je isti nesposoban za plaćanje te je pred savjetovalištem za istoga proveden izvansudski postupak kao za građanina.

K₁

Zaključno napominjemo da u slučaju da predmetni potrošač (kao fizička osoba čiji obrt je objavljen) nadležnom trgovačkom sudu podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, bio bi odbijen sa svojim prijedlogom, a obzirom da isti u vrijeme podnošenja prijedloga nije stečajni dužnik (dužnik pojedinac) prema čl.3. st. 1. Stečajnog zakona:

"Predstečajni i stečajni postupak mogu se provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedincom u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit."

Slijedom svega navedenog, ukazujemo na činjenicu da se odbijanjem prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača pred naslovnim sudom za predmetnog potrošača kao fizičku osobu koja je bila vlasnik obrta, a taj obrt je u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbom izvansudskog postupka objavljen, onemogućava postizanje cilja Zakona o stečaju potrošača te se dužnik dovodi u situaciju nemogućnosti provođenja postupka stečaja nad njegovom imovinom ni po kojem pozitivnom zakonu.

U Virovitici, dana 25.10.2016.

Posrednik:

Ankica Truhlaž

Potpis:

