

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
47 000 KARLOVAC

Zagreb, 10. prosinca 2024. godine
Posl. br.: St-408/2024

DUŽNIK:

MOSLAVAČKO VINOGRORJE j.d.o.o., Velika Ludina (Velika Ludina), Cvjetna ulica 13, OIB: 25100048426, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

ŽALBA

protiv točaka I., II. i III. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-408/2024 od 5. prosinca 2024. godine
4x; punomoć u spisu

I. Točkama I., II. i III. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-408/2024 od 5. prosinca 2024. godine, uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom MOSLAVAČKO VINOGRORJE j.d.o.o., Velika Ludina (Velika Ludina), Cvjetna ulica 13, OIB: 25100048426, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

II. Protiv **pobijanog rješenja (u navedenom dijelu) dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) za prihvatanje plana restrukturiranja, odnosno, da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Naime, nakon provedene rasprave pristupilo se glasovanju o planu nakon čega je utvrđeno da je od ukupno tri vjerovnika ZA plan glasovao jedan vjerovnik, a PROTIV izmijenjenog plana dva vjerovnika pa u jedinjoj skupini vjerovnika nije ostvarena potrebna većina u smislu odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a.

Sud u pobijanom rješenju navodi kako su na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 15. listopada 2024. vjerovnici ABUNDAN d.o.o., FRUCTUS d.o.o., Filip Kiš, MELVERE d.o.o., Željko Pavković i dužnik zatražili su dopunu tablice prava glasa sa vjerovnicima kojima su tražbine osporene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, jer su navedeni vjerovnici naknadno podneskom od 25. rujna 2024. dostavili ovršne isprave – popunjene bjanko zadužnice za prijavljene tražbine.

Sud je na održanom ročištu odbio prijedlog za dopunu tablice prava glasa vjerovnika ABUNDAN d.o.o., FRUCTUS d.o.o., Filipa Kiša, MELVERE d.o.o. i Željka Pavkovića jer, prema stajalištu suda, naknadno popunjavanje zadužnica koje su predane nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije validiralo njihovu ovršnost, te se iste u predstečajnom postupku ne mogu prihvatiti kao valjane s obzirom na odredbe SZ-a koje su u ovom slučaju *lex specialis*.

U ovoj žalbi dužnik podnosi žalbu i protiv raspravnog rješenja prvostupanskog suda od 15. listopada 2024. godine kojim je sud odbio prijedlog za dopunu tablice prava glasa vjerovnika ABUNDAN d.o.o., FRUCTUS d.o.o., Filipa Kiša, MELVERE d.o.o. i Željka Pavkovića.

Navedenu žalbu podnosi u ovoj žalbi jer posebna žalba protiv predmetnog rješenja nije bila dopuštena.

IV. Takva odluka prvostupanskog suda kojom se navedenim vjerovnicima nije dopustilo pravo glasa, tj. odbijen je prijedlog za dopunu tablice prava glasa je u cijelosti nezakonita i protivna odredbama Stečajnog zakona.

Odredbom članka 56. SZ-a propisano je da se na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja odgovarajući se način primjenjuju pravila SZ-a o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu.

Analognom primjenom tih odredaba dužnik ističe kako je pravo glasa o planu restrukturiranja regulirano odredbama članka 106. SZ-a.

Odredbom članka 106. stavka 1. SZ-a propisano je kako pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

Nadalje, odredbom članka 106. stavka 2. SZ-a propisano je kako vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

U konkretnom slučaju nije sporno da navedeni vjerovnici (ABUNDAN d.o.o., FRUCTUS d.o.o., Filipa Kiša, MELVERE d.o.o. i Željka Pavkovića) do ročišta za ispitivanje tražbina nisu dostavili odgovarajuće ovršne isprave, o čemu je VTS RH izrazio stajalište te u skladu s tim donio odluku o upućivanju upravo tih vjerovnika u parnicu protiv dužnika s obzirom na osporene tražbine za koje ne postoje ovršne isprave.

Međutim, isto tako nije sporno da su navedeni dužnici podneskom od 25. rujna 2024. dostavili ovršne isprave – popunjene bjanko zadužnice za prijavljene tražbine.

Dakle, pri sastavljanju popisa prava glasa vjerovnici su raspolagali odgovarajućim ovršnim ispravama.

Prethodna odluka suda o upućivanju u parnicu nije ni od kakvog utjecaja na odluku o sastavljanju popisa prava glasa.

Sud u konačnici na ročištu za glasovanje može zaključno i konačno sastaviti popis prava glasa.

Neosnovano je ignoriranje ovršnih isprava u trenutku sastavljanja popisa vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju, neovisno o prethodnim odlukama u postupku koje se tiču upućivanja u parnicu.

Potpuno su nejasni navodi prvostupanjskog suda kako naknadno popunjavanje zadužnica nije validiralo ovršnost predmetnih ovršnih isprava.

U trenutku sastavljanja popisa vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju vjerovnici ABUNDAN d.o.o., FRUCTUS d.o.o., Filip Kiš, MELVERE d.o.o. i Željko Pavković raspolagali su ovršnim ispravama za svoje osporene tražbine (što su dostavili sudu) čime su dokazali postojanje svojih tražbina, a sud im je nezakonito uskratio pravo glasa.

Navedenim vjerovnicima bilo je nužno priznati pravo glasa u skladu s odredbama članka 56. i 106. stavka 2. SZ-a.

V. U činjenično identičnoj situaciji isti je sud donio sasvim oprečnu odluku pa tako dužnik upućuje na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-152/2023 od 4. srpnja 2024. godine, a koja je odluka kasnije i potvrđena odlukom VTS-a RH (pri ispitivanju žalbe navedenog vjerovnika). U navedenoj odluci sud je priznao pravo glasa vjerovniku na ročištu za glasovanje o pravu restrukturiranja i to vjerovniku s osporenim tražbinom koji je tek prije ročišta za glasovanje u spis dostavio ovršnu ispravu (a koju nije dostavljao ranije u postupku).

Međutim, sud je zauzeo stajalište kako se ne može ignorirati takva ovršna isprava te kako je nužno priznati pravo glasa u skladu s odredbom članka 106. stavka 2. SZ-a.

PRILOG:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-152/2023 od 4. srpnja 2024. godine

VI. Uslijed pogrešne odluke suda o utvrđivanju prava glasa pojedinih vjerovnika u cijelosti je nezakonita i odluka o uskrati potvrde Plana restrukturiranja te se ovako provedeno glasovanje uopće ne može ispitati pa dužnik osporava pobijano rješenje iz svih navedenih razloga.

VII. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine točku I., II. i III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-408/2024 od 5. prosinca 2024. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

MOSLAVAČKO VINOGRORJE j.d.o.o.,
koje zastupa: