

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

29-06-2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-503/16 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-3497/2017-2 od 6. lipnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 20. lipnja 2017.



Za točnost otpavka- ovlašteni službenik

U. Z. B. Vrobojac
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
Ref. 89 PŽ-3497/2017-2	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
29 -06- 2017	20 ____ god. u 3 primjeraka sa SP priloga
i ____ rubrika.	
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.	
Predano na poštu preporučeno čitavo ____ 20 ____ god.	
Pismeno taksirano sa ____ marka i ____ stotim markama	
- nedostaje takse ____ kl. ____ pismeno primijeno bez takse.	
Primljene vrijednosti (novac, iznos, marke i sl.) ____	
RJEŠENJE	
Potpis radnika: _____	

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CAPPELLOTTO d.o.o. u stečaju, OIB 37901633208, Karojba, Motovunski Novaki 25a, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MIRKA KAPELOTA, OIB 09915862888, Karojba, Novaki Motovunski 25a, kojeg zastupa punomoćnik Vedran Petrić, odvjetnik u Poreču, Nikole Tesle 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-503/16-37 od 9. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2017.

riješio je

Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Mirka Kapelota protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-503/16-37 od 9. svibnja 2017., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je

„I Utvrđuju se tražbine slijedećih stečajnih vjerovnika prema dužniku CAPPELLOTTO d.o.o. u stečaju Karojba, Motovunski Novaki 25a, OIB: 37901633208:

a) TRAŽBINE PRVOG VIŠEG ISPLATNOG REDA:

1. MIRKO KAPELOTO iz Karojbe, Novaki Motovunski 25 A, OIB: 9915862888, u iznosu od 191.360,00 kuna.

b) TRAŽBINE DRUGOG VIŠEG ISPLATNOG REDA:

1. HETA AS SET RESOLUTION AG, Klagenfurt am Woerthersee, Alpen -Adria-Platz 1, Austrija, OIB: 90730821413, u iznosu od 1.788.288,52 kuna;

2. ADDIKO BANK d.d. Zagreb, Slavonska 6, OIB: 14036333877, u iznosu od 1.517.984,90 kuna;

3. INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, OIB: 27759560625, u iznosu od 1.423.243,84 kuna;

4. OPĆINA KAROJBA, Karojba 1, OIB: 83507857596, u iznosu od 17.501,32 kuna;

5. REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna Uprava, Zagreb, Katančićeve 5, OIB: 18683136487, u iznosu od 25.608,69 kuna;

6. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Elektroistra Pula, Vergerijeve 6, OIB: 46830600751, u iznosu od 2.326,71 kuna;

7. HRVATSKE VODE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, OIB: 28921383001, u iznosu od 57.389,06 kuna.

II OSPORENE TRAŽBINE

Utvrđuje se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Katančićeve, OIB: 52634238587, u iznosu od 12.214,97 kuna. Upućuje se vjerovnik u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine I višeg isplatnog reda u iznosu od 12.214,97 kuna, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, a ukoliko u tijeku parničnog postupka da u istom roku predloži njegovo nastavak. Ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku koji je za to određen ovim rješenjem, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.“

Protiv ovog rješenja žali se stečajni vjerovnik Mirko Kapeloto zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje. ZPP), te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 265. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) propisano je da protiv rješenja o utvrđivanju i osporavanju tražbina pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine odnosno tražbine koju je osporio. Dakle, stečajni vjerovnik može žalbu protiv pobijanog rješenja podnijeti jedino u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine i u dijelu u kojem je osporio tražbinu drugog stečajnog vjerovnika.

Žalitelj nije pristupio na ispitno ročište, te stoga nije niti osporio tražbinu drugih vjerovnika. Tražbina žalitelja je u cijelosti priznata i svrstana u I. viši isplatni red.

Razlozi žalitelja zbog kojih nije pristupio na ispitno ročište su neodlučni, jer se osporavanje tražbina ostalih vjerovnika ne može poduzeti nakon što je žalitelj izostao s ispitnog ročišta (čl. 11. st. 6. SZ-a).

Budući da je žaliteljeva prijavljena tražbina priznata u cijelosti i svrstana u I. viši isplatni red, te da žalitelj nije pristupio na ispitno ročište i nije osporio tražbine ostalih stečajnih vjerovnika, žalba je nedopuštena, pa je stoga na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 6. lipnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Majić
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.