



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj ST-195/2024-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB: 88785964957, po sutkinji Danieli Korlević, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom REŠETARI PROJEKT društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i trgovinu, Kastav, Žegoti 33, OIB: 22101822023, 1. srpnja 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom REŠETARI PROJEKT društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i trgovinu, Kastav, Žegoti 33, OIB: 22101822023, da u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja, solidarno uplate predujam u iznosu od 15.664,33 EUR (slovima: petnaestisućaststotinašezdesetčetirieuratridesettricenta) za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Rijeci kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, broj HR59 2390 0011 3000 0270 3, s pozivom na broj St-195/2024.

II. Ako osobe iz točke I. izreke rješenja ne predujme u ostavljenom roku traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom trgovačkim društvom REŠETARI PROJEKT društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i trgovinu, Kastav, Žegoti 33, OIB: 22101822023.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je 9. travnja 2024. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom REŠETARI PROJEKT društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i trgovinu, Kastav, Žegoti 33 (dalje: dužnik).

2. U prijedlogu je naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje iz čl. 6. st. 1. SZ-a. Nadalje navodi da je 11. studenog 2022. tadašnji član uprave Goran Brašnić sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnina ovjeren od javnog bilježnika Marije Grozdanić-Dekleva pod brojem OV-12220/2022, kojim je otuđio nekretninu označenu kao k.č.br. 6606/6, šuma površine 1023 m², upisanu u z.k.ul. 3556, k.o. Kastav, u naravi višestambena kuća u izgradnji. Kupoprodajna cijena određena je u iznosu od tadašnjih 934.500,00 kn, odnosno sada 123.037,00 EUR, a kao način plaćanja određen je prijeboj sa potraživanjem kupca prema prodavatelju, iako takvo potraživanje ne postoji. Predmetna nekretnina predstavljala je svu i jedinu imovinu dužnika i dužnik je osnovan s namjerom izgradnje višestambene zgrade i

prodaje stanova na tržištu čime bi ostvario prihod. Međutim, sklapanjem takvog ugovora dužnik je onemogućen u obavljanju poslovnih aktivnosti i ostvarivanju prihoda.

3. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, blokirala je račun dužnika budući iznos kupoprodajne cijene predstavlja dobit društva iako nikada nije uprihodovan jer je ugovoren način plaćanja kupoprodajne cijene prijebojem.

4. Rješenjem poslovni broj St-195/2024-8 od 22. travnja 2024. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, imenovan privremeni stečajni upravitelj Alma Opačak, Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12, čija je dužnost bila do završetka prethodnog postupka izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora, te uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje mišljenje o tome postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u prethodnom postupku utvrdio da je dužnik osnovan radi izgradnje stambenog objekta (višestambene zgrade) u komercijalne svrhe. Dalje je utvrđeno da je raniji zastupnik dužnika po zakonu Goran Brašnić, bez znanja ostalih imatelja poslovnih udjela, otuđio jedinu imovinu dužnika – stambenu zgradu u izgradnji, za novčani iznos od 934.500,00 kn odnosno 123.037,00 EUR, koji iznos je višestruko manji od tržišne vrijednosti objekta u tadašnjem stanju izgrađenosti.

Kupoprodajna cijena plaćena je kompenzacijom koja je sporna jer je kupac trgovačko društvo koje je osnovano petnaestak dana prije nastanka dugovanja.

6. Na Skupštini društva dužnika izvršena je promjena osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, podnesena je kaznena prijava protiv ranijeg zastupnika dužnika po zakonu koji otuđio nekretninu, te su protiv njega pokrenuti i parnični postupci, a sve radi povrata nezakonito otuđene imovine društva.

7. Zastupnik dužnika po zakonu naveo je da ne posjeduje poslovnu dokumentaciju, kao i da nije angažiran računovodstveni servis radi predaje obveznih mjesečnih i godišnjih financijskih izvještaja.

8. Na računima i novčanim sredstvima ovršenika na dan izdavanja potvrde Financijske agencije od 9. svibnja 2024. evidentirano je 87 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 87 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, zbog čega je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje. Nepodmirene obveze na dan 9. svibnja 2024. iznose 93.039,26 EUR.

9. Privremeni stečajni upravitelj pribavio je potvrdu Državne geodetske uprave u Slavonskom Brodu od svibnja 2024. prema kojoj je dužnik posjednik nekretnine upisane u Posjedovni list br. 4187 k.o. Kastav, kč.br. 6606/6 – GRBUJINAC ŠUMA – površine 1025 m².

U naravi radi se o višestambenoj zgradi u izgradnji koja je predmet Ugovora o kupoprodaji od 15.11.2022. zaključenog između Gorana Brašnić, ranijeg zastupnika dužnika po zakonu i kupca trgovačkog društva DULCEDO d.o.o. Split, za

kupoprodajnu cijenu od 934.500,00 kn, a u odnosu na porez na dodanu vrijednost primijenjen je institut prijenosa porezne obveze.

Predmetna nekretnina je u zemljišnoj knjizi uknjižena u korist kupca trgovačkog društva DULCEDO d.o.o. Split, što ukazuje da katastarsko stanje ne odgovara zemljišnoknjižnom stanju.

10. Radnje ranijeg zastupnika dužnika po zakonu koji je izvršio prodaju nekretnine predmet su parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom u predmetu poslovni broj P-729/2022, radi ništetnosti, odnosno poništenja (pobojnosti) ugovora, a drugi parnični postupak vodi se pred istim sudom u predmetu poslovni broj P-209/2024, radi isplate naknade štete. Radi se o parnicama koje potencijalno isključuju jedna drugu i predvidivo se može očekivati obveza stečajne mase po osnovi prouzročenih parničnih troškova drugoj parničnoj strani u jednom od parničnih sporova ili oba parnična postupka ako dužnik bude odbijen sa tužbenim zahtjevima.

11. Privremeni stečajni upravitelj je izvršio uvid u aplikaciju e – Spis u predmetu P-729/2022 i utvrdio da je 6. lipnja 2024. održano ročište na kojem je svoj iskaz dao raniji zastupnik po zakonu dužnika Goran Brašnić iz kojeg iskaza se sa vrlo velikom vjerojatnošću može tvrditi kako će predmetni sudski postupak biti uspješan za dužnika.

12. Prema pribavljenom uvjerenju STP "SLAVONIJATRANS TEHNIČKI PREGLEDI" Slavonski Brod od 10. svibnja 2024. dužnik nema u vlasništvu motorna vozila.

13. Na mrežnim stranicama Financijske agencije zadnje javno objavljeno izvješće odnosi se na poslovnu 2021.

U bilanci na dan 31. prosinca 2021. imovinu dužnika čine:

- predujmovi za nabavu nematerijalne imovine u iznosu od 2.409 kn
- kratkotrajna imovina – proizvodnja u tijeku u iznosu od 1.461.678 kn
- potraživanja od državne u iznosu od 12.708 kn.

14. Privremeni stečajni upravitelj utvrdio je da dužnik nije predao godišnji financijski izvještaj za 2023. godinu. Zastupnik dužnika po zakonu potvrdio je privremenom stečajnom upravitelju da nije predao poreznu prijavu za 2022. i 2023. jer nije u posjedu vjerodostojne dokumentacije.

15. Uvidom u aplikaciju e-porezna – knjigovodstvena kartica, privremeni stečajni upravitelj utvrdio je strukturu obveza dužnika na dan 30. travnja 2024. pa tako dužnik duguje Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi ukupan iznos od 93.485,02 EUR, od čega:

- porez na dodanu vrijednost u iznosu od 53.789,92 EUR
- porez na dobit u iznosu od 20.780,54 EUR
- porez i prirez na dohodak od kapitala u iznosu od 18.888,02 EUR i
- troškovi prisilne naplate u iznosu od 26,54 EUR.

16. Zbog otuđenja nekretnine koja je činila jedinu imovinu dužnika došlo je do zaduženja po osnovi poreznih obveza i to poreza na dodanu vrijednost, poreza na dobit i poreza i prireza na dohodak od kapitala jer se radilo o izuzimanju imovine iz društva.

17. Prema navodima zastupnika dužnika po zakonu, poslovna i financijska dokumentacija dužnika bila je posjedu Gorana Brašnić i izuzeta je od nadležne Porezne uprave u svrhu postupka poreznog nadzora.

18. Pred ovim sudom vodi se parnični postupak u predmetu poslovni broj P-744/2022 radi predaje poslovne dokumentacije, u kojem postupku je utvrđeno da je u tijeku porezni nadzor nad dužnikom i da se dio dokumentacije za potrebe nadzora nalazi kod nadležne Porezne uprave. U tijeku je postupak koji se vodi pred ovim sudom u predmetu poslovni broj R1-106/2023, radi određivanja privremene mjere.

19. Opunomoćenik predlagatelja dostavio je privremenom stečajnom upravitelju na uvid procjenu vrijednosti nekretnine od 16. prosinca 2022. koju je sačinio ovlašteni sudski vještak Celestina Bolić, prema kojoj je vrijednost nekretnine u godini otuđenja iznosila 4.294.284,77 kn.

20. Iz priložene bilance na dan 31. prosinca 2021. dužnik iskazuje vrijednost nekretnine u izgradnji u iznosu od 1.461.678 kn.

21. Po mišljenju privremenog stečajnog upravitelja ako su se tijekom 2022. vršila i daljnja ulaganja u nekretninu, a prije izvršenog otuđenja nekretnine, izvjesno je za očekivati da vrijednost nekretnina iznosi procijenjenu vrijednost, a treba uzeti u obzir i odmak od dvije godine od dana izvršene procjene u odnosu na sadašnju tržišnu vrijednost nekretnine.

22. Privremeni stečajni upravitelj mišljenja je da su otuđenjem nekretnine koja je činila jedinu materijalnu imovinu dužnika ostvarene pretpostavke za pobijanje dužnikove pravne radnje.

23. Mišljenje je privremenog stečajnog upravitelja da je uspjeh u sporu izvjestan jer je raniji zastupnik dužnika po zakonu otuđio jedinu imovinu društva u vremenu od 4 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po višestruko manjoj vrijednosti od tržišne vrijednosti nekretnine (raniji zastupnik dužnika po zakonu u svojoj izjavi danoj na zapisnik od 6. lipnja 2024. u predmetu P-729/2022 navodi da je nekretnina prodana samo za vrijednost građevinskog zemljišta, a da sagrađena zgrada nema novčane vrijednosti), a kupoprodajna cijena nije isplaćena na žiroračun dužnika nego je plaćena kompenzacijom.

24. Privremeni stečajni upravitelj utvrdio je da je dužnik podnio kaznenu prijavu Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci protiv Gorana Brašnić, radi počinjenja više kaznenih djela, prema navodima Kaznene prijave, oštećen dužnik u visini od 4.294.284,77 kn.

25. Prema do sada prikupljenim podacima, privremeni stečajni upravitelj mišljenja je da i slučaju povrata nekretnine u vlasništvo dužnika nema uvjeta za nastavak poslovanja dužnika, imovina (nedovršena stambena zgrada) trebala bi se unovčiti u stečajnom postupku javnom dražbom pred Financijskom agencijom i namiriti stečajni vjerovnici.

26. Privremeni stečajni upravitelj zaključio je da dužnik nema imovine, a knjigovodstvena vrijednost obveza utvrđena je u iznosu od 93.485,02 EUR, zbog

čega je kod dužnika ispunjen stečajni razlog prezaduženost u smislu odredbe čl. 7.st.1. SZ-a. Zaključak je privremenog stečajnog upravitelja da dužnik nema dostatne imovine za podmirenje troškova stečajnog postupka.

27. Parnični postupci koji su u tijeku mogu, u slučaju pozitivne pravomoćne presude za dužnika, značiti u ovom trenutku samo potencijalnu imovinu.

Isto se odnosi i na eventualni kazneni postupak, ako bude vođen, u kojem dužnik ima mogućnost postaviti imovinskopравни zahtjev.

28. Do završetka prethodnog postupka kod dužnika je utvrđeno postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje. Naime, prema Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje na dan 27. lipnja 2024. dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 94.220,85 EUR u razdoblju dužem od 60 dana.

29. Privremeni stečajni upravitelj sačinio je predračun predvidivih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka koji iznose 16.369,48 EUR, a koji se odnose na:

1. nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju za prethodni postupak u iznosu od 464,53 EUR

2. stvarne troškove privremenom stečajnom upravitelju (gorivo i ENC) u iznosu od 147,72 EUR

3. troškove vođenja i zatvaranja računa u iznosu od 100,00 EUR

4. trošak izrade pečata u iznosu od 30,00 EUR

5. usluge knjigovodstva za 1 godinu u iznosu od 1.500,00 EUR

6. trošak sređivanja arhivske građe u iznosu od 300,00 EUR

7. trošak odvjetničkog zastupanja u predmetima:

- P-729/2022 (500,00 EUR/radnja x 10) u iznosu od 5.000,00 EUR

- R1-106/2023 u iznosu od 2.000,00 EUR

- P-774/2022 (500,00 EUR/radnja x 5) u iznosu od 2.500,00 EUR

- P-209/2024 (500,00 EUR/radnja x 6) u iznosu od 3.000,00 EUR

8. sudsku pristojbu na tužbu i presudu za pobijanje dužnikovih pravnih radnji u iznosu od 1.327,23 EUR.

30. S obzirom na to da je predlagatelj po nalogu suda 18. travnja 2024. uplatio predujam u iznosu od 705,15 EUR, predračun predvidivih troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka umanjuje se za navedeni iznos pa iznosi ukupno 15.664,33 EUR. Privremeni stečajni upravitelj predložio je sudu postupiti u smislu čl. 132. SZ-a.

31. Na ročištu zastupnik dužnika po zakonu nije imao primjedbi na sačinjeno izvješće i prijedlog privremenog stečajnog upravitelja.

32. Prema odredbi čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a to su prema stavku 2. istog članka nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka, da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

33. S obzirom na to da je u prethodnom postupku utvrđeno postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje, kao i činjenica nedostatnosti dužnikove imovine za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, valjalo je temeljem čl. 132. SZ-a pozvati sve osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da predujme navedeni iznos.

Na posljedice nepostupanja po točki I. izreke rješenja temeljem čl. 132. st. 2. SZ-a upozoreno je u točki II. izreke ovog rješenja.

34. Posebno se napominje da ako se naknadno utvrdi da dužnik ima kakvu vrijedniju imovinu, postoji mogućnost nastavka postupka radi naknadne diobe temeljem odredbe čl. 289. SZ-a.

U Rijeci, 1. srpnja 2024.

Sutkinja
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30869-a9f19**

Kontrolni broj: **00538-7b64e-260e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.