

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju,

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA
kojim se očituje na podnesak ISTO Grupa d.d. od 17.4.2023.

I. Na potpuno neosnovane i nezakonite navode iz podneska ISTO grupa d.d. od 17.4.2023. razlučni vjerovnik MANEDA d.o.o. očituje se kako slijedi:

1. ISTO Grupa d.d. nije stranka ovog postupka i nema pravo žalbe protiv rješenja o prodaji donesenog od strane Trgovačkog suda u Varaždinu od 17.4.2023. u ovom predmetu.

Isto Grupa d.d. na neprimjeren način osporava zakonitost i sadržaj rješenja VTS RH pod posl. br. PŽ-233/2023 od 7.2.2023. i poznavanje prava te autoritet višeg suda.

MANEDA, d.o.o. je razlučni vjerovnik koji ima upisano založno pravo **na nekretninama upisanim na ime dužnika ISTO d.d. u stečaju što je dokazao zk. izvatom kao javnom ispravom s presumptivnom dokaznom snagom** i pravomoćnim rješenjem Županijskog suda u Puli **GŽ Ovr-916/16-2, GŽ Ovr-917/16-2, GŽ Ovr-918/16-2 od 22.2.2017. temeljem kojeg je razlučno pravo upisano i Zaključkom Općinskog suda u Puli Ovr-4919/17 od 6.4.2018.**

Temeljem navedenog je i određena prodaja predmetnih nekretnina, **pri čemu drugi spis Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12 nema nikakve veze s ovim postupkom i predmetnim razlučnim pravom** pa razlučni vjerovnik zbog ekonomičnosti ovog postupka smatra da u ovome predmetu nije potrebno razmatrati neosnovane, netočne i nezakonite navode i priloge treće osobe koja ovdje nema pravo sudjelovanja u postupku koji se odnose na **drugi sudski spis** koji nema veze s ovim postupkom **i koji se nigdje ni ne spominje u rješenju o prodaji predmetnih nekretnina Trgovačkog suda u Varaždinu od 17.4.2023..**

Neovisno o tome, Isto Grupa d.d. u svome podnesku neosnovano navodi da MANEDA d.o.o. u tom drugom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12 nije razlučni vjerovnik, **dok iz stanja zemljišnih knjiga proizlazi da je tamo upisana i zabilježba ovrhe iz tog predmeta, a zabilježbom ovrhe se prema OZ-u stječe razlučno pravo i pravo odvojenog namirenja (po čl. 79. tamo važećeg OZ-a).**

Isto grupa d.d., koja nema ni pravo žalbe, niti je stranka u ovom postupku, pokušava ovaj postupak na nezakonit način pretvoriti u raspravljanje o drugim sudskim postupcima koji nemaju veze s razlučnim pravom razlučnog vjerovnika u ovome predmetu.

Po čl. 247. SZ-a koji uređuje unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo se ovdje ne primjenjuju pravila o obustavi postupka.

Prodaja nekretnina u ovome predmetnu nije ni određena temeljem postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12 u kojem je zabilježena ovrha na predmetnim nekretninama te je navedeni postupak i prema navodima ISTO Grupa d.d. pravomoćno prekinut.

Stoga je potpuno neosnovan prijedlog da se u ovome predmetu odredi zastoj postupka do pravomoćnog okončanja tog postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12 koji je pravomoćno prekinut i u kojem dužnik nije ni naveden kao stranka.

U ovome predmetu ne postoje nikakvi razlozi da se zastane s postupkom prodaje predmetnih nekretnina jer se ovdje prodaja predmetnih nekretnina mora provesti prema rješenju VTS RH pod posl. br. PŽ-233/2023 od 7.2.2023. donesenom u ovome predmetu.

Iz Zapisnika sa sastanka Predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela VSRH od 29.3. 2018. pod br. Su IV-148/2018., vidljivo je da je na toj sjednici Vrhovni sud RH zauzeo pravno shvaćanje, koje obvezuje i u ovom postupku, prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

Samo i zbog toga je neosnovan bilo kakav prijedlog za zastoj ovog postupka jer ovdje zbog zabilježbe ovrhe nije dopuštena bilo kakva promjena vlasništva nekretnina.

Prijedlog za zastoj ovog postupka je u suprotnosti s obvezujućim pravnim shvaćanjem s sjednice Predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela VSRH od 29.3. 2018. pod br. Su IV-148/2018., gdje je Vrhovni sud RH zauzeo pravno shvaćanje, koje obvezuje i u ovom postupku, prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

Budući je ovdje na predmetnim nekretninama zabilježena ovrha, navedeno pravno shvaćanje obvezuje u ovome postupku i zbog toga dužnik nije ni uspio s svojim pokušajima nedopuštenih raspolaganja vezano uz predmetne nekretnine.

Spisu priležecim pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 31.3.2020. je zbog prethodno navedenog odbijen prijedlog za upis promjene prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. 7263 k.o. Krnica temeljem takve nezakonite presude na temelju priznanja utemeljene na nedopuštenim raspolaganjima stranaka

Samo i zbog prethodno navedenog je neosnovan prijedlog za zastoj prodaje tih nekretnina jer bi se time postupilo protivno obvezujućem pravnom shvaćanju Vrhovnog suda RH upravo u toj problematici.

Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. P-150/22 na koji se ISTO Grupa d.d. neosnovano poziva nema nikakve veze s predmetnim razlučnim pravom, niti se odnosi na predmetno razlučno pravo, kao ni s zabilježbom ovrhe iz postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12.

Stoga su nejasni i neosnovani razlozi zbog čega bi trebalo zastati s prodajom nekretnina na kojima jedino dužnik može biti jedini vlasnik, osobito zbog dalje navedenog kako slijedi:

Po čl. 120. ZV-a vlasništvo na nekretninama stječe se uknjižbom u zemljišnu knjigu te prema navedenom pravnom shvaćanju s sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda uknjižba prava vlasništva na predmetnim nekretninama na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva jer je na tim nekretninama zabilježena ovrha.

Time je isključena mogućnost stjecanja prava vlasništva od strane treće osobe temeljem presude na temelju priznanja zbog prethodne zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama te je samo i zbog toga pobijano rješenje nezakonito, na što je razlučni vjerovnik ukazivao tijekom postupka.

Neovisno o tome, po čl. 127. st. 2. ZV-a vlasništvo nekretnine stečeno odlukom suda ne može se suprotstaviti pravu onoga koji je, postupajući s povjerenjem u zemljišne knjige, u dobroj vjeri upisao svoje pravo na nekretnini dok još pravo stečeno odlukom suda nije bilo upisano te je ovdje razlučno pravo na nekretninama dužnika upisano prije bilo kakvih prava trećih osoba koja do danas nisu upisana i ne postoje pa se dokazna snaga zk.izvatka ne može oboriti nagađanjima o neupisanim pravima trećih osoba

Prema spisu priležećim zk. izvatcima razlučno pravo vjerovnika MANEDA, d.o.o. na svim predmetnim nekretninama uknjiženo je s prednosnim redom od dana 13.7.2012. (Rbr. 41.1 i 2. te 57.1 i 58.1) - 5 godina prije nego što je ISTO Grupa d.d. osnovano i 5 godina prije navodnog nastanka bilo kakvih planova podjele koji se ne nalaze u spisu i na koje se prvostupanjski sud neosnovano poziva te je upisano na nekretninama dužnika temeljem pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli pod br. GŽ Ovr-916/16, GŽ Ovr-917/16, GŽ Ovr-918/16 od 22.2.2017. donesenog prije nego što je ISTO Grupa d.d. osnovano i prije nastanka bilo kakvog plana podjele.

Budući je iz spisu priležećih zk. izvadaka vidljivo da je na svim predmetnim nekretninama 31.12. 2012. upisana zabilježba ovrhe u zk.ul. 7262 (Rbr. 9.1.) i 7263 k.o. Krnica (Rbr.16.1) kod Općinskog suda u Puli temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. u korist ovrhovoditelja MANEDA, d.o.o., po čl. 84. OZ-a, nakon zabilježbe te ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika (dužnika), bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja ili ogluhe, na što je ukazalo i pravno shvaćanje sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda RH održane 29. ožujka 2018. navedeno u Zapisniku pod.posl.br. **Su IV-148/2018.**

Na predmetnim nekretninama zbog zabilježbe navedene ovrhe od 31.12. 2012. nije dopušten upis promjene prava vlasništva, niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi dužnika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja i planovi podjele doneseni godinama nakon te zabilježbe ovrhe.

Stoga su svi navodi iz podnesaka ISTO Grupa d.d. neosnovani.

2. Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje po čl. 247. st. 1. SZ-a, čak kada bi tijekom ovršnog (i stečajnog) postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

I u takvom slučaju, čega ovdje nema, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljaju postupka protiv novog vlasnika te protiv tog rješenja novi vlasnik nema ni pravo na žalbu.

Zbog prethodno navedenih razloga u ovome predmetu čak ni nije od značaja tko je vlasnik predmetnih nekretnina, premda je razlučni vjerovnik ovdje po čl. 82. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje dostavljenim zk. izvatcima koji po čl.8.st.1.i 2. ZZK imaju snagu javne isprave dokazao da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina.

3. Spisu priležećim pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 31.3.2020. odbijen prijedlog za upis promjene prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. 7263 k.o. Krnica temeljem takve nezakonite presude utemeljene na nedopuštenim raspolaganjima stranaka uz očite propuste suda koji je takvu nezakonitu presudu donio.

Društva nastala podjelom ISTO d.d. se i dalje dijele radi izigravanja vjerovnika pa bi prihvatanje nezakonitog stava prvostupanjskog suda značilo da se predmetne nekretnine novim planovima podjele i presudama na temelju priznanja mogu unedogled otuđivati bez uknjižbe u zemljišne knjige, čime bi se, protivno zakonu, izigravali razlučni vjerovnici.

Predmetne nekretnine upisane kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7262 k.o. Krnica se ne navode u nikakvom Planu podjele, niti se na njih odnosi bilo kakva presuda.

Dužnik ni treća osoba nisu dokazali da se na te nekretnine odnosi bilo koji Plan podjele ili presuda, niti se bilo kakav vjerodostojni Plan podjele nalazi u spisu, niti su te nekretnine bilo gdje opisane po čl. 54. i 55. ZZK.

Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica su uknjižene kao vlasništvo dužnika, na njima također postoji prethodno navedena zabilježba ovrhe i sve prethodno navedeno se odnosi i na te nekretnine.

U našoj sudskoj praksi se velik broj nekretnina prodaje u stečajnom ili ovršnom postupku s zabilježbama sporova, najčešće neosnovanim jer dužnici na taj način upravo i pokušavaju zloupotrebjavati pravo.

Prihvatanje suprotnog stava bi značilo da treće osobe mogu stalno podnositi tužbe polažući pravo na predmetne nekretnine, što je dovoljan zakonski razlog za zabilježbu spora, zbog čega se onda nikada ne bi mogle prodati predmetne nekretnine.

Pri tom treba imati u vidu da zabilježba spora čini spor vidljivim kupcima koji nekretnine kupuju u stečajnom postupku te oni te nekretnine i kupuju upravo s svim posljedicama zabilježbe spora.

Budući je iz spisu priležćih zk. izvadaka kao javnih isprava vidljivo da je i na tim nekretninama još 31.12.2012. upisana zabilježba ovrhe u zk. ul. 7262 i 7263. k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. u korist ovrhovoditelja MANEDA, d.o.o., po čl. 84. OZ-a, nakon zabilježbe te ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika (dužnika), bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i planovi podjele.

Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica se ne navode u nikakvom planu podjele, niti su bilo gdje naznačene i opisane te u pogledu toga ne postoji bilo koji dokaz u spisu, niti je bilo kakav vjerodostojan plan podjele podoban za uknjižbu dostavljen u ovaj spis vezano uz predmetne nekretnine više od 5 godina nakon njegovog navodnog usvajanja.

4. Vlasnik svih predmetnih nekretnina je dužnik ISTO d.d., što je razlučni vjerovnik dokazao spisu priležćim zk. izvatcima bez aktivnih plombi kao javnim ispravama po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK.

Iz spisu priležćeg povijesnog zk. izvatka za zk. ul. 7263 k.o. Krnica vidljivo je da je Sud pravomoćno odbio provedbu pravomoćne Djelomične presude na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu pod br. P-217/2018 od 12.03.2020. uz zabilježbu odbijenog prigovora na to rješenje (tč.1.18 i 1.22 u vlastovnici), pozivajući se pravno shvaćanje sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda RH od 29. ožujka 2018., iz razloga kako je i navedeno u spisu priležćem pravomoćnom rješenju Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 31.3.2020.

Iz spisu priležućeg zk. izvotka za zk. ul. 7262 k.o. Krnica vidljivo je da ni u pogledu njega nema nikakvih aktivnih plombi te u pogledu tih nekretnina nema nikakve presude ili Plana podjele.

Stoga je dužnik ISTO d.d. u stečaju vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli.

U pogledu tih nekretnina ne postoje bilo kakve presude ili planovi podjele te ih ni treća osoba, ni dužnik nikada nisu ni dostavili u spis.

Zabilježba spora po zakonu ne priječi provedbu prodaje nekretnina u stečajnom i ovršnom postupku, ona spor samo čini vidljivim kupcima koji te nekretnine kupuju s mogućim posljedicama tog spora.

Prihvaćanjem bilo kakvog drugačijeg stava postavilo bi se pitanje od koga i u odnosu na koga različni vjerovnici onda mogu zahtijevati ostvarenje razlučnog prava ako to nije zemljišnoknjižni vlasnik jer je za to potreban valjani zk. izvadak i dokaz o vlasništvu na nekretnini po čl. 82. OZ-a, a to nije moguće dobiti u odnosu na nekog skrivenog ili nevidljivog vlasnika.

5. Visoki trgovački sud RH je vezano uz predmetne nekretnine, razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o. i stečajnog dužnika već zauzeo pravno shvaćanje u spisu priležućem rješenju pod posl. br. **PŽ-6630/2019** od 3.12.2019. da je statusna promjena podjele trgovačkog društva odvajanje s osnivanjem u konkretnom slučaju izvršena u tijeku postupka i nad strankom koja je univerzalni građansko pravni sukcesor ovršenika u odnosu na kojeg je pokrenut ovršni postupak, s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati. Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na **28. Sjednici Odjela** trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalno pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d. (sada dužnika ISTO d.d. u stečaju).

Županijski sud u Puli je u pogledu predmetnih nekretnina i istih stranaka u spisu priležućem rješenju pod posl. br. GŽ Ovr–347/19 od 17.9.2019. zauzeo stav da je u konkretnom slučaju nakon donošenja rješenja o ovrsi došlo do podjele ovršenika Isto d.d. na način da su osnovana nova društva i to društva: Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. u smislu odredbe čl. 550a. st. 3 Zakona o trgovačkim društvima jer ovršenik kao društvo koje se dijeli nije prestalo postojati pa je sudska praksa (tako i rješenje Županijskog suda u Puli poslovni broj GŽ-1653/16 od 24.7.2017.) zauzela stav da takva

podjela, iako joj ZTD daje značaj sveopćeg pravnog sljedništva, ne dovodi do nastupanja procesno pravne sukcesije ex lege, već da se zbog prirode postupka koji se odnosi na imovinu, pravne odnose ili obveze koji su ugovorom o podjeli preneseni na društvo preuzimatelja, zapravo radi o singularnom sljedništvu pa se glede stupanja u ovršni postupak sljednika umjesto ovršenika ima primijeniti čl. 195. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

II. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o.

p r e d l a ž e

da se odbiju svi prijedlozi društva ISTO Grupa d.d. u ovome predmetu.

U Zagrebu, 19. travnja 2023. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: