

FIDUCIA d.o.o.  
U STEČAJU  
OIB: 82984702686  
Drinovci, Ivići 27

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU  
Primljeno (iz ruke) preko pošte, dne 06.03.2018.  
Pređeno za poštu obično-preporučeno dne 20.....  
Pošta ..... R .....  
Broj primjeraka ..... 1 ..... priloga .....  
Taksirano .....  
②

Posl. 9 St-397/13

Trgovački sud u Zadru  
Stalna sužba u Šibeniku

**PREDMET : PRIJAVA O NEDOSTATNOSTI STEČAJNE MASE**  
**( čl. 293. Stečajnog Zakona 71/2015)**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru stalna služba u Šibeniku dana 17. ožujka 2014. godine pod poslovnim brojem 9 St-397/13 otvoren je stečajni postupak nad dužnikom FIDUCIA d.o.o iz Drinovaca, Ivići 27, OIB: 82984702686. Predmetnim Rješenjem određeno je ispitno i izvještajno ročište za dan 16. travnja 2014 godine, za koje je ročište stečajni upravitelj pripremio i predao Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i Tablicu izjašnjenja stečajnog upravitelja u odnosu na prijave tražbina stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FIDUCIA d.o.o. u stečaju. Ispitno i izvještajno ročište dana 16. travnja 2014. godine odgođeno je zbog žalbe stečajnog dužnika koji je istu izjavio na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, zbog čega se ispitno i izvještajno ročište nije moglo održati do odluke Visokog trgovačkog suda RH.

Ispitno ročište održano je dana 14. svibnja 2014. godine na kojem su ispitane sve prijavljene tražbine. Razlučni vjerovnik Sberbank d.d. naveo je da ova banka kao razlučni vjerovnik, odnosno ovrhovoditelj, pokrenula ovrhu pred Općinskim sudom u Šibeniku, posl. br. ovršnog postupka Ovr-2268/11, stoga vjerovnik ističe da će se nekretnina prodavati u navedenom već pokrenutom ovršnom postupku, a sve sukladno odredbama čl. 64. st. 2. Ovršnog zakona.

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Silviji Maleš, (Poslovni broj: 18. Ovr-2268/2011-88) od 6. studenog 2017. godine u ovršnoj stvari ovrhovoditelja: 1. EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar, Riješio je Ovrhovoditelju EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar, Zagrebačka 34, OIB 52566909223 dosuđuju se nekretnine:

- a) kat.čest. 392/7 oranica ukupne površine 4a 42 m2, Z.U. 3346, K.O. Tribunj
- b) kat.čest. 392/5 oranica ukupne površine 6a 74 m2, Z.U. 3347 K.O. Tribunj
- c) kat.čest. 392/6 oranica ukupne površine 6a 17 m2, Z.U. 3348 K.O. Tribunj,
- d) kat.čest. 392/1 oranica površine 115 m2, Z.U. 901 K.O. Tribunj,

2. Ovrhovoditelj EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar se oslobađa od polaganja kupovnine (čl. 100. a. st.1. Ovršnog zakona).

Pošto je predmetno rješenje postalo pravomoćno, stečajni dužnik nema druge imovine koja je dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka stoga stečajni upravitelj sukladno članku 293. Stečajnog zakona predlaže obustavu i zaključenje stečajnog postupka.

Prilog: Rješenje o dosudi od 06. studenog 2017. godine ( Posl. br. 18 Ovr-2268/2011-88)

Šibenik, 2. ožujka 2018.god.

Stečajni upravitelj **FIDUCIA d.o.o.**  
u stečaju  
BRINOVCI  
OIB: 82984702686  
Radojka Danek mag.oec.univ.spec.



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Šibeniku  
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 18. Ovr-2268/2011-88

## UIME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Silviji Maleš, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja: 1. EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar, Zagrebačka 34, OIB 52566909223 zastupan po punomoćnici Katarini Zrilić, odvjetnici u Splitu, 2. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, zastupana po ODO Šibenik, Građansko-upravni odjel, protiv ovršenika: 1. FIDUCIA d.o.o. „u stečaju“, sa sjedištem u Drinovcima, Ivići 27, zastupan po stečajnoj upraviteljici Radojki Danek, 2. Nade Vodišek iz Tribunja, Podvrh 14, 3. Timona Perković iz Tribunja, Ulica Podvrh 10, zastupan po punomoćnicima iz OD Višić i partneri j.t.d. u Šibeniku i 4. Željne Perković iz Tisnog, Stjepana Radića 30, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine na nekretninama ovršenika, nakon ročišta 2.javne dražbe održanog dana 28. rujna 2017. u nazočnosti punomoćnice ovrhovoditelja ad.1., zamjenice ODO Šibenik Snježane Bajan kao zakonskog zastupnika ovrhovoditelja ad.2 i stečajne upraviteljice ovršenika, dana 6. studenog 2017.,

riješio je

1.Ovrhovoditelju EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar, Zagrebačka 34, OIB 52566909223 dosuđuju se nekretnine:

- a) kat.čest. 392/7 oranica ukupne površine 4a 42 m<sup>2</sup>, Z.U. 3346, K.O. Tribunj
- b) kat.čest. 392/5 oranica ukupne površine 6a 74 m<sup>2</sup>, Z.U. 3347 K.O.Tribunj
- c) kat.čest. 392/6 oranica ukupne površine 6a 17 m<sup>2</sup>, Z.U. 3348 K.O.Tribunj,
- d) kat.čest. 392/1 oranica površine 115 m<sup>2</sup>, Z.U. 901 K.O.Tribunj,

2. Ovrhovoditelj EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar se oslobađa od polaganja kupovnine (čl. 100. a. st.1. Ovršnog zakona).

3. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja u zemljišnim knjigama ovog suda izvršit će se upis prava vlasništva u korist ovrhovoditelja EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar, Zagrebačka 34, OIB 52566909223 na nekretninama iz točke 1. ovog rješenja te će se na svim nekretninama izvršiti brisanje uknjižbe založnog prava upisanog u korist ranijeg ovrhovoditelja Volksbank d.d. Zagreb temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 31. listopada 2007. broj OV-12545/07 javnog bilježnika Ljiljanke Malenica iz Šibenika u iznosu od 755.000,00 eur u kunsjoj protuvrijednosti zajedno s redovnom kamatom po stopi koja iznosi tromjesečni EURIBOR prema REUTERSU za EUR + 3,00 postotna poena godišnje i koja je promjenjiva, te svim drugim kamatama, naknadama i troškovima te prema svim ostalim uvjetima iz navedenog

ugovora kao i brisanje zabilježbe ovrhe određene rješenjem o ovrsi ovog suda broj Ovr-2268/2011. od dana 20. prosinca 2011., a pored toga, na nekretninama opisanim pod točkom 1. a, b i c izvršit će se brisanje zabilježbe ovrhe određene rješenjem o ovrsi ovog suda broj Ovr-1910/12 od 31. siječnja 2013.

4. Nalaže se zemljišno knjižnom odjelu ovog suda da upise iz točke 3. izvrši po pravomoćnosti ovog rješenja o dosudi, a da odmah po primitku ovog rješenja izvrši upis zabilježbe dosude na nekretninama opisanim u točki 1. ovog rješenja na ime ovrhovoditelja EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar, Zagrebačka 34, OIB 52566909223.

5. Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine sud će donijeti zaključak o predaji nekretnina ovrhovoditelju kao kupcu i određivanju ročišta za diobe kupovnine.

6. Odbija se prijedlog stečajne upraviteljice od dana 28. rujna 2017. kojim predlaže da sud postupi prema odredbama članka 164.a stavak 1. SZ-a, članka 164.a stavak 2. i 170. SZ-a te članku 100. a stavak 3 OZ-a.

7. Odbacuje se prijedlog treće osobe KLEMM SIGURNOST d.o.o. Zagreb za upis fiducijarnog prava vlasništva u njezinu korist na predmetnim nekretninama kao nedopušten.

### Obrazloženje

Na drugoj javnoj dražbi održanoj 28. rujna 2017. radi prodaje nekretnina opisanih pod točkom 1. a), b) i c) u vlasništvu ovršenika ad.1 te nekretnine opisane pod točkom 1.d u suvlasništvu ovršenika ad.2 – 4. sudjelovao je ovrhovoditelj kao jedini ponuditelj.

Ovrhovoditelj je za nekretninu opisanu pod točkom 1. a) ponudio iznos od 510.000,00 kuna, dok je vrijednost iste utvrđena u iznosu od 1.525.844,00 kuna, za nekretninu opisanu pod točkom 1.b) ponudio je iznos od 860.000,00 kuna, dok je vrijednost iste utvrđena u iznosu od 2.572.992,00 kuna, za nekretninu opisanu pod točkom 1. c) ponudio je iznos od 655.000,00 kuna, dok je vrijednost iste utvrđena u iznosu od 1.957.793,00 kuna, a za nekretninu pod točkom 1.d) za koju je vrijednost utvrđena u iznosu od 28.805,00 kuna ponudio je iznos od 9.000,00 kuna.

Budući je ovrhovoditelj EURO CAR ZADAR d.o.o. Zadar, Zagrebačka 34, OIB 52566909223 za svaku pojedinu nekretninu ponudio iznos koji odgovara iznosu nešto većem od 2/3 utvrđene vrijednosti nekretnine ispod kojeg se nekretnina ne može prodati na drugom ročištu javne dražbe, ispunio je uvjet da mu se predmetne nekretnine dosude koju činjenicu je sudac utvrdio nakon zaključenja dražbe sukladno članku 98. stavak 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08, dalje OZ), slijedom čega je sukladno članku 101. stavak 1. i 3. OZ-a odlučeno kao pod točkom 1., 3. i 4.

Glede prijedloga ovrhovoditelja da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine, odredbom članka 100. a stavak 1. OZ-a je propisano da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje. Prema stavku 2. ako kupovнина iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je dužan položiti razliku.

Nadalje, odredbom članka 100. a stavak 3. OZ-a je propisano se odredbe stavka 1. i 2. istog članka primjenjuju i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s tim da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.

U konkretnom slučaju, uvidom u zemljišnoknjižno stanje za predmetne nekretnine utvrđeno je da ovrhovoditelj ad.1. ima pravo na namirenje iz svih nekretnina opisanih pod točkom 1., a ovrhovoditelj ad.2. ima pravo na namirenje iz nekretnina opisanih pod točkom 1. a), b) i c). Pri tome ovrhovoditelj ad.1. ima prvenstveno pravo u namirenju iz kupovnine

ostvarene prodajom nekretnina pod 1. a), b) i c) jer je na tim nekretninama upisano založno pravo u njegovu korist ispred ovrhovoditelja ad.2.

S obzirom da se ovrhovoditelj ad.1 prvi namiruje iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina pod 1. a), b) i c) u iznosu od 2.025.000,00 kuna, a jedini iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine pod točkom 1.d) u iznosu od 9.000,00 kuna, dok njegova tražbina u ovom postupku (prema rješenju o ovrsi) samo na ime glavnice iznosi 5.989.351,89 kuna, dakle, da je kupovna manja od tražbine ovrhovoditelja ad.1., to je primjenom pravila ovršnog postupka iz članka 100 a stavak 3. OZ-a sud prihvatio prijedlog ovrhovoditelja te ga oslobodio od polaganja kupovnine na način kao pod točkom 2. izreke.

Sud je u cijelosti oslobodio ovrhovoditelja ad.1 od polaganja kupovnine pri tome utvrđujući neosnovanim prijedlog stečajne upraviteljice ovršenika ad.1. istaknut u podnesku predanom na ročištu druge javne dražbe dana 28. rujna 2017.

Naime, stečajna upraviteljica ovršenika ad.1. u podnesku od dana 28. rujna 2017. poziva ovaj ovršni sud da postupi po članku 164a i 170. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ) tj. traži da se radi troškova utvrđenja tražbine u stečajnu masu izdvoji iznos od 5% utška te iznos od 950,00 kuna na ime stvarno nastalih troškova unovčenja, podredno da radi namirenja navedenih troškova postupi po odredbi članka 100.a stavak 3. OZ-a (u podnesku se pogrešno poziva na članak 107. OZ-a 112/12) i ovrhovoditelja ad.1. kao kupca pozove da položi onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Također, u istom podnesku stečajna upraviteljica se poziva i na primjenu odredbe članka 164.a stavak 1. SZ.

Međutim, u ovom predmetu je ovrha prodajom nekretnina pod točkom 1. a), b) i c) u vlasništvu ovršenika ad.1. određena po ovršnom sudu prije nego što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom ad.1., dakle, u pravnoj situaciji za koju je odredbom članka 164. stavak 2. SZ propisano da će se nekretnina koja je predmet ovrhe, prodati u ovršnom postupku po razlučnom vjerovniku kao ovrhovoditelju.

Također, odredbom članka 98. stavak 5. S SZ je propisano da će prekinute postupke ovrhe koje su razlučni vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud prema pravilima ovršnog postupka.

Kako, dakle, nekretnine nije prodavao stečajni sudac prema ostalim odredbama članka 164. SZ-a, u kojem bi se slučaju po odredbi članka 164.a stavak 3. SZ-a iz iznosa ostvarenog prodajom namirivali odnosni troškovi prema pravilima iz članka 170 stavak 2. SZ-a, to se navedene zakonske odredbe na koje upire stečajna upraviteljica, u ovom postupku ne primjenjuju.

Suviše, kako je prema pravilima ovršnog postupka ovrhovoditelj oslobođen od polaganja kupovnine (jer je njegova tražbina veća od kupovnine, a prvi se namiruje iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina pod 1. a - c, a jedini iz kupovnine dobivene prodajom nekretnine pod 1.d) to sukladno članku 118. stavak 4. OZ-a slijedi namirenje njegove tražbine na način da se ista prebija s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine pa u konkretnom slučaju nema mjesta, tj. nije moguća niti primjena članka 164.a stavak 1. SZ, na koju se također poziva stečajna upraviteljica ovršenika ad.1., a po kojoj odredbi bi ovršni sud preostali novac predao stečajnom sucu. To stoga jer u konkretnom slučaju ne postoji ostatak novca od kupovnine.

Na koncu potrebno je istaći i to da navedeni troškovi (troškovi utvrđenja tražbine i troškovi unovčenja) nemaju karakter prioritetnih troškova iz članka 106.OZ-a zbog čega nema mjesta primjeni niti odredbe članka 100.a stavak 3. OZ-a.

Zbog svega naprijed navedenog, posebnom točkom 6. izreke ovog rješenja odbijen je prijedlog stečajne upraviteljice istaknut u podnesku od dana 28. rujna 2017.

Nadalje, podneskom od dana 23. listopada 2017. treća osoba KLEMM SIGURNOST d.o.o. Zagreb predlaže da se na nekretninama dosuđenim ovrhovoditelju ad.1. u korist treće osobe upiše fiducijarno pravo vlasništva uz zabilježbu da se prijenos obavlja radi osiguranja. To predlaže radi osiguranja pozajmice koju je ova treća osoba dala ovrhovoditelju radi otkupa predmetne tražbine.

Navedeno predlaže pozivom na odredbu članka 109. stavak 2. OZ-a NN 112/12 koja sadržajno odgovara odredbi članka 101.a stavak 2. OZ-a NN ...67/08 koji se primjenjuje u ovom postupku.

Međutim, odredbama članka 101.a OZ-a propisana je mogućnost da se tražbina po kreditu kojeg je kupac podigao za kupnju nekretnine u ovršnom postupku osigura založnim pravom (stavak 1.) ili prijenosom prava vlasništva (stavak 2.) u korist davatelja kredita.

Budući da članak 101.a OZ-a takvu mogućnost predviđa samo u korist davatelja kredita, a da davatelj kredita može biti samo banka (članak 1021. ZOO), što treća osoba nije, to je prijedlog treće osobe i ovrhovoditelja ad.1. koji se s tim prijedlogom suglasio, nedopušten, zbog čega je odlučeno kao pod točkom 7. izreke.

Šibenik, 6. studenog 2017.

SUTKINJA

Silvija Maleš v.r.

#### POUKA O PRAVNOM LJIEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana koji rok počinje teći istekom trećeg dana od dana stavljanja rješenja o dosudi na oglasnu ploču suda. Žalba se podnosi putem ovog suda za županijski sud u u tri primjerka.

Stranke te ostale osobe iz članka 90. stavak 7. OZ i 98. stavak 5. OZ-a (založni vjerovnici, sudionici u postupku, osobe koje imaju pravo prvokupa, nadležno tijelo porezne uprave i sudionici u dražbi) ukoliko ih ima imaju pravo tražiti da ime se u sudskoj pisanici neposredno preda opravak rješenja.

Na znanje:

- punomoćniku ovrhovoditelja ad.1
- ODO Šibenik kao zakonskom zastupniku ovrhovoditelja ad.2
- stečajnoj upraviteljici ovršenika ad.1
- ovršeniku ad.2.
- punomoćniku ovršenika ad.3.
- ovršeniku ad.4.
- trećoj osobi – KLEMM SIGURNOST d.o.o. Zagreb, Drage Gervaisa 3
- zemljišno knjižnom odjelu ovog suda – odmah i nakon pravomoćnosti
- RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik
- Županijska gospodarska komora
- Oglasna ploča suda

Za točnost opravka – ovlaštteni službenik

Ksenija Ninčević