

STEČAJNI UPRAVITELJ MARIO KOVAČEVIĆ

XIV. Trokut 17, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Poslovni broj: St-57/2025

DUŽNIK: Stečajna masa iza BALENA VENTURE d.o.o., Pula, Dobricheva ulica 32,
OIB 98914570565

STEČAJNI UPRAVITELJ: Mario Kovačević, Zagreb, XIV. Trokut 17, Oib25036183542

Ž A L B A

Rješenjem Naslova posl. br. St-57/2025-49 od 10. studenog 2025. riješeno je:

I. Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću iz Zagreba, XIV. Trokut 17, OIB 25036183542, u bruto iznosu od 700,00 eura, koja se uvećava za doprinose za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 52,50 eura.

II. U preostalom dijelu, za bruto iznos od 40.308,91 eura, uvećano za doprinose za zdravstveno osiguranje 7,5%, zahtjev za nagradu stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću iz Zagreba, XIV. Trokut 17, OIB 25036183542 se odbija kao neosnovan.

III. Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Mariu Kovačeviću iz Zagreba, XIV. Trokut 17, OIB 25036183542, u neto iznosu od 573,20 eura.

U otvorenom roku stečajni upravitelj podnosi žalbu protiv toč. II. izreke navedenog rješenja pobijajući ga iz slijedećih razloga:

- 1) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava;
- 4) povrede ustavnih prava i prava zaštićenih Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Sud je počinio binu povredu jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer izreka proturječi navedenim razlozima odluke i odlučnim činjenicama.

Obrazloženje ne sadrži razloge i činjenice iz kojih proizlazi osnovanost pobijane odluke u toč. II. izreke.

Stečajni upravitelj Mario Kovačević ∠ OIB: 25036183542 ∠ e-mail: stecajni.mariokovacevic@gmail.com
∠ IBAN: HR3623600003248280044 ∠ Tel. + 385 (0)1 2093 255,
Mob. + 385 (0)98 160 4454 ∠

STEČAJNI UPRAVITELJ MARIO KOVAČEVIĆ

XIV. Trokut 17, Zagreb

Sud različito primjenjuje materijalno pravo u pobijanom rješenju u kojemu određuje nagradu ranijem stečajnom upravitelju od prava na koje se pozvao i koje je primijenio u rješenju posl. br. St-57/2025-41 od 6. listopada 2025. u kojemu je odredio nagradu kasnijem stečajnom upravitelju Marku Žuniću.

U rješenju posl. br. St-57/2025-41 od 6. listopada 2025. sud je u toč. I. izreke odredio stečajnom upravitelju Marku Žuniću iz Rijeke, konačnu nagradu za rad u stečajnom postupku u ukupnom trošku od 765,67 eura te je u toč. II. izreke ododbrio naknadu stvarnih troškova u bruto iznosu od 563,37 eura.

Obzirom da je u pobijanom rješenju ranijem stečajnom upravitelju određena nagrada u bruto iznosu od 700,00 eura uvećano za doprinose za zdravstveno osiguranje od 7,5 %, a da je kasnijem stečajnom upravitelju određena konačna nagrada u ukupnom trošku od 765,67 eura nesporno je da je sud utvrdio da je svaki stečajni upravitelj odradio 50 % stečajnog postupka, a kako je to obrazložio žalitelj u prijedlogu za određivanje nagrade od 15. listopada 2025. i dopuni od 27. listopada 2025.

Dakle, nesporan je doprinos svakog stečajnog upravitelja.

Međutim, sporan je način na koji je sud odredio nagradu ranijem stečajnom upravitelju u odnosu na način na koji je sud odredio nagradu kasnijem stečajnom upravitelju.

Raniji stečajni upravitelj nagradu je zahtijevao temeljem svog doprinosa od 50%, temeljem visine unovčene imovine i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15), a dok kasniji stečajni upravitelj svoj prijedlog za određivanje nagrade nije postavio temeljem navedenih propisanih kriterija već je isti svojevolljno postavio zahtjev u iznosu od 500,00 eura neto.

Upravo je sud u pobijanom rješenju odredio nagradu ranijem stečajnom upravitelju temeljem nedozvoljenog kriterija, a to je visina nagrade koju je odredio kasnijem stečajnom upravitelju temeljem njegova svojevolljnog zahtjeva i bez posebno danog obrazloženja.

Sud je taj koji treba sukladno važećim propisima odrediti visinu nagrade, a ne sam stečajni upravitelj kako je to učinio stečajni upravitelj Marko Žunić, čiji prijedlog je postavljen u znatno nižem iznosu od onoga na koji je imao pravo.

Naime, stečajni upravitelj Marko Žunić postavljen je odlukom vjerovnika te je on svoj prijedlog za nagradu u visini od 500,00 eura postavio temeljem njihova međusobnog dogovora što ne smije biti od utjecaja na određivanje nagrade ranijem stečajnom upravitelju koji je imenovan slučajnim odabirom i koji nije smijenjen zbog neispunjavanja svojih obveza već isključivo zbog odluke vjerovnika da postave drugog stečajnog upravitelja bez navođenja posebnog razloga za takvu odluku.

Dakle, sud nije mogao ocijeniti osnovanost prijedloga ranijeg stečajnog upravitelja na osnovu visine prijedloga za određivanje nagrade koji je svojevolljno postavio stečajni upravitelj

Stečajni upravitelj Mario Kovačević ∠OIB: 25036183542 ∠ e-mail: stecajni.mariokovacevic@gmail.com

∠IBAN: HR3623600003248280044 ∠ Tel. + 385 (0)1 2093 255,

Mob. + 385 (0)98 160 4454∠

STEČAJNI UPRAVITELJ MARIO KOVAČEVIĆ

XIV. Trokut 17, Zagreb

Marko Žunić, a koji je očito postavljen na temelju neposrednog dogovora sa stečajnim vjerovnicima koji su ga i postavili za stečajnog upravitelja umjesto da je postavljen na osnovu Stečajnog zakona i Uredbe.

Nelogično je i neživotno da bi stečajni upravitelj postavio prijedlog za nagradu u manjem iznosu od onoga što mu pripada prema važećim propisima i suprotno pravu na zaradu te legitimnim očekivanjima osobe koja profesionalno obavlja dužnost stečajnog upravitelja kao javnog povjerenika, posebno uvažavajući odgovornost koju snosi za svoj rad.

Prema elaboratu o procjeni tržišne vrijednosti nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika koji je izradio Arhitektonski studio mah d.o.o. procjena vrijednosti iznosi ukupno 3.372.000,00 eura, iz čega proizlazi da je vjerovnicima nižih isplatnih redova omogućeno da nekretnine stečajnog dužnika steknu daleko niže ispod tržišne vrijednosti, tj. za iznos od 1.190.000,00 eura, čime im je pogodovano da steknu nepripadnu korist u iznosu od 2.182.000,00 eura i time izbjegnu plaćanje razlike poreza na promet nekretnina u iznosu od 65.460,00 eura i poreza na kapitalnu dobit u iznosu od 261.840,00 eura, tj. **ukupno izbjegnuta porezna obveza iznosi 327.300,00 eura.**

Dokaz: procjembeni elaborat Arhitektonski studio mah d.o.o. – rujna 2025.
uvid u procjembeni elaborat koji se nalazi u stečajnom spisu koji je dostavio
stečajni upravitelj Marko Žunić

Dakle, iz navedenih činjenica jasno proizlazi da je jedan stečajni vjerovnik – Janez Valjevac zlouporabom prava smijenio ranijeg stečajnog upravitelja i postavio Marka Žunića za stečajnog upravitelja kako bi putem svojih tvrtki iz Slovenije ostvario nepripadnu imovinsku korist na štetu stečajnog dužnika i kako bi time oštetio Državni proračun Republike Hrvatske izbjegavanjem plaćanja poreza.

Osim što je sud, kao najviše zakonsko tijelo stečajnog postupka propustio primijeniti dužnu pažnju prilikom očite zlouporabe prava na štetu Državnog proračuna RH, sada isti sud svojom arbitrarnom odlukom čini štetu i samom žalitelju.

Obzirom na način na koji su imenovani, na savjesnost i odgovornost u postupanju nikako se ne može utvrditi da su obojici stečajnih upravitelja bili jednako mjerodavni interesi stečajnog dužnika, stečajnih vjerovnika te interesi državnog proračuna RH-a, odnosno zakonitost i pravilnost postupanja.

Naime, kako cijeliti odgovornost i savjesnost stečajnog upravitelja kod obavljanja javno povjerene dužnosti u ovoj pravnoj stvari, koji je od smijenjenog stečajnog upravitelja preuzeo dužnost i svu dokumentaciju u kojoj se nalazio Ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova od 1. travnja 2025. i Ugovor o izradi procjembenog elaborata nekretnina, a koji je sklopio stečajni dužnik sukladno zakonskoj obvezi i odluci vjerovnika, koji smatra da su njegovim naknadnim imenovanjem prestali važiti ugovori koje je u ime i za račun dužnika sklopio raniji stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj je jednostavno zanemario postojeće ugovore i angažirao novog procjenitelja te novog knjigovođu. Upravo ova činjenica govori da je smjena stečajnog upravitelja bila unaprijed dogovorena radi ostvarenja neosnovane koristi za dionike ovog postupka i radi izbjegavanja plaćanja dužnih poreza.

Stečajni upravitelj Mario Kovačević ∕ OIB: 25036183542 ∕ e-mail: stecajni.mariokovacevic@gmail.com
∕ IBAN: HR3623600003248280044 ∕ Tel. + 385 (0)1 2093 255,
Mob. + 385 (0)98 160 4454 ∕

STEČAJNI UPRAVITELJ MARIO KOVAČEVIĆ

XIV. Trokut 17, Zagreb

Kad je žalitelj rješenjem Naslova slučajnim odabirom imenovan stečajnim upraviteljem i kad je utvrdio vrijednost stečajne mase njegovo legitimno očekivanje je bilo da obzirom na njegovu odgovornost i uloženi trud te svoje osobno znanje i vještine bude za svoj rad plaćen sukladno Stečajnom zakonu i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima.

Odredbom čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju određuje rješenjem sud prema posebnom propisu kojim Vlada RH utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju (čl. 94. st. 2. SZ-a). Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja (st. 3.).

Prema odredbi čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Sud nije svoju odluku zasnovao na navedenim propisanim kriterijima već isključivo na drugom nepropisanom kriteriju.

Odredbom čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima propisano je da Privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna.

U ovom konkretnom slučaju sud je potpuno obezvrijedio rad žalitelja kao stečajnog upravitelja određivanjem nagrade u iznosu iz toč. I. izreke pobijanog rješenja, a čime je čak išao ispod granice koja se isplaćuje za rad privremenom stečajnom upravitelju čija odgovornost, obujam i složenost poslova nije niti približno radu stečajnog upravitelja u stečajnom postupku, a pogotovo u postupku u kojemu stečajna masa vrijedi preko milijun eura, odnosno preko tri milijuna eura kao u ovom slučaju.

Za razliku od privremenog stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj ima funkciju tijela pravne osobe stečajnog dužnika, odnosno isti je i zakonski zastupnik, skupština, nadzorni odbor i dr.

S obzirom na odgovornost i složenost radnji kao i funkciju koju obavlja stečajni upravitelj nagrada nikako ne može biti manja od početnog iznosa nagrade određenog Uredbom. Naime, u stečajnom postupku unovčena je nekretnina što znači da se ne radi o očekivanom priljevu u stečajnu masu za koji nije bio potreban angažman stečajnog upravitelja i početna nagrada bi trebala biti u skladu sa onom propisanom Uredbom, a ne nikako manja, odnosno manja za 98% od tog iznosa. Riječ je o očitom i nedopuštenom nesrazmjeru između propisane i određene nagrade i to na štetu žalitelja.

Upravo ovakvim nesrazmjerom između pripadajuće nagrade i određene nagrade sud je onemogućio stečajnog upravitelja kojemu je ovo profesionalna dužnost u ostvarivanju njegova

Stečajni upravitelj Mario Kovačević ∠OIB: 25036183542 ∠ e-mail: stecajni.mariokovacevic@gmail.com

∠IBAN: HR3623600003248280044 ∠ Tel. + 385 (0)1 2093 255,

Mob. + 385 (0)98 160 4454∠

STEČAJNI UPRAVITELJ MARIO KOVAČEVIĆ

XIV. Trokut 17, Zagreb

prava na rad i zaradu, a što predstavlja i povredu privatnog vlasništva čija zaštita je propisana čl. 1. Protokola 1 uz Europsku konvenciju o ljudskim pravima.

Odredbom čl. 55. Ustava RH propisano je:

„Svatko ima pravo na rad i slobodu rada.

Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost.“

Odredbom čl. 56. st. 1. Ustava RH propisano je:

„Svaki zaposleni ima pravo na zaradu kojom može osigurati sebi i obitelji slobodan i dostojan život.“

Obavljanjem dužnosti stečajnog upravitelja žalitelj ostvaruje svoje pravo na rad i zaradu kojom ostvaruje svoju i obiteljsku egzistenciju.

Ukoliko sud određuje nagradu stečajnom upravitelju u iznosu koja predstavlja 2% onoga iznosa, tj. kad mu odbija zahtjev u visini od 98% iznosa na koji ima pravo prema Uredbi tada za to mora imati stvarno izvanredne i neuobičajene razloge te ih mora i stvarno osnovano obrazložiti u svojoj odluci. Međutim, sud nije iznio valjane i osnovane razloge zbog čega je odluka neosnovana i nezakonita.

Primarna je zadaća redovnih sudova tumačiti i primjenjivati pravo na konkretne sudske predmete dok je zadaća Ustavnog suda RH da ispituju jesu li nadležni sudovi i druga tijela pravilno protumačili i primijenili pravo kako bi spriječili donošenje arbitrarnih i na drugi način očito nerazumnih sudskih odluka.

Nameće se logično pitanje da li sud stvarno ima neograničenu slobodu, unatoč propisanim kriterijima, da arbitrarno određuje visinu nagrade stečajnom upravitelju u svakom pojedinom slučaju? Kad bi to bilo tako to bi značilo da u stečajnom postupku gdje ne postoji niti imovina dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka sud može odrediti nagradu stečajnom upravitelju u maksimalnom iznosu propisanom čl. 6. Uredbe.

Žalitelj ne može prihvatiti ovakve mogućnosti jer to je protivno načelu pravne sigurnosti te su sve odluke donesene na taj način arbitrarno donesene.

U ovom konkretnom slučaju žalitelj je uslijed postupanja suda arbitrarno lišen svoje imovine jer mu je odbijen njegov zahtjev za pripadajuću i propisanu nagradu bez razumnog i valjanog obrazloženja pri čemu nisu uzete u obzir svi činjenični i pravni elementi koji su objektivno mjerodavni za donošenje zakonite i pravilne odluke.

Slijedom navedenoga, predlaže se usvojiti ovu žalbu i ukinuti toč. II. izreke pobijanog rješenja te preinačiti rješenje u pobijanom dijelu na način da se stečajnom upravitelju priznaje nagrada u traženom bruto iznosu od 40.308,91 eura uvećano za 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje, a podredno da vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Stečajni upravitelj
Mario Kovačević