



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

Broj: S-DO-599/2022
Split, 6. rujna 2024.

DJ/GŽ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: St-775/2021
S P L I T

Stečajni dužnik: ETNO ONE d.o.o. u stečaju
OIB: 02228270316

Stečajni i razlučni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA,
MINISTARSTVO FINACIJA, OIB: 18683136487,
zastupano po ŽUPANIJSKOM DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU U SPLITU

PODNEŠAK RAZLUČNOG I STEČAJNOG VJEROVNICA

Iz izvješća o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 47813) kojeg je FINA sačinila 2. rujna 2024. proizlazi kako je na ovoj dražbi ponudu s najvišom cijenom za predmet prodaje u iznosu od 4.051,00 EUR dao ponuditelj ETNO RAD d.o.o. iz Srijana, Srijane 192, OIB: 50037085261.

Predmet prodaje bila je nekretnina označena kao kat. čest. 3957/67 za k.o. Srijane, pašnjak površine 13.540 m² i poslovna zgrada površine 169 m² za koje je utvrđena vrijednost u iznosu od 295.000 EUR.

Najviša ponuda za predmet prodaje utoliko je gotovo 73 puta manja od utvrđene vrijednosti i čini tek nešto više od 1% utvrđene vrijednosti. S druge strane najviša ponuda 30 puta je manja od upisanog založnog prava ovog vjerovnika i čini tek nešto više od 3% tražbine koja je osigurana založnim pravom na ovoj nekretnini.

Upravo stoga razlučni i stečajni vjerovnik nalazi kako ovu nekretninu ne bi trebalo dosuditi za gore navedeni iznos obzirom bi se tom radnjom povrijedilo dostojanstvo stečajnog dužnika (ovršenika), a na način kako to propisuje odredba članka 6. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24). Osim toga sud bi trebao prema okolnostima slučaja ocijeniti je li prodaja svrhovita s obzirom na vjerojatnu visinu iznosa djelomičnog namirenja tražbine sve u smislu odredbe članka 94. Ovršnog zakona. Uz ovo valja uzeti u obzir kako sud ne bi trebao uvažiti raspolaganje stranaka koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

Utoliko sud za konkretan predmet prodaje i po dovršetku četvrte dražbe treba voditi računa o samoj svrsi unovčenja stečajne mase, a to je namirenje vjerovnika, u konkretnom prije svih razlučnog vjerovnika.

Sasvim izvjesno u konkretnom slučaju izostati će namirenje založnog vjerovnika, a osnovano se može pretpostaviti kako ni troškovi (izravni/neizravni) neće biti namireni iz ovako ostvarene kupovnine čime se gubi svaka svrha unovčenja stečajne mase odnosno ova prodaja jednako je nepovoljna za dužnika koliko i za njegove vjerovnike.

Uvažavajući navedeno unovčenje iz kojeg se ne mogu namiriti troškovi postupka odnosno koje ne dovodi ni do djelomičnog namirenja tražbine razlučnog/stečajnog vjerovnika protivno je svrsi zbog kojeg se unovčenje provodi, a pogoduje se interesima trećih osoba koje za iznos od oko 1% utvrđene vrijednosti nekretnine postaju vlasnici iste oslobođene od svih tereta pa tako i založnih prava čime ovaj posao odnosno dražbovanje postaje spekulativno.

Dakle razlučni vjerovnik ne osporava zakonitost same prodaje, međutim smatra kako prilikom donošenja odluke povodom ponude najpovoljnijeg ponuditelja ETNO RAD d.o.o. valja uzeti u obzir dostojanstvo stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, te osigurati da ova prodaja kako za dužnika, tako i za založnog vjerovnika, bude što manje nepovoljna, a čini se kako je prodaja imovine po cijeni od 4.051,00 EUR posve nepovoljna kako za dužnika, tako i za založnog vjerovnika.

Utoliko je ovakva prodaja, a na tragu stavova najvišeg suda (usp. Rev-701/2014) po svojoj naravi protivna javnom moralu i kao takva neprihvatljiva, a što za posljedicu ima njenu ništavost radi čega sud ne bi trebao dopustiti ovako raspolaganje u korist bilo kojeg ponuditelja iz gore navedenog izvješća.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić