



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963

Vjerovnik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

PODNEŠAK

Ovim podneskom vjerovnik HZMO se očituje na dosadašnji tijek postupka na način kako slijedi;

Dana 04.04.2025. održana je skupština vjerovnika na kojoj su, između ostalih, donesene sljedeće odluke:

4. *Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje ugovora za pružanje odvjetničkih usluga zastupanja stečajnog dužnika u sudskom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-510/2025, a kako je navedeno u prilogu podneska stečajnog upravitelja od 18. ožujka 2025.*
5. *Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje nagodbe s Lovrom Britvićem i Branimirom Britvićem s napomenom da je prijedlog nagodbe potrebno izmijeniti na način da se u čl. 3 uvjeti nagodbe izmijeni odredba da će se iznos od 75.000,00 EUR uplatiti na žiro račun HMO-a na način da će se iznos od 75.000,00 EUR uplatiti na sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu na broj predmeta St-1162/23 do pravomoćnog okončanja parničnog postupka posl. br. P-510/2025 (ukoliko parnica P-510/2025 završi u korist tužitelja tada dužnik ima pravo na iznos sa sudskog depozita i uračunati isti u stečajnu masu, a u slučaju da tuženik uspije u sporu P-510/2025 tada HZMO ima pravo na iznos sudskog depozita).*
6. *Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od HMO-a tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da će ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu.*

7. *Nalaže se stečajnom upravitelju da prihvati ponudu i sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine s Vladimirom Penezićem i/ili Vlatkom Bukovcem za kupnju potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 364.858,69 EUR koju ima prema HZMO-u za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu. Stečajni dužnik ne odgovara za postojanje i naplativost navedene tražbine.*

I/ Vjerovnik ističe da je stečajni upravitelj odlukom pod rednim brojem 4. dobio suglasnost za sklapanje ugovora za pružanje odvjetničkih usluga zastupanja stečajnog dužnika, prema nacrtu ugovora koji je dostavio svim vjerovnicima.

U tome nacrtu ugovora o pružanju odvjetničkih usluga ukratko odvjetnik nema pravo na nagradu i troškove ukoliko se spor izgubi a u slučaju uspjeha u sporu nagradu i troškove ima pravo naplatiti isključivo u iznosu koji je naplaćen od protivne strane.

Vjerovnik je više puta raspravljao i ukazivao na probleme takvog ugovora o zastupanju kao i svim problemima koji mogu proizaći iz takvog ugovora a koje ni sud ni stečajni upravitelj nisu uzeli u obzir.

U predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. brojem P-510/2025 a na koji se odnose uvjeti iz nacрта ugovora iz odluke pod rednim brojem 4. stečajni upravitelj potpisuje punomoć odnosno zaključuje ugovor o nalogu s odvjetnikom Dinko Klisura Hrapović dana 9. travnja 2025. koji nema niti jednu odredbu iz nacрта ugovora za koji je stečajni upravitelj dobio suglasnost, već se jednostavno radi o ugovoru o nalogu, a odvjetnik ima pravo naplate temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Time je stečajni upravitelj obvezao stečajnu masu na visoke troškove, te postupio suprotno odluci skupštine vjerovnika pod točkom 4.

Ponovno vjerovnik napominje da je putem svojih punomoćnika ukazivao na mogućnost ovakve situacije, jer u hipotetskoj situaciji da je ugovor o pružanju odvjetničkih usluga i potpisan, uz punomoć – ugovor o nalogu, u slučaju otkaza ugovora o zastupanju odvjetnik ima pravo na naplatu troškova i nagrade prema odredbama odvjetničke Tarife.

Tako i sudska praksa

GŽ-1274/2017-2, od 12.12.2017. Županijski sud u Varaždinu: „Ako je otkazan ugovor o zastupanju, tada punomoćnik koji je odvjetnik ima pravo tražiti od opunomoćitelja naknadu za zastupanje prema odredbama o Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.“

GŽ-3736/2011-2, od 25.10.2011. Županijski sud u Varaždinu: „Odvjetnik je obvezan obračunati nagradu za svoj rad i izdati stranci račun kada ispuni nalog stranke u cijelosti time da se u sudskom postupku posao smatra obavljenim kada je donijeta pravomoćna sudska odluka, a ranije ukoliko je punomoć otkazana ili opozvana, a odvjetnik ima pravo i prije potpunog namirenja tražiti od stranke predujam za nagradu na koju ima pravo.“

U bilo kojem slučaju, odvjetnik pravomoćnim okončanjem predmeta ima obvezu izdati račun stranci, obračunati PDV i prikazati prihod, te potom može otpustiti dug stranci ali uz plaćanje svih poreznih i drugih obveza.

Dokaz:

- Punomoć od 9.4.2025.
- Sudska praksa

II/ Odluka skupštine pod točkom 5. je suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje nagodbe s Lovrom Britvićem i dr. uz točno određene uvjete.

Pošto je prošlo više od mjesec dana a stečajni upravitelj nije obavijestio niti skupštinu niti vjerovnika, niti stečajne vjerovnike o tome da li je nagodba sklopljena, odnosno da li je iznos od 75.000,00 EUR uplaćen na sudski depozit. Posebno ističemo da ovdje vjerovnik, prema tvrdnjama stečajnog upravitelja ima određena prava na toj imovini.

III/ Točkom 6. i 7. odluka skupštine vjerovnika naloženo je stečajnom upravitelju da sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine za iznos od 63.000,00 EUR. Kako je prošlo više od mjesec dana nitko od stečajnih vjerovnika nema informaciju da li je postupio stečajni upravitelj sukladno nalogu skupštine ili ne, odnosno da li je uplaćen iznos od 63.000,00 EUR na račun stečajnog dužnika.

Vjerovnik ističe kako nije notificiran o ustupu potraživanja, niti je zaprimio ikakvu radnju pred sudom radi naplate eventualnog iznosa, a sama ta odluka o ustupu i prodaji potraživanja je bila naglo donesena i obrazložena hitnošću i prijetećom zastarom koja je trebala nastupiti u nekoliko dana od dana održavanja skupštine.

Vjerovnik opetovano ističe da je u ovom predmetu davno nastupila nedostatnost stečajne mase te da je stečajni upravitelj bio u obvezi ulaganja prijave nedostatnosti stečajne mase, dok je na skupštini prevladavalo mišljenje da bi uplatom od 63.000,00 EUR i Ugovorom s odvjetnikom kako je predloženo u točki 4. stečajna masa bila dostatna čak do kraja ove godine.

Informaciju koja je izuzetno bitna, a to je uplata 63.000,00 EUR i 75.000,00 EUR ne posjedujemo niti je objavljena a ona bitno utječe na tijek ovog stečajnog postupka. Također, ugovor o nalogu – punomoć generira ogromne troškove za ovaj stečajni postupak, pa u slučaju da nisu nikakvi iznosi uplaćeni a novi troškovi nastaju postavlja se opravdano pitanje smisla vođenja ovog stečajnog postupka.

Još jednom vjerovnik naglašava da je ovaj stečajni postupak započeo kao jednostavan, a kako vrijeme prolazi on se sve više i više komplicira i generiraju se sve veći troškovi, a stečajna masa je beznačajna.

Iz naprijed istaknutih razloga, vjerovnik putem svog punomoćnika Sudu

p r e d l a ž e

da stečajni sud donese odluku kojom nalaže stečajnom upravitelju da podnese izvješće o učinjenim radnja prema odlukama skupštine vjerovnika od 04.04.2025. a osobito pod točkama 4.,5.,6. i 7.

HZMO, zast po