

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**KASTELO d.o.o. u stečaju**

**OIB:11142315939**

**zastupan po stečajnoj upraviteljici**

**Meri Šitić, Šime Ljubića 7, Split.**

**11. St - 42/2010.**

U Splitu, 19.01.2023.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**N/P stečajne sutkinje Ane Golub Gruić**

**PREDMET: Očitovanje stečajne upraviteljice**

Sukladno Zaključku br. St 42/2010 od 17.siječnja 2023. stečajna upraviteljica postupa po nalogu da u roku od osam dana se očituje na navode vjerovnika Grada Rijeka iz podneska od 16.siječnja 2023., a kojeg je uputilo odvjetničko društvo Knežević i partneri, i to kako slijedi:

1. Netočni su navodi iz podneska opunomoćenika da se Grad Rijeka kao stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase nije suglasio s potraživanjem po osnovi obveza stečajne mase u iznosu od 22.448,55 kn koliko je navela stečajna upraviteljica i dostavila u stečajni spis 16.05.2022. „KNJIGOVODSTVENU KARTICU PARTNERA od 09.11.2018“, a koja se ponovo dostavlja u privitku, i u kojoj je točno utvrđena obveza prema Gradu Rijeci i to u iznosu od 22.448,55 kuna, a što predstavlja cjelokupno dugovanje po osnovu neplaćene komunalne naknade za poslovni prostor u Tower centru u Rijeci od otvaranja stečajnog postupka do dana njegove prodaje 16.11.2017. i do kada je stečajni dužnik temeljem zakona bio obveznik plaćanja komunalne naknade. Slijedom navedenog netočni su navodi da je dug po tom osnovu znatno veći prema očevidniku redosljeda plaćanja jer očevidnik ne prikazuje stvarno stanje dugovanja.
2. Nadalje, sukladno Stečajnom zakonu/95 (u daljnjem tekstu SZ/95), stečajna upraviteljica je prijavila nedostatnost stečajne mase, pozivom na čl.204. SZ/95, i to iz razloga što se iz stečajne mase od 501.619,47 prvo namiruju troškovi stečajnog postupka u iznosu od 160.293,75 kuna, te preostaje iznos od 341.325,72 kn za namirenja ostalih obveza stečajne mase, a koje ukupno iznose 385.515,71 kn, iz čega proizlazi da preostali iznos od 341.325,72 kn nije dostatan za njihovo pokriće ( 341.326,72 – 385.515,71= - 44.189,99 ). Čl. 205.SZ/95 propisan je redosljed kojim će stečajni upravitelj podmirivati obveze stečajne mase.
3. U svezi troškova na koje se pozivaju opunomoćenici, a odnose se na knjigovodstvene usluge i troškove arhiviranja za istaknuti je da ih je u stečajnu masu uplatio razlučni vjerovnik s osnova troškova koji terete unovčenje nekretnine, stoga je prigovor o upitnosti tih troškova neosnovan.

**STEČAJNA UPRAVITELJICA**