

CENTAR d.o.o. u stečaju
Zadar, Put Murvice 12
OIB:43520751276
Stečajna upraviteljica
IVANKA BOSOTINA
Dalmatinskog sabora 3,
23000 ZADAR
Tel. 023/240-600
Fax: 023/254-410
Mob: 098298005
e-mail: ibosotina@gmail.com

Na posl. br. St-110/2022

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDMET: Očitovanje po zaključku od 26. lipnja 2025. godine

U otvorenom roku očitujem se na navode iz podnesaka vjerovnika KREKIĆ AVANGARD d.o.o. Bibinje od 25. lipnja 2025. godine i vjerovnika ESCALA NEKRETNINE d.o.o. iz Zadra od 25. lipnja 2025. godine kako slijedi:

1. U odnosu na navode vjerovnika ESCALA NEKRETNINE d.o.o.

Kako stečajni vjerovnike ESCALA NEKRETNINE d.o.o. Zadar, navodi da nije suglasan s prijedlogom stečajne upraviteljice radi obustave stečajnog postupka temeljem čl. 294. Stečajnog zakona, bez konkretnog navođenja u kojem dijelu je prijava nedostatnosti stečajne mase nerazumljiva, **ne mogu se niti konkretno očitovati.**

1. U odnosu na navode vjerovnika KREKIĆ AVANGARD d.o.o. Bibinje

Vjerovnik KREKIĆ AVANGARD d.o.o. Bibinje u svom podnesku se uglavnom očituje o svom viđenju rada stečajne upraviteljice, međutim u odnosu na prijavu nedostatnosti stečajne mase s prijedlogom radi zaključenja i obustave predmetnog postupka sukladno odredbi čl. 294. Stečajnog zakona, **nije iznesen niti jedan konkretan razlog radi kojeg bi se dovelo u pitanje činjenično stanje na kojem stečajna upraviteljica temelji prijedlog od 17. lipnja 2025. godine dopunjen podneskom od 23. lipnja 2025. godine**

Prijava nedostatnosti stečajne mase i dopuna prijave nedostatnosti stečajne mase sa svim prilogima daje dovoljno dokaza na okolnosti da u predmetnom stečajnom postupku više nema imovine koja bi se mogla unovčavati, a sredstva koja su na računu stečajnog dužnika rezervirana su za namirenje troškova stečajnog postupka, a ista su razlučni vjerovnici izdvojili u stečajnu masu upravo za namirenje troškova postupka.

Stoga iz sve dokumentacije priložene uz prijavu nedostatnosti stečajne mase nedvojbeno proizlazi da iz sredstava na računu stečajnog dužnika mogu biti namireni troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase, a za namirenje vjerovnika za sada u stečajnoj masi nema sredstava.

Kako Vjerovnik KREKIĆ AVANGARD d.o.o. povezuje podnošenje prijave nedostatnosti stečajne mase s svojim prijedlog radi razrješenja stečajne upraviteljice, što nema

veze jedno s drugim, uz navođenje niza pritužbi na rad stečajne upraviteljice smatram nužnim očitovati se na sve navode iz podnesak navedenog vjerovnika od 25. lipnja 2025. godine.

Pravo je svakog vjerovnika i u svako doba da predloži razrješenje stečajne upraviteljice, te u tome ne vidim ništa sporno, a odlučivanje o tom prijedlogu nema nikakav utjecaj na prijedlog za obustavu stečajnog postupka.

Upravo iz razloga što sam čekala da presuda Trgovačkog suda u Zadru P-168/2022 postane pravomoćna i dok ne postane pravomoćno rješenje kojim se ispravljaju tablice utvrđenih tražbina nisam podnosila prijavu nedostatnosti stečajne mase.

Naime, Krekić avangard d.o.o. Bibinje je bio jedini vjerovnik koji je pokrenuo postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, pa sam smatrala da je korektno pričekati odluku suda, kako bi navedeni vjerovnik imao mogućnosti sudjelovanja u daljnjem tijeku postupka u svojstvu vjerovnika i tako sudjelovati u donošenju odluka u nadležnosti Skupštine vjerovnika.

Okolnost da su približno istodobno u predmetni spis pristigli prijedlog za razrješenje stečajnog postupka i prijava nedostatnosti stečajne mase je slučajnost, jer iz spisa je vidljivo da sam kroz podneske sudu najavila da ću podnijeti prijavu nedostatnosti stečajne mase, te je u tom pravcu sud i donosio određene odluke.

Nije točan navod da će stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina, ukoliko sud udovolji predmetnom zahtjevu sukladno odredbi čl. 294. st.3. Stečajnog zakona, i dalje upravljati unovčenjem stečajne mase, jer i u koliko sud udovolji prijedlogu sukladno odredbi čl. 294. st.3. Stečajnog zakona, ne postoji nikakva zapreka da Skupština društva koja će se održati na prijedlog vjerovnika Krekić avangard d.o.o. Bibinje razriješi stečajnu upraviteljicu i imenuje novog stečajnog upravitelja koji će nastaviti postupak za stečajnu masu.

Navod o tome da stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina čini štetu stečajnom dužniku su netočni, pa čak i klevetički.

Stečajni vjerovnik KREKIĆ AVANGARD d.o.o. u svom podnesku od 25. lipnja 2025. godine navodi da „*stečajna upraviteljica cijelo vrijeme šikanira ovog stečajnog vjerovnika i to prvo na način da je neosnovano i bez ikakvog objašnjenja odbila potraživanje stečajnog vjerovnika KREKIĆ AVANGARD d.o.o. te da je isti stekao svoje pravo stečajnog vjerovnika sudskim putem i to pravomoćnom presudom...*”

Razlog radi kojeg sam osporila tražbinu vjerovnika KREKIĆ AVANGARD d.o.o. sam najprije ukratko navela u TABLICI ispitanih tražbina koju sam u zakonskom roku izložila u pisarnici suda, te su iste objavljene na e-oglasnoj ploči. Vjerovnik KREKIĆ AVANGARD d.o.o. je dakle u osnovnom imao mogućnosti utvrditi razloge radi kojih smatram prijavu spornom, pa se pripremiti za otklanjanje osporavanja na ispitnom ročištu. Nadalje, na ispitnom ročištu sam obrazložila kako slijedi:

Izvadak iz zapisnika sa ispitnog ročišta u predmetu Trgovačkog suda u Zadru St-110/2022

vjerovnika KREKIĆ AVANGARD d.o.o., Zadar, Molatska ulica 8, OIB: 90/493/4969, osporava prijavljenu tražbinu u cijelosti, i to u iznosu od 8.125.517,10 kn, iz razloga što se pred ovim sudom vodi parnični postupak pod poslovni brojem P-21/2021 po tužbi tužitelja Centar d.o.o., Zadar protiv tuženika Krekić Avangard d.o.o., ovdje vjerovnika, radi isplate. Podaci sadržani u bruto bilanci stečajnog dužnika i vjerovnika da nisu usklađeni, slijedom čega da predmetnu tražbinu ne može niti djelomično priznati sve do okončanja predmetnog parničnog postupka: stečajni vjerovnik za osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu.

Punomoćnica vjerovnika KREKIĆ AVANGARD d.o.o., Zadar u odnosu na osporavanje tražbine od strane stečajne upraviteljice navodi kako osporene tražbine nisu u svezi sa parničnim postupkom P-21/2021, a što je razvidno i iz računa dostavljenih u prilogu prijave i to račun br. 107/ZD/1, 73/ZD/1, 53/ZD1/1, 52/ZD1/1, 39/ZD1/1, 61/ZD1/1, 52/ZD1/1 te obračun kamata po prethodno citiranim, a neplaćenim računima.

Stečajna upraviteljica na prednje navodi kako je upoznata sa navedenim računima, iste je tražila u analitici i stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika. Tu postoji velika neusklađenost, a uzimajući u obzir i tužbu te tužbeni zahtjev bez provođenja vještačenja nije moguće utvrditi nesporni dio tražbine. Sa sigurnošću nije mogla utvrditi koji račun priznati, a koji ne.

Stečajna upraviteljica i dalje ustraje kod osporavanja tražbine predmetnom vjerovniku KREKIĆ AVANGARD d.o.o., Zadar u cijelosti.

Dakle, osporavanje na Skupštini vjerovnika nije otklonjeno, a konačno presudom Trgovačkog suda u Zadru P-168/2022 odbijen je dio tužbenog zahtjeva te je i dalje ostala osporena tražbina u iznosu od 433.705,90 eura, što ukazuje da je stečajna upraviteljica djelomično i bila u pravu.

Navod vjerovnika Krekić avangard da sam: „...*podnosila izvješća o radu stečajnog upravitelja na ročištima na kojima nije sudjelovao niti da je mogao utjecati na ishod izvješća stečajne upraviteljice niti da je mogao utjecati na ishod izvješća stečajne upraviteljice...*”, „...*da iz mog ponašanja proizlazi da sam zapravo pristrana i da ne radim za dobro Centar d.o.o. u stečaju, da konstrukcijama i manipulacijama prikazujem da sve radim po zakonu i pravilima struke, a da cijelo vrijeme pravnim smicalicama je stečajnog vjerovnika Krekić avangard d.o.o. da može formalno raspravljati o mom izvješću...*” su paušalni, ne odgovaranju dokumentaciji i ispravama u spisu, a i klevetnički.

Naime iz uvida u spis jedino izvješće o kojem se raspravljalo na Skupštinama vjerovnika je Izvještaj o gospodarskom položaju dužnika, a koje je raspravljeno na skupštini vjerovnika od 30. kolovoza 2022. godine, a na mrežnim stranicama e-oglasne ploče objavljen je dana 16. kolovoza 2022. u 08:59 sati. Iz tablica utvrđenih tražbina Krekić avangard d.o.o. je imao uvida u razloge osporavanja tražbine i mogao je stoga očekivati da osporavanje neće biti otklonjeno i da, da neće imati pravo glasa na izvještajnom ročištu. Iz samog izvješća vidljivo je da sam isto sastavila uz prethodno obavljene razgovore s članovima uprave Sinišom Krekićem i Željkom Predovanom, tako da je i Krekić avangard d.o.o. preko Siniše Krekića kao člana uprave i Centar d.o.o. i Krekić avangard d.o.o. imao mogućnost utjecaja na samo izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika.

Skupštine vjerovnika nakon ispitnog i izvještajnog ročišta, koje su se održavale u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka odnosile se na donošenje odluka o prodaji predmeta na kojima postoji razlučno pravo i diobi kupovna ostvarenih prodajama predmeta na kojima postoji razlučno pravo, a Krekić avangard d.o.o. nije imao razlučnih prava na imovini stečajnog dužnika.

Sva tromjesečna izvješća koja sam sastavljala javno su objavljivana i svatko pa i Krekić avangard d.o.o. je imao mogućnost uvida u iste.

Nejasno je što to konkretno stečajna upraviteljica nije dobro radila za CENTAR d.o.o. u stečaju, što konkretno nije uradila sukladno zakonu i pravilima struke i navodnim smicalicama, pa se na takve navode ni ne namjeravam očitovati.

Stečajni vjerovnik Krekić avangard d.o.o. Bibinje nadalje navodi da je stečajna upraviteljica priznala tužbu tužitelja Željka Predovana bez da se konzultira sa stečajnim vjerovnicima ili stečajnom sutkinjom, te da je time počinila štetu društvu Centar d.o.o. u stečaju u korist Željka Predovana.

Uz nastavku teksta navodim sadržaj tužbenog zahtjeva u predmetu Željka Predovana u predmetu P-46/2023 (raniji P-7/2022) Trgovačkog suda u Zadru.

Željko Predovan tužbom traži da sud utvrdi da su ništavi Ugovor o kupoprodaji MC-144/2021 od 01.06.2021. godine ovjeren dana 02.06.2021. godine kod Javnog bilježnika Silvane Grdović pod posl. br. OV-5911/2021, Ugovor o kupoprodaji MC-143/2021 od 01.06.2021. godine ovjeren dana 02.06.2021. godine kod Javnog bilježnika Silvane Grdović pod posl. br. OV-5910/2021, Ugovor o kupoprodaji MC-140/2021 od 01.06.2021. godine ovjeren dana 02.06.2021. godine kod Javnog bilježnika Silvane Grdović pod posl. br. OV-5909/2021, Ugovor o kupoprodaji MC-139/2021 od 01.06.2021. godine ovjeren dana 02.06.2021. godine kod Javnog bilježnika Silvane Grdović pod posl. br. OV-5904/2021, Ugovor o kupoprodaji MC-142/2021 od 01.06.2021. godine ovjeren dana 02.06.2021. godine kod Javnog bilježnika Silvane Grdović pod posl. br. OV-5905/2021 te Ugovor o kupoprodaji MC-138/2021 od 01.06.2021. godine ovjeren dana 02.06.2021. godine kod Javnog bilježnika Silvane Grdović pod posl. br. OV-5903/2021 II. Nalaže se brisanje prava vlasništva I. tuženika KREKIĆ AVANGARD d.o.o. sa sjedištem u Zadru, Molatska ulica 8, OIB: 90749374969 upisanog na 3. Suvlasnički dio: 7/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) ETAŽNO VLASNIŠTVO (GPM A3-02) - Garažno parkirno mjesto u zasebnoj garaži u zgradi ograđeno zidom s vratima oznake GPM A3-02 u podrumskoj etaži -3 , površine 21,25 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 12,75 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno žutom bojom. 237. Suvlasnički dio: 6/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-236) ETAŽNO VLASNIŠTVO (GPM A1-08) - Garažno parkirno mjesto u zasebnoj garaži u zgradi ograđeno zidom s vratima oznake GPM A1-08 u podrumskoj etaži -1 , površine 18,75 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 11,25 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno crvenom bojom. 513. Suvlasnički dio: 100/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-512) ETAŽNO VLASNIŠTVO (A2/VII) - Etažna jedinica A2/VII - stan na sedmom katu i krovnoj terasi dilatacije A1 koji se sastoji od zatvorenog dijela ukupne korisne površine 110,34 m² i sporednog dijela: lođa, atrij, stubište i terase površine 156,82 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 182,93 m². U nacrtu posebnih dijelova sve označeno zelenom bojom. 10. Suvlasnički dio: 7/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) ETAŽNO VLASNIŠTVO (GPM A3-09) - Garažno parkirno mjesto u zasebnoj garaži u zgradi ograđeno zidom s vratima oznake GPM A3-09 u podrumskoj etaži -3 , površine 21,25 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 12,75 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno cijan bojom. 516. Suvlasnički dio: 52/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-515) ETAŽNO VLASNIŠTVO (A4/VII) - Etažna jedinica A4/VII - stan na sedmom katu i krovnoj terasi dilatacije A2 koji se sastoji od zatvorenog dijela ukupne korisne površine 66,59 m², sporednog dijela: lođa površine 7,64 m² i pripatka: lođa i terase površine 59,15 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 94,81 m². U nacrtu posebnih dijelova sve označeno ljubičastom bojom. 121. Suvlasnički dio: 5/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-120) ETAŽNO VLASNIŠTVO (PM A2-19) - Garažno parkirno mjesto u zajedničkoj garaži oznake PM A2-19 u podrumskoj etaži -2, površine 13,75 m² i spremište oznake S A2-03 u podrumskoj etaži -2, površine 3,75 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 8,75 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno ljubičastom bojom. 249. Suvlasnički dio: 5/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-248) ETAŽNO VLASNIŠTVO (PM A1-20) - Garažno parkirno mjesto u zajedničkoj garaži

oznake PM A1-20 u podrumskoj etaži -1, površine 13,75 m² i spremište oznake S A1-04 u podrumskoj etaži -1, površine 3,67 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 8,71 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno crvenom bojom. 460. Suvlasnički dio: 24/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-459) ETAŽNO VLASNIŠTVO (A10/IV) - Etažna jedinica A10/IV - stan na četvrtom katu dilatacije A2 koji se sastoji od zatvorenog dijela ukupne korisne površine 39,34 m² i sporednog dijela: lođa površine 5,33 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 43,34 m². U nacrtu posebnih dijelova sve označeno ljubičastom bojom. 476. Suvlasnički dio: 29/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-475) ETAŽNO VLASNIŠTVO (A3/V) - Etažna jedinica A3/V - stan na petom katu dilatacije A1 koji se sastoji od zatvorenog dijela ukupne korisne površine 48,39 m² i sporednog dijela: lođa i terasa površine 7,10 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 53,72 m². U nacrtu posebnih dijelova sve označeno plavom bojom. 250. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-249) ETAŽNO VLASNIŠTVO (PM A1-21) - Garažno parkirno mjesto u zajedničkoj garaži oznake PM A1-21 u podrumskoj etaži -1, površine 13,75 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 6,88 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno zelenom bojom. 251. Suvlasnički dio: 6/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-250) ETAŽNO VLASNIŠTVO (PM A1-22) - Garažno parkirno mjesto u zasebnoj garaži u zgradi ograđeno zidom s vratima oznake PM A1-22 u podrumskoj etaži -1, površine 18,75 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 11,25 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno plavom bojom. 458. Suvlasnički dio: 42/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-457) ETAŽNO VLASNIŠTVO (A8/IV) - Etažna jedinica A8/IV - stan na četvrtom katu dilatacije A2 koji se sastoji od zatvorenog dijela ukupne korisne površine 66,22 m² i sporednog dijela: lođa površine 12,56 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 75,64 m². U nacrtu posebnih dijelova sve označeno plavom bojom. 39. Suvlasnički dio: 6/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-38) ETAŽNO VLASNIŠTVO (GPM C3-02) - Garažno parkirno mjesto u zasebnoj garaži u zgradi ograđeno zidom s vratima oznake GPM C3-02 u podrumskoj etaži -3, površine 18,88 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 11,33 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno zelenom bojom. 162. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-161) ETAŽNO VLASNIŠTVO (PM C2-05) - Garažno parkirno mjesto u zajedničkoj garaži oznake PM C2-05 u podrumskoj etaži -2, površine 13,75 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 6,88 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno žutom bojom. 163. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-162) ETAŽNO VLASNIŠTVO (PM C2-06) - Garažno parkirno mjesto u zajedničkoj garaži oznake PM C2-06 u podrumskoj etaži -2, površine 13,75 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 6,88 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno ljubičastom bojom. 523. Suvlasnički dio: 88/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-522) ETAŽNO VLASNIŠTVO (C1/VII) - Etažna jedinica C1/VII - stan na sedmom katu i krovnoj terasi dilatacije C koji se sastoji od zatvorenog dijela ukupne korisne površine 102,54 m² i sporednog dijela: lođa, atrij, stubište i terase površine 147,55 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 159,77 m². U nacrtu posebnih dijelova sve označeno crvenom bojom. 316. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-315) ETAŽNO VLASNIŠTVO (PM D1-16) - Garažno parkirno mjesto u zajedničkoj garaži oznake PM D1-16 u podrumskoj etaži -1, površine 13,75 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 6,88 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno plavom bojom. 317. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-316) ETAŽNO VLASNIŠTVO (PM D1-17) - Garažno parkirno mjesto u zajedničkoj garaži oznake PM D1-17 u podrumskoj etaži -1, površine 13,75 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 6,88 m². U nacrtu posebnih dijelova označeno cijan bojom.

527. Suvlasnički dio: 99/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-526) ETAŽNO VLASNIŠTVO (D2/VII) - Etažna jedinica D2/VII - stan na sedmom katu i krovnoj terasi dilatacije D koji se sastoji od zatvorenog dijela ukupne korisne površine 107,78 m² i sporednog dijela: lođa, atrij, stubište i terase površine 144,20 m². Sveukupna korisna vrijednost etažne jedinice iznosi 180,87 m². U nacrtu posebnih dijelova sve označeno zelenom bojom. koje se sve etaže nalaze u zgradi mješovite uporabe, Zadar, Put Murvice 12B, 12A, 12C, 12, 12D, s pripadajućim dvorištem, sve na

katastarskoj čestici broj (broj zemljišta): 4933/3 upisanoj u zk. ul. br.17490, k.o. Zadar, ukupne površine 6738 m², sve upisano kod Općinskog suda u Zadru, zk. odjel Zadar, te uspostavu zemljišnoknjižnog stanja koje je prethodilo provedbi rješenja Z-14881/2021, Z-14895/21, Z-14838/21, Z-14910/21, Z-14907/21 te Z-14824/21 **odnosno ponovni upis II. tuženika CENTAR d.o.o. sa sjedištem u Zadru, Put Murvice 12, OIB: 43520751276 kao vlasnika prethodno opisanih nekretnina.** III. Tuženi su dužni solidarno nadoknaditi tužitelju parnični trošak, sve u roku od 15 dana.

Za priznaje takve tužbe stečajnoj upraviteljici nije potrebna ničija suglasnost jer je interes stečajne mase CENTAR d.o.o. u stečaju da se stanovi koji su navedeni u tužbi vrate u stečajnu masu.

Dakle, priznajem tužbe nisam pogoršala parničnu poziciju tuženog KREKIĆ AVANGARD d.o.o. obzirom na okolnost da su tuženici bili jedinstveni suparničari, pa ako isti uspije u sporu neće imati nikakvu štetu.

Ako u sporu uspije Željko Predovan, tada će najveću korist imati CENTAR d.o.o. u stečaju, jer bi se u tom slučaju naprijed navedeni upisali kao vlasništvo ove stečajne mase, a troškove postupka Željku Predovanu bi trebao nadoknaditi samo KREKIĆ AVANGARD d.o.o.

Kod takvog stanja stvari, da nisam priznala tužbeni zahtjev stečajni vjerovnici CENTAR d.o.o. u stečaju bi svakako bili oštećeni, jer se isti mogu namiriti samo u koliko se imovina u pogledu koje se sada vode parnice vrate u stečajnu masu.

U odnosu na navod da iako sam i sama odvjetnica, da sam opunomoćila Andreja Ležaića, odvjetnika u Zagrebu da zastupa Centar d.o.o. u stečaju kao oštećenika u predmetu Županijskog suda u Zadru, K-9/2024 u stečaju kao i u još nekoliko drugih parničnih postupaka koji Centar d.o.o. u stečaju vodi protiv različitih pravnih osoba.

Na izvještajnom ročištu koje je održano 30. kolovoza 2022. godine Skupština vjerovnika je izvještena o svim postupcima koji su pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka, a posebno su u istaknuti postupci koji su pokrenuti protiv Krekić avangard d.o.o. u jer su upravo navedeni postupci izuzetno složeni i s velikom vrijednosti predmeta spora, te je između ostalih donesena odluka po kojoj sam od strane ovlaštena Skupštine vjerovnika da mogu opunomoćiti odvjetnika po vlastitom izboru.

Odvjetnik Andrej Ležaić je i sam vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, isti je punomoćnik Centar d.o.o. i pokrenuo postupke prije stečaja, pa i podnio kaznenu prijavu protiv Siniše Krekića, Divne Krekić i Krekić avangard d.o.o. radi sumnje na određene protupravne radnje, pa i protupravno otuđenje stanova, koji su predmet spora u parnici pred Trgovačkog suda u Zadru P-46/2023

Odv. Andrej Ležaić je i podnio kaznenu prijavu u odnosu na koju je jednim dijelom podignuta optužnica i povodom potvrđene optužnice se vodi i kazneni postupak pred Županijskim sudom u Zadru pod posl.br. K-9/2024.

Andrej Ležaić je, dakle i prije otvaranja stečajnog postupka ušao u bit kako kaznene prijave tako i parničnih postupaka, osobno je stečajni vjerovnik pa je zainteresiran da što bolje štiti interese oštećenika CENTAR d.o.o. u stečaju.

Kako se radi o presloženim postupcima, iako sam odvjetnik i imam odgovarajuća znanja za zastupanje stečajne mase, na izvještajnom ročištu sam obrazložila razloge radi kojih tražim da me se ovlasti da mogu ovlastiti punomoćnika iz redova odvjetnika. Dakle, obzirom da sam ja po zanimanju odvjetnik, po Krekić avangard d.o.o. bi trebala sama zastupati stečajnog dužnika, potrošiti sate i sate svog rada za pripreme i vođenje postupaka za koji rad ne mogu nikome ispostaviti račun, niti bi mi taj rad bilo tko cijenio.

Točno je da sam opunomoćila Andreja Ležaića da zastupa oštećenika u kaznenom postupku, jer obzirom na njegovu angažiranost kod podnošenja kaznene prijave, raspolaganje sa svom potrebnom dokumentacijom, osobnu zainteresiranost za ishod postupka bili su razlozi radi kojih sam tako postupila.

Na takav način sam nastojala od sebe otkloniti prigovore s kojima se upravo sada suočavam jer se postupci ipak vode protiv sada najvećeg vjerovnika i njegovog sukoba s ostalim vjerovnicima.

U niti jednom drugom postupku, iako nisam formalno otkazivala punomoći, jer su punomoći prestale otvaranjem stečajnog postupka, sve radnje u svim postupcima sam odradila osobno kao zz CENTAR d.o.o. u stečaju, a u spisima se može vidjeti o kolikom obimu posla se radi i koliko bi koštale odvjetničke usluge da sam bilo kome izdala punomoć, pa tako štedim stečajnu masu, a štetu radim samo sebi, jer se stečajnom dužniku *de facto* dajem bez naknade, jer ne postoji način da naplatim svoj angažmana. Iz prakse mi je poznato da ima stečajnih upravitelja koji su ujedno i odvjetnici, i koji uredno izdaju punomoći za zastupanje stečajnog dužnika kojim upravljaju sebi kao odvjetnicima ili svojim zaposlenicima i tako naplaćuju usluge zastupanja, što ja ne radim, jer to protivno mojim moralnim načelima. Suprotno tome do sada sam u svim parničnim postupcima sve radnje osobno odradila, a radi se o radnjama iz najvišeg tarifnog razreda odvjetničke tarife prema vrijednostima predmeta spora, čime štedim stečajnu masu, na svoju štetu.

Navode da će stečajni vjerovnik Krekić avangard d.o.o. „o radnjama i postupcima odvjetnika Andreja Ležaića i stečajne upraviteljice društva CENTAR d.o.o. u stečaju obavijestiti sve nadležne institucije i inspekcije, a posebno: Hrvatskoj odvjetničkoj komori, DORH-u i Ministarstvu pravosuđa, a radi protuzakonitog djelovanja na štetu društva CENTAR d.o.o. u stečaju kao i očiglednog sukoba interesa i mogućeg namjernog pogodovanja nekoj trećoj fizičkoj ili pravnoj osobi na štetu društva CENTAR d.o.o. u stečaju“ je bespredmetno uopće komentirati, ali kad me se već bez valjane argumentacije na moj račun iznose neutemeljen optužbe moram se kratko očitovati.

1. Kao stečajna upraviteljica CENTAR d.o.o. u stečaju nisam se u niti jednom postupku pojavila u svojstvu odvjetnika kao punomoćnika stečajnog dužnika CENTAR d.o.o. pa stoga nisam ničim povrijedila kodeks odvjetničke etike da bi HOK bio ovlašten postupati protiv mene po bilo kakvoj prijavi u pogledu moje djelatnosti stečajne upraviteljice.

2. U odnosu na navod o obavijesti Ministarstvu pravosuđa - s takvom najavom nemam apsolutno nikakav problem, jer Ministarstvo pravosuđa prije donošenja bilo kakvih očitovanja na primjedbe stranaka mora izvršiti uvid u spis, a upravo iz uvida u stečajni spis, kao i u sve spise u kojima je stečajni dužnik stranka u postupku, će jasno proizaći koliko su optužbe na moj račun neutemeljene i tendenciozne, te da sam radila u interesu svih vjerovnika od onog s najmanjim iznosom do onog s najvećim (a sada su poznati svi vjerovnici), jer uspjeh u postupcima i eventualnim vraćanjem otuđene imovine vjerojatno će se namiriti svi vjerovnici.

3. U odnosu na prijetnju o obavještanju DORH-a, ni prvo, a vjerujem ni posljednje, jer kada odlučite biti stečajni upravitelj morate biti svjesni da će uvijek netko u takvim postupcima biti nezadovoljan, te da će umjesto da realno sagleda probleme koji su doveli do stečaja i vjerojatnog gubitka određenih očekivanih prihoda, svu krivicu prebacivati na stečajnog upravitelja.

Vjerovnik Krekić avangard d.o.o. osim što piše floskule o mom navodnom protuzakonitom radu na štetu CENTAR d.o.o. u stečaju i o navodno očiglednom sukobu interesa i mogućeg namjernog pogodovanja nekoj trećoj fizičkoj ili pravnoj osobi ne navodi ništa konkretno kako bi se mogla još detaljnije očitovati.

U ovom stečajnom postupku se ne radi o mom sukobu interesa u odnosu na bilo kojeg vjerovnika, niti bilo kakvim pogodovanjima, niti bilo kakvoj šteti Centar d.o.o. u stečaju.

Ovdje se konkretno radi o sukobu nekadašnjih poslovnih partnera (Siniša Krekić, osnivač i zz. Krekić avangard, d.o.o., Željko Predovan, osnivač i zz. BLOC PROJEKT, d.o.o. Lovre Surać osnivač i zz. ESCALA NEKRETNINE d.o.o. i dr.) koji su krenuli u zajednički poduhvat, ali su se odjednom, svakako prije otvaranja stečajnog postupka našli u sukobu i to kada je poslovni poduhvat radi kojeg je društvo CENTAR d.o.o. i osnovano.

Sukob je eskaliralo kada je vjerovnik Krekić avangard d.o.o. izvršio prijeboj svojih navodnih potraživanja s navodnom obvezom CENTRA d.o.o. u stečaju i prenio u vlasništvo stanove koji su prethodno navedeni, a povodom koji se vodi parnica pred Trgovačkim sudom u Zadru pod P-46/2023, što je u konačnici imalo za posljedicu otvaranja stečajnog postupka.

Kod takvog stanja stvari, nisam niti imala mogućnosti postupati različito od načina na koji sam postupala. Zar vjerovnik Krekić avangard d.o.o. smatra da sam trebala priznati tražbinu u iznosu od 1.078.441,45 eura, a sud je na kraju prihvatio djelomično tužbeni zahtjev u iznosu od 644.735,55 eura, zar sam trebala povlačiti tužbe protiv Krekić avangard d.o.o. i stvoriti obvezu plaćanja troškova zastupanja na koju bi tužena strana imala pravo.

U odnosu na kazneni postupak nisam niti ovlaštena povlačiti prijavu, ali kad ovlašteni državni odvjetnik podnese optužnicu radi sumnje na kazneno djelo kojim je CENTAR d.o.o. u stečaju oštećen za iznos od 1.527.270,84 EUR, tada je moja dužnost i obveza da se podnese imovinsko pravni zahtjev.

Da li je stečajna upraviteljica trebala povući tužbu protiv Krekić avangard d.o.o. radi isplate iznosa od 5.412.248,06 eura u predmetu Trgovačkog suda u Zadru P-192/2022, koja tužba je podnesena prije otvaranja stečajnog postupka, i da li bi Krekić avangard d.o.o. da je od početka imao status stečajnog vjerovnika mogao spriječiti donošenje odluke o preuzimanju parnica.

Ova stečajna upraviteljica smatra da stečajni vjerovnik Krekić avangard d.o.o. sve i da je imao status vjerovnika od samog početka nije mogao sam donijeti odluku o tome da se postupci ne preuzimanju obzirom na odredbu čl. 108. Stečajnog zakona.

U stečajnom postupku stečajnom upravitelju su važni svi vjerovnici i treba poduzeti radnje da se namiruju svi vjerovnici, a ne samo najveći.

Kako do sada nije bilo nikakvih namirivanja stečajnih vjerovnika, jer nema imovine, iz koje bi se isti namirivali, što je sve detaljno obrazloženo u prijavi nedostatnosti stečajne mase, time što nisam priznala tražbinu vjerovnika Krekić avangard d.o.o. istom nisam niti nanijela nikakvu štetu, a isto tako niti jednom radnjom nisam oštetila Centar d.o.o. u stečaju.

Da sam postupala drugačije, tek tada bi me ostali vjerovnici s pravom mogli prozivati da radim u interesu Krekić avangard d.o.o. a na štetu ostalih vjerovnika, te sam se čitavo vrijeme nastojala držati na način da ne zauzimam ničiju stranu, a sadržaj buduće stečajne mase će biti poznat tek nakon okončanja postupka pred Županijskim sudom u Zadru pod psol.br. K-9/24, i parničnih postupaka pred Općinskim sudom u Zadru P-46/23 i P-192/2022, a radi se o milijunskim eurskim iznosima i ako se isti realiziraju za stečajnu masu tada će svi vjerovnici moći biti namireni, a vjerojatno će i ostati viška sredstava za osnivače, pa tako i vjerovnika Krekić avangard d.o.o. i Sinišu Krekića.

Vjerovnik koji traži smjenu stečajnog upravitelja nije dužan niti obrazlagati razloge radi kojih traži smjenu, jer je takva zakonska odredba i tu nema ništa sporno. Vjerovnik Krekić avangard d.o.o. ne želi da ja više obnašam dužnost stečajne upraviteljice, te ako takav prijedlog prihvati Skupština vjerovnika biti ću i razriješena.

Svatko onaj tko me proziva da sam kao stečajni upravitelj CENTAR d.o.o. u stečaju radila nezakonito i time stečajnoj masi počinila štetu, treba dokazati točno kojim radnjama, kako, u kojem iznosu, iz čega bi proizašla namjera da radim štetu stečajnoj masi, nadalje tko me proziva za pogodovanje nekoj trećoj fizičkoj ili pravnoj osobi mora i to dokazati, kada i kako sam pogodovala, kome, kakvu sam osobnu korist ja ostvarila tim navodnim pogodovanjem, i koju korist je ostvarila osoba kojoj sam navodno pogodovala. U podnesku vjerovnika Krekić Avangard d.o.o. koji je potpisala član uprave Divna Krekić ne vidim niti jedan konkretna dokaz niti argumentaciju već samo sadržaj s elementima klevete, gdje se mene očito pokušava uništiti moj ugled koji sam stekla svojim dosadašnjim radom, a i poslovno, radi čega imam dovoljno elemenata radi pokretanja odgovarajućih sudskih postupaka s ciljem zaštite svog dostojanstva i ugleda.

U Zadru, 18. srpnja 2025.

Stečajna upraviteljica:
Ivanka Bosotina

