



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1st-748/16
Ref. 30 Pž-2271/2017-2

TRGOVAČKI SUD ZADAR

18-04-2017

PRIMLJENO

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu dr. sc. Jeleni Čuveljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AUTO CENTAR ALEKSIĆ d.o.o. u stečaju, Šibenik, Zapadna Magistrala 1G, OIB 39122863426, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, OIB 78755598868, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-748/16-70 od 16. ožujka 2017., 10. travnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika GRAD SPLIT, Obala kneza Branimira 17, OIB 78755598868, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-748/16-70 od 16. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prigovor stečajnog vjerovnika Grada Splita podnesen 15. ožujka 2017. kao neosnovan.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da se radi o prigovoru podnesenom protiv rješenja prvostupanjskog suda kojim je naloženo stečajnom vjerovniku Gradu Splitu platiti sudsku pristojbu na prijavu tražbine i pristojbu na to rješenje, da radnja podnošenja prijave tražbine nije radnja izvršena u okviru javnih ovlasti te da vjerovnik Grad Split u ovom postupku nema status tijela javne vlasti, već vjerovnika čija tražbina prema dužniku proizlazi iz obveznog pravnog odnosa.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Grad Split u bitnome navodeći da on nikada do sada nije bio obveznik plaćanja sudskih pristojbi u stečajnim postupcima s obzirom na odredbu čl. 16. st. 1. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba 381. u vezi s čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnoga prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom čl. 16. st. 2. t. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15; dalje: ZSP) propisano je da su od plaćanja pristojbe oslobođene osobe i tijela u obavljanju javnih ovlasti. Prema tome, sadržaj citirane odredbe upućuje na zaključak da su osobe i tijela koja obavljaju javne ovlasti oslobođeni od plaćanja pristojbi samo u postupcima koji su vezani uz obavljanje javnih ovlasti, a u konkretnom slučaju radi se o stečajnom postupku u kojem žalitelj sudjeluje kao stečajni vjerovnik, a ne kao tijelo koje obavlja javne ovlasti. Stoga je prvostupanjski sud osnovano odbio prigovor vjerovnika Grada Splita izjavljen protiv rješenja o pristojbi jer je taj vjerovnik u obvezi platiti pristojbu.

Iz navedenih razloga, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a valjalo je predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 10. travnja 2017.



SUDAC
DR. SC. JELENA ČUVELJAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA ČURMAN