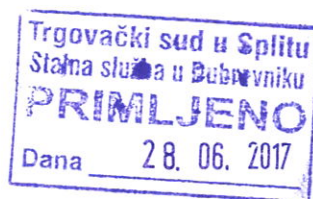




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTERŠPED međunarodna i unutarnja špedicija d.o.o. u stečaju, Ploče, Trg kralja Tomislava 22/II, MBS 060020608; OIB 86168784662, odlučujući o žalbi 1. PERE MALIĆA, Ploče, Vukovarska 25, OIB 16451026631, 2. PERE KALEBA, Vid, Melkina 8, OIB 95912095848, 3. DARIA PAPONJE, Metković, Sv. Ćirila i Metoda 8, OIB 58364057985, 4. JELKE JARAK, Metković, Industrijska 8/1, OIB 19881304352, 5. LORE ŠUTIĆ, Gradac, Vladimira Nazora 6, OIB 65616115660, 6. ANE SUTON, Ploče, Vladimira Nazora 45, OIB 13610371457, 7. DIJANE PRIMORAC, Rogotin, Šarić Struga 8, OIB 90216086484, 8. KATJE VLADIMIR, Ploče, Rogotinska 1, OIB 92112391707, te 9. TATJANE JELAVIĆ, Ploče, Staševačka 17, OIB 64584536739, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-570/2011-496 od 7. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 2. lipnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba 1. PERE MALIĆA iz Ploča, 2. PERE KALEBA iz Vida, 3. DARIA PAPONJE iz Metkovića, 4. JELKE JARAK iz Metkovića, 5. LORE ŠUTIĆ iz Gradaca, 6. ANE SUTON iz Ploča, 7. DIJANE PRIMORAC iz Rogotina, 8. KATJE VLADIMIR iz Ploča te 9. TATJANE JELAVIĆ iz Ploča i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-570/2011-496 od 7. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-570/2011-496 od 7. veljače 2017 zaključen je stečajni postupak nad dužnikom INTERŠPED međunarodna i unutarnja špedicija d.o.o. u stečaju, Ploče (točka I. izreke), ovlašten je stečajni upravitelj Ivanka Sušić nastaviti, pokrenuti i voditi postupke u ime i za račun stečajne mase, radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu dužnika INTERŠPED međunarodna i unutarnja špedicija d.o.o. u stečaju, Ploče (točka II. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka III.

izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja provesti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja, pravodobnu zajedničku žalbu su izjavili stečajni vjerovnici, bivši radnici stečajnog dužnika 1. PERO MALIĆ iz Ploča, 2. PERO KALEB iz Vida, 3. DARIO PAPONJA iz Metkovića, 4. JELKA JARAK iz Metkovića, 5. LORA ŠUTIĆ iz Gradaca, 6. ANA SUTON iz Ploča, 7. DIJANA PRIMORAC iz Rogotina, 8. KATJA VLADIMIR iz Ploča te 9. TATJANA JELAVIĆ iz Ploča ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi tvrde da su pobijanim rješenjem povrijeđena njihova prava u vezi s isplatom neisplaćenih plaća, plaćanja doprinosa i poreza na mirovinsko osiguranje te da nisu imali uvid u cjelokupni stečajni postupak, jer nisu nikad dobili bilo kakvo izvješće o stanju stečajnog postupka i da unatoč pokušajima, nisu uspjeli stupiti u kontakt sa stečajnom upraviteljicom. Navode da nemaju saznanja što se dogodilo sa sporom koji se vodi protiv Željeznice Federacije BIH u kojem potraživanje prelazi 4.000.000,00 kuna, a gubitak spora smatraju skoro nemogućim te zbog toga smatraju da je stečajni postupak prijevremena zaključen. Predlažu rješenje ukinuti i nastaviti stečajni postupak do namirenja njihovih potraživanja.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica je osporila navode iz žalbe. Tvrdi da su svi platni podaci dostavljeni Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, da je odgovoreno na sve primljene podneske radnika i Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, da je radnicima stečajnog dužnika Agencija za zaštitu radničkih potraživanja isplatila pola otpremnine i tri najniže plaće, da su im isplaćene plaće u otkaznom roku i 20% tražbina radnika koje se namiruju kao tražbina prvog višeg isplatnog reda te da je spor koji se vodi protiv Željeznica Federacije BIH d.o.o. i dalje u tijeku.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 43/13; dalje: ZPP), u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenje proizlazi da je stečajni postupak zaključen na temelju odredbe članka 196. stavak 1. SZ-a. Naime, rješenjem od 15. studenog 2011. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te je rješenjem od 28. prosinca 2016. određeno završno ročište za dan 7. veljače 2017. (u obrazloženju pobijanog rješenja je greškom navedeno 31. siječnja 2017.), a oglas o tome je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 29. prosinca 2016. Nadalje, prema izvješću i završnom računu stečajnog upravitelja proizlazi da je unovčena cjelokupna imovina koja je ulazila u stečajnu masu stečajnog dužnika, da je ostvaren ukupan prihod od 2.805.654,73 kn od kojeg iznosa su namireni troškovi, razlučni vjerovnici Republika Hrvatska i OPT banka Hrvatska d.d. u dijelu njihovih tražbina, te vjerovnici prvog višeg isplatnog reda u visini 20% njihovih priznatih tražbina. Zatim proizlazi da do završetka završnog ročišta nije bilo prigovora na prethodno ispitani završni račun podnesen po stečajnom upravitelju, te da nije bilo prigovora na završni diobeni popis, na koji

je stečajni sudac, u smislu čl. 193. SZ-a dao suglasnost. Pozivom na dužnost stečajnog upravitelja iz odredbe članka 25. SZ-a, dana je suglasnost stečajnom upravitelju da za račun stečajne mase nastavi, pokrene i vodi postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu, a radi eventualne i naknadne diobe u skladu s odredbom članka 199. SZ-a.

Ovaj sud nije našao da bi u konkretnom slučaju bile počinjene bitne povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, a niti bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju se prema sadržaju žalbenih navoda pozivaju žalitelji.

U odnosu na žalbeni navod koji, u biti, upućuje na to da žaliteljima nije dana mogućnost da raspravljaju pred sudom, treba reći da je neosnovana tvrdnja žalitelja da nisu imali uvida u cijeli postupak stečaja i da nisu dobili bilo kakav izvještaj o stečajnom postupku. Naime, uvidom u spis utvrđeno je da je prvostupanjski sud u skladu s odredbom članka 8. i članka 9. SZ-a, sve odluke koje se odnose i na vjerovnike dostavljao stavljanjem pismena na e-Oglasnu ploču suda, a odluke za koje je propisana javna objava su objavljene u „Narodnim novinama“. Nadalje, iz spisa proizlazi da je po nalogu stečajnog suca od 28. prosinca 2016. (list 1304. spisa), u skladu s odredbom članka 33. stavak 3. SZ-a, završni račun sa završnim diobenim popisom bio izložen u pisarnici stečajnog suda na uvid vjerovnicima. Iz dopisa žalitelja od 30. siječnja 2017. (list 1306. spisa) proizlazi da su uvidom u e oglasnu ploču suda bili upoznati da je doneseno rješenje 28. prosinca 2016., kojim je određeno ročište za 7. veljače 2017. na kojem će se raspravljati o završnom računu stečajnog upravitelja, podnositi prigovori na završni diobeni popis i donijeti druge odluke značajne za stečajnu masu. Dakle, iz navedenog proizlazi da je na zakonom propisani način bilo omogućeno vjerovnicima sudjelovanje u postupku.

Neosnovan je žalbeni navod da nije moguće zaključiti stečajni postupak dok se ne okončaju parnice koje su u tijeku. Naime, okolnost da je u tijeku parnica koju vodi stečajni dužnik radi naplate iznosa od 4.000.000,00 kuna nema utjecaja na zaključenje stečajnog postupka. Prema odredbi članka 199. stavak 2. SZ-a naknadnu diobu određuje sud bez obzira na to je li stečajni postupak zaključen. Nakon zaključenja stečajnog postupka, stečajni upravitelj je dužan nastaviti parnice koje su u tijeku na temelju odredbe članka 25. SZ-a i ovlasti iz točke II. pobijanog rješenja. U slučaju uspjeha u navedenoj parnici, prvostupanjski sud će u skladu s odredbom članka 199. SZ-a nastaviti postupak naknadne diobena, i dobiveni iznos će podijeliti prema završnom popisu (članak 201. SZ-a). Dakle, iz tog iznosa bi se namirio i neisplaćeni dio tražbina žalitelja iz završnog (diobenog) popisa.

Iz navedenog proizlazi da je stečajni sudac pravilno, u skladu s odredbi članka 196. stavak 1. SZ-a, odmah nakon okončanja završne diobe donio rješenje o zaključenju stečajnog postupka, pa kako su žalbeni navodi neosnovani, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a odbiti kao neosnovanu zajedničku žalbu vjerovnika (bivših radnika stečajnog dužnika) i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 2. lipnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Vrabčić
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.