

U Zagrebu, dana 16.05.2022. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska ul. 6  
21000 Split

**NA BROJ: St-698/2021**

APS broj: 761

**DUŽNIK:**

Stečajna masa iza TOURIMPEX d.o.o., OIB: 03924959426, Split, Matice Hrvatske 10

**VJEROVNIK:**

APS DELTA S.A., sa sjedištem na adresi 6, rue Eugène Ruppert, L-2453 – Luksemburg (ranija adresa: 1 RUE JEAN PIRET, L-2350, LUKSEMBURG), upisano u registar trgovine i kompanija Luksemburga pod brojem RCS B 204.416, OIB 45421012929, zastupan po odvjetniku Mislavu Bistrovicu iz Zagreba, Ul. Andrije Hebranga 27 (prije: Trg Petra Svačića 6/III) temeljem generalne punomoći deponirane kod Trgovačkog suda u Splitu pod posl. br. **Su-387/17**

**ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

**Ad.1.** Naslovni sud je donio rješenje poslovni broj St-698/2021 dana 03.05.2022. godine (dalje: Rješenje), a kojim Rješenjem je:

- u točki I. izreke navedeno:  
„I. Utvrđuju se tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda:  
- APS Delta S.A., OIB: 45421012929, u iznosu od.....524.354,30 kn“
- u točki II. izreke navedeno:  
„II. Utvrđuju se osporenim tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda:  
- APS Delta S.A., OIB: 45421012929, u iznosu od.....757.591,99 kn“
- u točki III. izreke navedeno:  
„III. Upućuju se stečajni vjerovnici iz točke II. izreke ovog rješenja da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.“

Vjerovnik ovim putem izjavljuje žalbu protiv Rješenja, te ga pobija u prethodno citiranim dijelovima izreke zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka i bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene odredaba materijalnog prava.

**Ad.2.** Vjerovnik ponajprije ističe kako je naslovni sud u konkretnom slučaju pogrešno utvrdio i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, posljedično je izveo pogrešne zaključke o činjenicama, i ujedno pogrešno primijenio odredbe stečajnog postupka te pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stečajni upravitelj je osporio vjerovnikovu kamatu iz razloga što prijavljena kamata kao sporedno potraživanje nije upisano u zemljišnu knjigu te radi zastare.

Cjelokupna tražbina (glavnica 524.354,30 kn i kamata 757.591,99 kn) od APS DELTA S.A. se nije smjela uopće preispitivati jer je **APS DELTA S.A. samo razlučni vjerovnik** (nije osobni vjerovnik pa nije niti stečajni vjerovnik), a razlučno pravo se NE preispituje na ispitnom ročištu temeljem čl. 260. st. 4. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ). Da je APS DELTA S.A. samo razlučni vjerovnik razvidno je iz ovršne isprave Ugovora o hipotekarnom kreditu, solemniziran po javnom bilježniku Ivanu Rajčiću iz Splita pod posl. br. OU -16/04, 14. siječnja 2004. (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu) temeljem koje je upisana hipoteka na k.o. 311723, STARI GRAD, zk.ul.br. 2324.

**DOKAZ:** uvid u Ugovor o kreditu; prilog obavijesti o razlučnom pravu vjerovnika

Dakle, sud nije smio uopće preispitivati tražbinu vjerovnika niti ju uvrštavati u pobijano Rješenje o utvrđenim tražbinama. U prilogu navedenog, ukazuje se na odluku Visokog trgovačkog suda RH broj Pž 5004/2018-4 od 02.06.2020. glede osporavanja prava razlučnog vjerovnika i uvrštavanja u rješenje o utvrđenim tražbinama. Od citirane odluke se izdvaja slijedeće:

*„Također, razlučno pravo se ne prijavljuje u stečajnom postupku, nego razlučni vjerovnici mogu obavijestiti stečajnog upravitelja u pisanom obliku o postojanju svojih razlučnih prava (članak 54. stavak 4. Stečajnog zakona). Razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu (članak 175. stavak 4. Stečajnog zakona), a stečajni sudac ne donosi nikakvo rješenje o razlučnim pravima, niti su ista sastavni dio rješenja o priznatim i osporenim tražbinama. Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno ocijenio nedopuštenom tužbu u odnosu na „utvrđenje osnovanosti osporavanja razlučnog prava“, tužitelj nije ni upućen na parnicu za to osporavanje, a žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o odbacivanju tužbe.“*

**DOKAZ:** Odluka VTS RH broj Pž 5004/2018-4 od 02.06.2020.

Nadalje, kamata je obuhvaćena razlučnim pravom (hipotekom) i to na temelju čl. 301. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u kojem je navedeno:

*„(3) Pored glavne tražbine iz stavka 1. ovoga članka založno pravo ujedno osigurava i namirenje iz vrijednosti zaloga sporednih tražbina, kamata, troškova za očuvanje stvari i troškova naplate tražbine.“*

**Ad.3.** Osim toga, stečajni upravitelj je ovdje osporio kamatu koja je obuhvaćena ovršnom ispravom Ugovorom o kreditu. Samim time, sud je pogriješio kada je vjerovnika uputio u parnicu. Sud je temeljem čl. 266. st. 4. SZ-a trebao eventualno stečajnog upravitelja uputiti u parnicu za kamatu jer vjerovnik ima ovršnu ispravu za kamatu (čl. 1., čl. 5., čl. 17. C Ugovora o kreditu). Međutim upućivanje u parnicu stečajnog upravitelja također nije moguće jer se razlučno pravo ne preispituje temeljem čl. 260. st. 4. SZ-a, pa samim time nema niti upućivanja u parnicu.

**DOKAZ:** uvid u Ugovor o kreditu; prilog obavijesti o razlučnom pravu vjerovnika

**Ad.4.** S obzirom na sve prethodno navedeno, vjerovnik

**predlaže**

da Visoki trgovački sud RH kao drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu i preinači prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ili ukine isto rješenje.

**APS DELTA S.A.**

po punomoćniku: