

48

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Kennedyev trg 11

10 000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke preko pošte, dne

23. 02. 2023.

Predato na poštu-obično, prep. dne

27. 02. 2023.

Zagreb, 21.02.2023.god.

Na posl. br.: St-2413/2022

poslano: preporučenom poštom;

Broj primjeraka

2

priloga

2 x 4

Predstečajni postupak

Prima: N

-22

Dužnik / podnositelj žalbe:

LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Zagreb,
Bednjanska 14, OIB: 24032764718;

ŽALBA

Dužnika protiv Rješenja naslovnog
Suda pod posl. br. St-2413/22-9 od
dana 30. siječnja 2023. god.

2x

I. Dužnik je dana 14.02.2023. god. zaprimio Rješenje naslovnog Suda pod posl. br. St-2413/22-9 od dana 30.01.2023. god.,

Predmetno Rješenje dužnik pobija kao neosnovano te u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv istog iz svih zakonom propisanih razloga, i to zbog:

- bitne povrede odredaba postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;

Pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. St-2413/22-9 od dana 30.01.2023. god. odlučeno je:

I Utvrđuju se tražbine vjerovnika i to pod rednim brojem od 1. do 12.

II.a Osporavaju se tražbine vjerovnika i to pod rednim brojem 16. i 17. te se vjerovnici istih upućuju na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine

II.b Osporavaju se tražbine vjerovnika i to pod rednim brojem 14. i 15. te se dužnik upućuje kao osporavatelj, da u roku od 8 dana pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja tražbine

II.c Utvrđuje se koji vjerovnici su osporavali tražbine drugih vjerovnika

III. Utvrđeni je da ne postoje predmnijevane tražbine vjerovnika i to pod rednim brojem 1. do 13.

Dužnik pobija Rješenje u toč. I, II.b te III. izreke Rješenja.

II. Dužnik pobija Rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, u daljnjem tekstu: **ZPP-a**). Takva povreda prvenstveno se očituje u tome što Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito što izreka Rješenja proturječi sama sebe kao i razlozima Rješenja, pri čemu u istom nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno navedeni su razlozi nejasni i proturječni te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

III. Naime, toč I. izreke Rješenja dužnik pobija u cijelosti s obrazloženjem kako slijedi;

Pod rednim brojem 1. utvrđena je tražbine vjerovnika **AUTO BENUSSI d.o.o., OIB: 96262119913, Industrijska 2d, Pula**, i to u ukupnom iznosu od 2.039.877,06 kn / 270.738,21 EUR.

Međutim, dužnik je se u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku podnesenom dana 03.11.2022. god. očitovao, među ostalom, i o tražbini vjerovnika **AUTO BENUSSI d.o.o., OIB: 96262119913, Industrijska 2d, Pula**, prijavljenu u ukupnom iznosu od 2.039.877,06 kn / 270.738,21 EUR. Pri tome, dužnik je u istom očitovanju priznao prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi od 1.681.543,76 kn, dok je osporio iznos od 358.333,30 kn. Također, na isti način očitovao se i povjerenik odnosno priznao je prijavljenu tražbinu vjerovnika **AUTO BENUSSI d.o.o., OIB: 96262119913, Industrijska 2d, Pula**, u iznosu od 1.681.543,76 kn, dok je osporio prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi od 358.333,30 kn.

Dokaz:

- *Očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku od 03.11.2022. god.;*
- *Očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku od 03.11.2022. god.;*

Odredbom članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona (NN br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, u daljnjem tekstu: **SZ**) propisano je cit.:

Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, evidentno je kako je naslovni Sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja pod posl. br. St-2413/22-9 od dana 30.01.2023. god. počinio bitnu povredu odredaba postupka te posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo, obzirom da je vjerovnika **AUTO BENUSSI d.o.o., OIB: 96262119913, Industrijska 2d, Pula**, trebao uputiti u parnicu glede osporenog iznosa odnosno iznosa od 358.333,30 kn.

IV. Nadalje, dužnik ovom Žalbom pobija predmetno Rješenje u toč. II.b. izreke istoga, točnije u odnosu na osporenu tražbinu dužnika **TIHOMIR VORIH, OIB: 05993599114, Gregurovec 5, 49217 Gregurovec (Općina Krapinske Toplice)**, koja se nalazi pod rednim brojem 15.

Vezano za navedenu osporenu tražbinu, naslovni Sud uputio je dužnika, kao osporavatelja, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika pod rednim brojevima 14. i 15. izreke ovog rješenja pod II.b., jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Naime, iako je dužnik u svom prvotnom očitovanju o prijavljenim tražbinama od dana 03.11.2022. god. naveo kako u cijelosti osporava prijavljenu tražbinu vjerovnika **TIHOMIR VORIH, OIB: 05993599114, Gregurovec 5, 49217 Gregurovec (Općina Krapinske Toplice)**, dužnik je na ročištu radi ispitivanja tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku dana 17. siječnja 2023. god. u cijelosti priznao istu tražbinu. Isto tako, navedenu tražbinu vjerovnika **TIHOMIR VORIH, OIB: 05993599114, Gregurovec 5, 49217 Gregurovec (Općina Krapinske Toplice)** u ukupnom iznosu od 6.834.903,15 kn / 907.147,54 EUR priznao je na ročištu radi ispitivanja tražbina i povjerenik.

Dokaz:

- Zapisnik s ročišta radi ispitivanja tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku od dana 17.01.2023.god.;

Takvo postupanje dužnika, pravno je dopušteno i to izričitim zakonskim odredbama. Naime, odredba članka 46. stavka 5. SZ-a propisuje kako se na ročištu radi ispitivanja tražbina, izjavljeno osporavanje može otkloniti, što je dužnik upravo i učinio.

Slijedom navedenog, tražbina vjerovnika TIHOMIR VORIH, OIB: 05993599114, Gregurovec 5, 49217 Gregurovec (Općina Krapinske Toplice) trebala bi biti uvrštena u tablicu utvrđenih tražbina, i to u ukupnom iznosu od 6.834.903,15 kn / 907.147,54 EUR, obzirom da je dužnik istu tražbinu na ročištu u potpunosti priznao.

V. Točk. III. izreke pobijanog Rješenja, dužnik također ovom Žalbom pobija u cijelosti te ističe kako naslovni Sud sasvim pogrešno tumači odredbe SZ-a, vezano za predmnijevu prijave tražbine vjerovnika.

Naime, u konkretnom slučaju, naslovni Sud utvrdio je kako ne postoje predmnijevane tražbine vjerovnika, i to čak 13 različitih vjerovnika, koje je upravo sam dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

U potpunosti je nelogično mišljenje naslovnog Suda kako navođenje vjerovnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije dostatno kako bi se utvrdila sama tražbina vjerovnika.

Stečajni zakon (NN br. NN 71/15, 104/17) odredbom čl. 39. propisivao je cit.:

Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Isti članak, mijenjan je Stečajnim zakonom koji je trenutno na snazi. Međutim, odredba članka 39. SZ-a propisuje cit.:

Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

Dakle, iz zakonske odredbe ne prolazi negacija presumpcije prijave tražbine, obzirom da nije propisano kako dužnik MORA prijaviti svoju tražbinu, bez obzira je li ona navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili ne, jer će se u suprotnom smatrati neprijavljenom.

Ne samo, da zakonodavac nije propisao obvezu prijave tražbine vjerovnika neovisno o navođenju tražbine vjerovnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, već intencija zakonodavca nije bila ukidanje presumpcije prijave tražbine, što je i sasvim životno logično obzirom da dužnik navođenjem tražbine vjerovnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka šteti isključivo sebi. Dakle, istim se ne nanosi šteta vjerovniku čiju tražbinu dužnik navodi u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Nadalje, sama tvrdnja kako je brisana presumpcija prijave tražbine u potpunosti je kontradiktorna i oprečna odredbi članka 62. stavka 1. SZ-a, koji propisuje kako **tražbina vjerovnika koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajni postupak, premda je uredno bio obaviješten o njegovu otvaranju, može se namiriti samo na način, u rokovima i pod uvjetima koje predviđa plan restrukturiranja za tražbine skupine vjerovnika kojoj bi dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu.**

Dakle, prethodno navedena zakonska odredba u potpunosti potvrđuje kako predmnijeva prijava tražbine i dalje postoji, obzirom da će se vjerovnik koji svoju tražbinu nije prijavio u predstečajnom postupku, moći namiriti kao i vjerovnik kojoj bi skupini dotični vjerovnik pripadao da je prijavio tražbinu. Navedeno čak uključuje i vjerovnika koji nije prijavio svoju tražbinu niti ga je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, već isključivo određuje uvjet da je isti vjerovnik morao biti uredno obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka.

Iz svega navedenog, razvidno je kako je citirano tumačenje odredaba Stečajnog zakona od strane prvostupanjskog suda u potpunosti pogrešno te kako se njime ne iznalazi bit odredaba koje se odnose na predstečajni postupka u cijelosti već se isključivo izolirano promatra jedna

odredba, a pri čemu same izmjene zakona ne znače da se odredbe Stečajnog zakona s istim učinkom više ne primjenjuju.

Takoder, i druge zakonske odredbe upravo upućuju na činjenicu kako postoji presumpcija prijave tražbine, a što je objašnjeno u nastavku kako slijedi;

Naime, odredbom članka 43. stavka 2. SZ-a propisani su podaci koje je Financijska agencija dužna uvrstiti u tablicu prijavljenih tražbina, pa tako točk. 8. istog stavka propisuje kako je Financijska agencija dužna uvrstiti i podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Ukoliko ne postoji presumpcija prijave tražbine, kao što to tvrdi prvostupanji sud, nejasno je zbog čega zakonske odredbe obvezuju Financijsku agenciju da navede podatak je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Naime, taj podatak bi prema mišljenju prvostupanjskog suda trebao biti potpuno irelevantan obzirom da tražbina koja je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a nije naknadno prijavljena, neće biti prihvaćena, kao što bi tom logikom bila prihvaćena tražbina koja nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ali je prijavljena.

Takoder, dužnik ističe da je upravo svrha e-Oglasne ploče da se same vjerovnike obavijesti kako je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a sve s ciljem kako kako bi isti utvrdili je li njihova tražbina prijavljena ili je potrebno podnijeti prijavu tražbine u dodatnom roku.

Dakle, postupanje prvostupanjskog suda pri donošenju pobijanog Rješenja, u potpunosti je nezakonito, neosnovano, pri čemu je sasvim pogrešno utvrđeno činjenično stanje čime je došlo do bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Isto tako, odredbom čl. 36. st. 6. SZ-a propisano je kako će sud odbaciti rješenjem prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje. Navedeno, ponovno ne uključuje i tražbinu koja je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, što je i sasvim logično obzirom da je cilj zakonodavca bio odbaciti tražbine koje nisu navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka niti naknadno prijavljene.

U konkretnom slučaju, dužnik je nesporno naveo u svome prijedlogu slijedeće tražbine:

1. ZHONGYA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 25064750173, Unska 2c, Zagreb
Iznos: 1.390.440,00 kn / 184.543,10 EUR
2. OPUS DIGNUM d.o.o., OIB: 55065169446, Strojarska 4, Zagreb
Iznos: 295.000,00 kn / 39.153,22 EUR
3. ILOČKI PODRUMI d.d., OIB: 38793818363, Dr. Franje Tuđmana 72, Ilok

Iznos: 110.923,50 kn / 14.722,07 EUR

4. ADASTRA ZAGREB d.o.o., OIB: 78093510049, Stražnjički put V710, Zagreb
Iznos: 24.600,00 kn / 3.264,98 EUR
5. ZAGORSKI DVORAC DVA d.o.o., OIB: 16774198173, Gregurovec 5, Gregurovec
Iznos: 27.201,66 kn / 3.610,28 EUR
6. PRICEWATERHOUSECOOPERS d.o.o., OIB: 54648952583, Heinzelova 70, Zagreb
Iznos: 305.588,00 kn / 40.558,49 EUR
7. EUROGATE d.o.o., OIB: 77539375027, Unska 2c, Zagreb
Iznos: 17.794.598,00 kn / 2.361.749,02 EUR
8. DI WAGNER d.o.o., OIB: 88833877214, Radnička cesta 37B, Zagreb
Iznos: 1.083.000,00 kn / 143.738,80 EUR
9. TEHNIKA d.d., OIB: 73037001250, Ulica Grada Vukovara 274, Zagreb
Iznos: 148.860,00 kn / 19.757,11 EUR
10. ORYX - ZASTUPANJE U OSIGURANJU d.o.o., OIB: 73900895026, Ljudevita Posavskog 7/A, Sesvete
Iznos: 19.043,87 kn / 2.527,55 EUR
11. TELEGRAM MEDIA GRUPA d.o.o., OIB: 36974788949, Franje Petračića 4, Zagreb
Iznos: 600.000,00 kn / 79.633,68 EUR
12. GORDON MEDIA d.o.o., OIB: 72754414222, Tuškanac 55A, Zagreb
Iznos: 567.000,00 kn / 75.253,83 EUR
13. VEČERNJI LIST d.o.o., OIB: 92276133102, Oreškovićeve 6H/1, Zagreb
Iznos: 25.000,00 kn / 3.318,07 EUR

Shodno navedenom, prvostupanjski sud je morao prethodno navedene tražbine utvrditi barem u tim iznosima.

Naime, u predstečajnom postupku, vjerovniku je dana mogućnost prijave tražbine, upravo kao korektivnog faktora dužnikovog prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka, a kako je to upravo i potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Stoga, propuštanje vjerovnika da dodatno prijavi svoju tražbinu ne može biti od utjecaja na pravilnosti prijave tražbine, obzirom da je vjerovnikova mogućnost prijave tražbine isključivo sredstvo dopune i ispravka tražbine koje je dužnik već naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Prilog:

– Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. Pž-2587/2019-3;

VI. Slijedom navedenog, dužnik predlaže nadležnom drugostupanjskom Sudu da uvaži ovu Žalbu i u smislu iznesenih žalbenih navoda, preinači pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. St-2413/22-9 od 30. siječnja 2019. god. i to:

1. U točki I. izreke Rješenja na način da utvrdi tražbinu vjerovnika AUTO BENUSSI d.o.o., OIB: 96262119913, Industrijska 2d, Pula, u iznosu od 1.681.543,76 kn, dok se za osporeni iznos od 358.333,30 kn upućuje vjerovnik AUTO BENUSSI d.o.o., OIB: 96262119913, Industrijska 2d, Pula pokrenuti parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.
2. U točki II.b. izreke Rješenja na način da će tražbinu vjerovnika TIHOMIR VORIH, OIB: 05993599114, Gregurovec 5, 49217 Gregurovec (Općina Krapinske Toplice) uvrstiti u tablicu utvrđenih tražbina, obzirom da ista nije osporavana od strane dužnika niti povjerenika.
3. U točki III. izreke Rješenja na način da uvrsti slijedeće tražbine u tablicu utvrđenih tražbina:

1. ZHONGYA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 25064750173, Unska 2c, Zagreb
Iznos: 1.390.440,00 kn / 184.543,10 EUR

2. OPUS DIGNUM d.o.o., OIB: 55065169446, Strojarska 4, Zagreb
Iznos: 295.000,00 kn / 39.153,22 EUR

3. ILOČKI PODRUMI d.d., OIB: 38793818363, Dr. Franje Tuđmana 72, Ilok
Iznos: 110.923,50 kn / 14.722,07 EUR

4. ADASTRA ZAGREB d.o.o., OIB: 78093510049, Stražnjički put V710, Zagreb
Iznos: 24.600,00 kn / 3.264,98 EUR

5. ZAGORSKI DVORAC DVA d.o.o., OIB: 16774198173, Gregurovec 5, Gregurovec
Iznos: 27.201,66 kn / 3.610,28 EUR

6. PRICEWATERHOUSECOOPERS d.o.o., OIB: 54648952583, Heinzelova 70, Zagreb
Iznos: 305.588,00 kn / 40.558,49 EUR

7. EUROGATE d.o.o., OIB: 77539375027, Unska 2c, Zagreb
Iznos: 17.794.598,00 kn / 2.361.749,02 EUR

8. DI WAGNER d.o.o, OIB: 88833877214, Radnička cesta 37B, Zagreb
Iznos: 1.083.000,00 kn / 143.738,80 EUR

9. **TEHNIKA d.d., OIB: 73037001250, Ulica Grada Vukovara 274, Zagreb**
Iznos: 148.860,00 kn / 19.757,11 EUR

10. **ORYX - ZASTUPANJE U OSIGURANJU d.o.o., OIB: 73900895026, Ljudevita Posavskog 7/A, Sesvete**
Iznos: 19.043,87 kn / 2.527,55 EUR

11. **TELEGRAM MEDIA GRUPA d.o.o., OIB: 36974788949, Franje Petračića 4, Zagreb**
Iznos: 600.000,00 kn / 79.633,68 EUR

12. **GORDON MEDIA d.o.o., OIB: 72754414222, Tuškanac 55A, Zagreb**
Iznos: 567.000,00 kn / 75.253,83 EUR

13. **VEČERNJI LIST d.o.o., OIB: 92276133102, Oreškovićeve 6H/1, Zagreb**
Iznos: 25.000,00 kn / 3.318,07 EUR

, a podredno da ukine pobijano Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Dužnik:

