

Na broj:St-325/2020

TRGOVAČKOM SUDU SPLIT

Z a

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Predlagatelj:FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split

Protustranka: Jadranki Boban kao zz Addict 19 d.o.o. Split a ova po punomoćniku Boži Vrkić, odvjetniku iz Zadra

ŽALBA PROTUSTRANKE

Protiv rješenja Trgovačkog
suda u Splitu broj St-325/2020
od 08.travnja 2021.godine

Zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka,

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-325/2020 od 08.travnja 2021.godine odbačena je žalba dužnika ADDICT 19 d.o.o.Split protiv rješenja toga usda broj St-325/2020 od 11.ožujka 2021.godine.

U blagovremenom roku, po iskazanim punomoćnicima, Jadranka Boban , kao zz Addict 19 d.o.o. Split, podnosi žalbu protiv cit.rješenja u cijelosti i predlaže

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, povodom ove žalbe pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno postupanje.

O b r a z l o ž e n j e

Sud prvog stupnja je pri donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer su navedeni razlozi u odnosu na odlučne činjenice nejasni i proturječni sami sebi i pribavljenim dokazima koji se nalaze u spisu, pa se rješenje ne može ispitati.

Pogriješio je prvostupanjski sud kada je odlučio na način kao u pobijanom rješenju odnosno kada je odbacio žalbu dužnika Addict 19 d.o.o..

Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja slijedi da je žalba žalitelja odbačena iz razloga što je ista, navodno, podnesena od neovlaštene osobe s obzirom da je, po mišljenju suda, žalbu mogla podnijeti jedino osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

Dakle, strogo formalno gledajući odredbu čl.128 st.8 Stečajnog zakona žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka mogu podnijeti zakonski zastupnik odnosno osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika i dužnik pojedinac

Ukoliko je prednjemu tako, a jeste jer tako proizlazi iz odredbi čl.128 st.8 Stečajnog zakona, tada je jasno da prvostupanjski sud nije imao razloga žalbu žalitelja protiv rješenja od 11.ožujka 2021.godine odbaciti kao nedopuštenu.

Kao žalitelj protiv rješenja od 11.ožujka 2021.godine naznačen je Addict 19 d.o.o. po zz Jadranki Boban što znači da su, ta žalba ima smatrati kao da ju je podnio sam dužnik pojedinac ali i zz odnosno osoba ovlaštena za zastupanje Jadranka Boban. Dakle, ista je, svakako, podnesena od ovlaštenih osoba upravo na onaj način kako to predviđaju odredbe čl.128 Stečajnog zakona.

Međutim, ukoliko je prvostupanjski sud bio u dvojbi tko je podnio žalbu protiv rješenja od 11.ožujka 2021.godine tada je isti morao pozvati stranku na očitovanje u tom pogledu.

U konačnici, s obzirom da prvostupanjski sud i na činjenicu da u spisu ne postoji posebna punomoć za zastupanje Jadranke Boban ukazuje kao presudnu u smislu odluke o dopuštenosti ili pak nedopuštenosti žalbe, žalitelj mora istaći da ta činjenica , svakako, nije razlog za odbaciti žalbu. Naime, u toj situaciji sud je dužan pozvati imenovanog punomoćnika na dostavu punomoći za zastupanje Jadranke Boban ili Jadranku Boban na očitovanje da li odobrava ili ne radnje obavljene po imenovanom punomoćniku.

Dakle, s obzirom na naprijed navedeno, u nijednoj varijanti, prvostupanjski sud nije smio žalbu protiv rješenja od 11.ožujka 2021.godine odbaciti kao nedopuštenu pa se , stoga, podnosi ova žalba i predlaže kao naprijed.

Zadar,12.04.2021.godine
Priloga:-punomoć

Jadranka Boban kao zz Addict d.o.o.19 po zz a ova pp