



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**OPĆINSKI SUD U SPLITU**  
**STALNA SLUŽBA U SINJU**  
**Petrovac 3**

Broj: P-3166/2022-43

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

**I**

**PRESUDA ZBOG OGLUHE**

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu tog suda Željku Gusiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Držak Ivan pok.Ante, OIB:38663480139, iz Sinja, Splitska ulica 7, zastupan po punomoćnici Neni Vujević, odvjetnici u Sinju, protiv tuženika: 1.Župić Mate pok.Šimuna, nepoznata boravišta, 2.Župić Ivan pok.Šimuna, nepoznata boravišta, 3.Lončar Manda ž.Antina, nepoznata boravišta, 4.Jurić-Šolto Anđa Jozina, nepoznata boravišta, 5.Jurić-Šolto Ana Jozina, nepoznata boravišta, 6.Župić Ana ud.Marka, nepoznata boravišta, 7. Župić Kata ud.Joze, nepoznata boravišta, 8.Župić Petar pok.Ante, nepoznata boravišta, 9.Župić Bere pok.Jure, nepoznata boravišta (tuženici pod 9, 15, 17 i 18, te prednici tuženika pod 14, 16 i 19 kao nasljednici Župić Jure pok.Ante prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Sinju posl.br.O-332/01 od 02.10.2001.g.), 10.Župić Bože pok.Ante, nepoznata boravišta, 11. Župić Pava ud.Pavla, nepoznata boravišta (kao nasljednica Župić Pavla pok.Ante prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Sinju posl.br.O-571/87 od 08.03.1988.g.), 12.Župić Stipan pok.Ante, nepoznata boravišta, 13.Marić Pava ž.Lovrina, nepoznata boravišta, 14.Župić Ljuba ud.Joze, OIB:57412486077, Radošić 80, Sinj (kao nasljednica Župić Joze pok.Joze-Jure prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju posl.br.O-7921/15, UPP/OS-299/15 od 26.11.2018.g.), 15.Župić Davor pok.Jure, nepoznata boravišta, 16.Župić Mirjana ud.Ivana, OIB:86425121138, Sinj, Ulica fra Pavla Vučkovića 3 (tuženici pod 16 i 19 kao nasljednici Župić Ivana pok.Jure prema Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju posl.br.O-6192/17, UPP/OS-346/17 od 02.02.2018.g.), 17.Župić Mirko pok.Jure, OIB:51175372279, Sinj, Radošić 68 A, 18.Filipović-Grčić Zorka ž.Josipa, nepoznata boravišta, 19.Župić Boris pok.Ivana, OIB:08856323668, iz Zagreba, Gospodska ulica 23., tuženici pod 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. i 15., nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Marku Baliću, odvjetniku u Sinju, radi prava vlasništva, 29. svibnja 2026. godine,

**p r e s u d i o j e :**

Utvrđuje se da je tužitelj Držak Ivan pok.Ante, OIB:38663480139, iz Sinja, Splitska ulica 7, vlasnik za cijelo nekretnina označenih kao č.zem.286/5, 287, 289/2 i

289/5, sve Z.U.123 K.O.Lučane, pa je slijedom toga tužitelj ovlašten na temelju ove presude u zemljišnim knjigama Naslovljenog suda zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime, uz istovremeni upis brisanja tog prava s imena tuženika odnosno njihovih prednika.

#### Obrazloženje:

1. Tužitelj je ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva spornih nekretnina.

2. U tužbi se navodi da su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Sinj, tuženici odnosno njihovi prednici, upisani kao suvlasnici č.zem.286/5, 287, 289/2 i 289/5, sve Z.U.123 K.O.Lučane. Međutim, tužitelj je stvarni vlasnik i posjednik za cijelo nekretnina označenih kao č.zem.286/5, 287, 289/2 i 289/5, sve Z.U.123 K.O.Lučane, a iste je stekao na temelju nasljeđivanja svojih roditelja, te na temelju usmene diobe izvršene prije 30-ak godina sa svojim bratom Ilijom Drškom. Prethodno je tužiteljev otac u pogledu istih nekretnina još 1956. godine sklopio usmenu kupoprodajnu pogodbu sa tadašnjim stvarnim vlasnikom Ivanom Župićem zvanim „Laketa”. Budući da se tužitelj zajedno sa svojim prednicima nalazi u mirnom i neprekidnom posjedu predmetnih nekretnina više od 60 godina, to je pravo vlasništva u pogledu istih stekao po osnovu dosjelnosti.

3. Provjerom kroz službenu evidenciju prebivališta i boravišta JRO MUP RH nisu utvrđene adrese prebivališta niti boravišta tuženika pod 1., 2., 3., 4., 5., 6., 8., 9., 10., 11., 13., pa je tim tuženicima rješenjem ovog suda posl. br. P-3166/2022-20 od 09. lipnja 2025. godine te tuženicima pod 7., 12., i 15. rješenjem ovog suda P-3166/2022-24 od 03. listopada 2025. postavljen privremeni zastupnik u osobi Marka Balića, odvjetnice u Sinju, a na temelju odredbi čl. 82. st. 1. i 2. t. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., u nastavku: ZPP). Predmetno rješenje je dostavljeno Hrvatskom zavodu za socijalni rad, objavljeno na e-oglasnoj ploči suda i u Narodnim novinama br. 98, na stranici 44, od 04. srpnja 2025. godine i u Narodnim novinama br. 142, stranica 52, od 21. studenoga 2025., a sve sukladno odredbi čl. 84. i 86. ZPP.

4. Predmet spora je utvrđenje prava vlasništva na predmetnim nekretninama.

5. Tužba je osnovana.

6. Ovaj sud je prilikom očevida na licu mjesta 09. travnja 2026. u K. O. Lučane, uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Sanje Sablić obišao sporne nekretnine te je vještak naveo da predmetna nekretnina u naravi predstavlja čest. zem. 289/2 K. O. Lučane upisana u Z. U. 1635 kao oranica, te je u naravi čestica jednim dijelom voćnjak, a drugim dijelom pašnjak. Sa sjeverne, južne, istočne i zapadne strane granice predstavljaju kameni mejašnici. Čest. zem. 289/5 K. O. Lučane upisana u Z. U. 1635 kao oranica u naravi je pašnjak i manjim dijelom šuma. Čest. zem. 286/5 K. O. Lučane upisana u Z. U. 1634 kao šuma u naravi je parcela koja manjim dijelom predstavlja pašnjak, a većim dijelom šumu. Sa istočne, južne i dijelom zapadne strane

čestica je omeđena suhozidom. Čest. zem. 287 K. O. Lučane upisana u Z. U. 1635 kao oranica u naravi je šuma.

7. Na licu mjesta su saslušani svjedoci: Ilija Držak, Petar Pavić i Ante Milić.

8. Svjedok Ilija Držak je iskazao da ove nekretnine koje su običene tijekom očevida su bile od njegovog i tužiteljevog pokojnog oca Ante Držak. Tu su sijali pšenicu, kukuruz, ječam. Otac im je umro 1985 godine i od tada je to u posjedu njegovog brata Ivana, koji je tužitelj u ovom postupku. Svjedok je iskazao da su se on i tužitelj podijelili i ovo što je danas pokazano je pripalo tužitelju.

9. Svjedok Petar Pavić je iskazao da koliko je njemu poznato tužiteljev otac je 1957 godine kupio od Župića nekretnine i od tada je to u njegovom posjedu, te je se Ivan podijelio s bratom i ovo j pripalo njemu.

10. Svjedok Ante Milić je iskazao kao prethodno navedeni svjedoci.

11. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka jer su njihovi iskazi neproturječni, a svjedoci imaju neposredna saznanja o činjenicama o kojima su svjedočili jer im je svima neposredno poznata predmetna nekretnina, te osobe koje su ih posjedovale.

12. U provedenom postupku ovaj sud je utvrdio:

- da su u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama č. zem. 286/5, 287, 289/2, 289/5 Z. U. 123 K. O. Lučane kao suvlasnici upisani tuženici,

- da je u posjedovnom listu Odjela za katastar nekretnina Sinj na nekretninama 289/2 i 289/5 K. O. Lučane upisan kao posjednik za 1/1 dijela tužitelj Držak Ivan,

- da su tuženici: 14. Župić Ljuba ud.Joze, OIB:57412486077, Radošić 80, Sinj, 16. Župić Mirjana ud.Ivana, OIB:86425121138, Sinj, Ulica fra Pavla Vučkovića 3, 17. Župić Mirko pok. Jure, OIB:51175372279, Sinj, Radošić 68 A, 18. Filipović-Grčić Zorka ž.Josipa i 19. Župić Boris pok.Ivana, OIB:08856323668, iz Zagreba, Gospodska ulica 23, koji su upisani kao suvlasnici predmetnih nekretnina, uredno primili tužbi, a nisu u ostavljenom roku od 30 dana, a niti kasnije tijekom postupka osporavali tužbeni zahtjev, tako da za ove tuženike činjenice navedene u tužbi nisu sporne, pa ih ne treba utvrđivati u odnosu na ove tuženike, te je u odnosu na ove tuženike temeljem odredbe čl. 331. b. ZPP donesena je presuda zbog ogluhe.

- da su svjedoci čije je iskaze sud prihvatio potvrdili da je predmetna nekretnina više od 20 godina bila u posjedu tužiteljevog prednika pa potom tužitelja koji je na spornim nekretninama vršio vlasnička ovlaštenja još od 1985. godine.

13. Prema tome, nesporno je utvrđeno ne temelju prije navedenih dokaza da je tužitelj predmetne nekretnine stekao nasljeđivanjem, dosjelošću, te diobom sa ostalim nasljednicima u kojoj diobi su mu pripale sporne nekretnine.

14. Dakle, iz izvedenih dokaza nedvojbeno proizlazi da tužitelj, kada mu se uračuna vrijeme posjedovanja njegovog pravnog prednika posjeduje predmetne nekretnine i na njima vrši vlasnička ovlaštenja najmanje dvadeset godina što je dovoljno

za stjecanje vlasništva nekretnina izvanrednom dosjelošću. Poštenje i samostalnost posjednika, kao zakonsku predmnjevu, nitko u postupku nije osporavao, niti dokazivao suprotno, pa se posjed smatra samostalnim i poštenim. Ujedno, nitko od ostalih nasljednika prednika tužitelja od njegove smrti nije zatražio upis prava suvlasništva ili vlasništva na predmetnim nekretninama, pa je nedvojbeno da su iste u diobi pripale upravo tužitelju koji jedini traži da ga se utvrdi vlasnikom predmetnih nekretnina koje godinama neometano posjeduje.

15. Odredbom čl. 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima "Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014. – u nastavku: ZV) je propisano da stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Odredbom čl. 159. st. 3. ZV je propisano da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom čl. 160. st. 1. ZV je propisano da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao poštteni samostalni posjednici. Odredbom čl. 18. st. 5. ZV je propisano da se posjed smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

16. S obzirom da je u postupku nedvojbeno utvrđeno da tužitelj, uključujući i njegova prednika, predmetne nekretnine posjeduje najmanje dvadeset godina i da mu je posjed pošten, to je stekao na temelju zakona dosjelošću vlasništvo istih, pa je tužbeni zahtjev valjalo u cijelosti usvojiti.

17. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci.

U Sinju, 29. svibnja 2026. godine

Sudac:

Željko Gusić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. privremeni zastupnik tuženika nepoznata boravišta
3. Župić Ljuba ud. Jozе, Radošić 80, Sinj
4. Župić Mirjana ud. Ivana, Sinj, Ulica fra Pavla Vučkovića 3
5. Župić Mirko pok. Jure, Sinj, Radošić 68 A,
6. Župić Boris pok. Ivana, iz Zagreba, Gospodska ulica 23.,

7. Porezna uprava, Ispostava Sinj, nakon pravomoćnosti.

Broj zapisa: **9-30888-be15f**

Kontrolni broj: **09c9a-13612-0e547**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.