



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Sektor pravnih poslova, nabave i potpora  
Direkcija pravnih poslova  
Odjel domaćih pravnih poslova

Zagreb, 23.10.2020. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**AMRUŠEVA 2/II**  
**10 000 ZAGREB**  
**ZA**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD**

**Posl.br. 72. St-163/2019**

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**  
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

Stečajni dužnik: **HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju**  
Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB: 96667257878

### **ŽALBA VJEROVNIKA**

Na Rješenje o utvrđenim i  
osporenim tražbinama od dana 08.10.2020.

2x

#### **I.**

Naslovni sud je u stečajnom postupku koji se vodi pod gornjim brojem, dana 08.10.2020. godine donio i objavio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (posl.br.: 72 St-163/2019-133), u kojem Rješenju je tražbina Hrvatske banke za obnovu i razvitak kao vjerovnika 2. višeg isplatnog reda osporena u cjelokupnom iznosu od 26.075,22,23 kn i to:

- od strane stečajnog upravitelja pod II.2.1. predmetnog Rješenja osporen je dio tražbine koji se odnosi na obračun kamata u iznosu od 1.072.222,23 kn uz obrazloženje da nije dostavljen obračun kamata, te
- od strane stečajnog vjerovnik HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535 pod II.2.5. predmetnog Rješenja osporena je Vjerovnikova tražbina u iznosu od 26.075,22,23 kn iz razloga kao i stečajni upravitelj te da iznosi osporenih tražbina premašuju iznose utvrđene prestečajnom nagodbom i zastara.

#### **II.**

Vjerovnik pravovremeno izjavljuje ovu žalbu na Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (posl.br.: 72 St-163/2019-133) od 08.10.2020. godine iz svih zakonom dopuštenih razloga jer smatra da je njegova tražbina neosnovano osporena.

### III.

Vjerovnik je dana 12.11.2019. godine, na propisanom obrascu podnio prijavu tražbine u predmetnom stečajnom postupku, a koju ima prema stečajnom dužniku u iznosu od 26.072.222,23 kn (glavnica u iznosu od 25.000.000,00 kn te kamata u iznosu od 1.072.222,23 kn).

Prijavi tražbine priložen je i dokaz o visini prijavljene tražbine i to Izvadak iz poslovnih knjiga Vjerovnika, te dokazi o pravnoj osnovi tražbine i pravnoj osnovi razlučnog prava.

Iz Izvatka iz poslovnih knjiga razvidna je visina potraživanja koje se sastoji od glavnice i kamata, pa je osporavanje iznosa koji se odnosi na kamate iz razloga što nije dostavljen i obračun kamate u potpunosti neosnovan.

Izvadak iz poslovnih knjiga, sukladno važećem Ovršnom zakonu smatra se vjerodostojnom ispravom i temeljem iste moguće je pokretanje ovršnog postupka radi prisilne naplate tražbine, a u stečajnom postupku ista isprava nije dovoljna kao dokaz o visini potraživanja već se traži dodatna dokumentacija iz poslovnih knjiga?!

### IV.

Nadalje, stečajnog vjerovnik HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB 04938014535 osporio je Vjerovnikovu tražbinu i iz razloga da iznosi osporenih tražbina premašuju iznose utvrđene prestečajnom nagodbom i zbog zastare, bez ikakvog dodatnog obrazloženja svojih navoda.

Vjerovnik ponovno ističe da je visinu potraživanja dokazao dostavljenim Izvatom iz poslovnih knjiga.

Predstečajno nagodbom, koja je odobrena Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. brojem 40 St-402742/2017 od 15.05.2018. godine, tražbina Vjerovnika po Ugovoru o klupskom kunsom kreditu br. 5710010378 otpisana je u iznosu od 202.500,00 kn koji se odnosio na kamate, dok je glavnica ostala u nepromijenjenom iznosu od 25.000.000,00 kn uz izmjenu obračuna redovnih kamata, pa je neosnovana tvrdnja osporavatelja da prijavljena tražbina Vjerovnika „premašuje iznose utvrđene predstečajnom nagodbom“, bez navođenja u kojem je to iznosu „premašena“ i koliko doista onda tražbina Vjerovnika prema njegovom mišljenju iznosi.

Također se u konkretnom slučaju ne može govoriti o isteku rokova zastare prvenstveno temeljem članka 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima sukladno kojemu sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare.

### V.

Slijedom navedenog, Vjerovnik predlaže u cijelosti ukinuti pobijano Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (posl.br.: 72 St-163/2019-133) od dana 08.10.2020. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu kako bi prijavljena tražbina Vjerovnika u cijelosti bila priznata.

Za Vjerovnika:

Ivana Lokas dipl.iur.