



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

Poslovni broj: Povrv-2/2021-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785, po sucu Snježani Kozina kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupanom po punomoćniku Slavku Nediću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zoran Šarić & Slavko Nedić iz Osijeka, protiv tuženika Ante Majića iz Novih Jankovaca, Kolodvorska 10, OIB: 21496897614, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne, javne i usmene rasprave održane 26. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja u zamjeni Hrvojke Čolaković, odvjetnice iz Vinkovaca, i tuženika osobno, te potom donijete i objavljene presude na ročištu za objavu održanom 16. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

U cijelosti se ukida rješenje o ovrsi izdano po Javnom bilježniku Bori Arambašića iz Vukovara poslovni broj OVRV-526/2020 od 23. prosinca 2020. u cijelosti, te se odbija tužitelj s tužbom i tužbenim zahtjevom za isplatom iznosa od 660,40 eura (šesto šezdeset eura i četrdeset centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od:

- 1,59 eura od 17. 12. 2019.,
- 73,50 eura od 21. 11. 2019.,
- 73,52 eura od 22. 7. 2019.,
- 73,52 eura od 21. 8. 2019.,
- 73,52 eura od 3. 7. 2019.,
- 104,05 eura od 21. 12. 2019.,
- 73,52 eura od 21. 10. 2019.,
- 73,52 eura od 21. 9. 2019.,
- 104,05 eura od 21. 2. 2020.,
- 9,63 eura od 21. 1. 2020.,

pa do isplate, te se odbija tužitelj sa zahtjevom za naknadom troškova ovršnog i parničnog postupka u iznosu od 731,49 eura (sedamsto trideset jedan euro i četrdeset devet centi).

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja javni bilježnik Boro Arambašić iz Vukovara donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj OVRV-526/2020 od 23. prosinca 2020. protiv tuženika kao ovršenika radi naplate iznosa na

ime neplaćenih računa za električnu energiju u iznosu od 897,85 eura (6.764,88 kn) eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, uz naknadu troškova ovršnog postupka.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik kao ovršenik pravovremeno je uložio prigovor u kojem pobija rješenje o ovrsi u cijelosti, te ističe da je obiteljsku kuću napustio 7. 10. 2015., te da je Ugovor o doživotnom uzdržavanju raskinuo s ocem Nikom Majić 19. 10. 2015. kod javnog bilježnika Alena Vajcl iz Vinkovaca. Nadalje navodi da je odmah nakon toga otac potpisao Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sa Antom Jukić iz Vinkovaca gdje je sva imovina prešla na istog. Poslije smrti Nike Majić u 1. mjesecu 2016. javni bilježnik Marijan Mendeš donio je rješenje o nasljeđivanju te je tuženik naslijedio dio neisplaćene mirovine za siječanj. Kuća je u međuvremenu prodana izvjesnoj Hebi Strunje, a nastali dug datira iz razdoblja kada je već po drugi put promijenjen vlasnik tako da smatra da nije u obvezi podmiriti ispostavljene račune, te se protivi bilo kakvom plaćanju.

3. Povodom uloženog prigovora Općinski sud u Vinkovcima rješenjem Povrv-2/2021-2 od 13. siječnja 2021. stavio je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Bore Arambašića, ukinuo provedene ovršne radnje, te je po osnovi članka 58. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20., dalje: OZ) postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pod poslovnim brojem Povrv-2/2021.

4. U pismenom podnesku od 21. 1. 2021. tužitelj se očitovao na prigovor tuženika te napominje, iako tuženik ne osporava visinu potraživanja tužitelj dostavlja račune za utuženi period kao i karticu kupca iz koje je vidljivo stanje duga od listopada 2018. do siječnja 2021. Smatra da je u pogledu navoda prigovora kako ovršenik ne stanuje u kući te da stoga nije dužan platiti dug isti prigovor neosnovan. Kako tužitelju nije prijavljena promjena korisnika to su svi računi glasili na pravnog prednika tuženika tj. pok. Niku Majić, te tek prijavom novog korisnika podaci o korisniku će biti promijenjeni. Sukladno tome kako je tuženik nasljednik pokojnog, tužitelj smatra da odgovara za njegove dugove te da je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan. Također smatra da ukoliko netko drugi koristi nekretninu i troši isporučenu energiju to je pravo tuženika da se od te osobe regresira ili pak da kao nasljednik pokojnog korisnika traži obustavu isporuke električne energije.

5. Tuženik se u pismenom podnesku od 29. 1. 2021. očitovao na navode tužitelja iz njegovog pismenog podneska ponavljajući svoje navode iz prigovora kako je napustio obiteljsku kuću i raskinuo ugovor o doživotnom uzdržavanju kao i da je pokojnik sklopio ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sa Jukić Antunom iz Vinkovaca prije nastalog duga, te ističe kako je on nasljednik samo neisplaćene mirovine i računa u banci. Ujedno prilaže sporazumni raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju od 19. 11. 2015.

6. Na održanom ročištu 2. 6. 2022. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, dok je tuženik ostao u cijelosti kod navoda iz prigovora i podneska.

7. Na održanom ročištu 26. 5. 2026. tužitelj je uredio svoj tužbeni zahtjev tako da je povukao dio potraživanja koji je u zastari dok je ostao god zahtjeva za isplatu iznosa od 660,40 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškom postupka.

Tuženik je ostao kod svih dotadašnjih navoda ističući kako je predmetna nekretnina bila u vlasništvu doma za starije i nemoćne u utuženom razdoblju, te se protivio i ovako sniženom tužbenom zahtjevu ostajući i nadalje kod prigovora promašene pasivne legitimacije.

8. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u rješenje o ovrsi javnog bilježnika Bore Arambašić iz Vukovara poslovni broj OVRV-526/2020 od 23. 12. 2020. (list 5), izvod iz poslovnih knjiga za razdoblje od 15. 6. 2019. do 15. 4. 2020. (list 6-7), rješenje o nasljeđivanju broj O-290/2016 od 11. 4. 2016. (list 8-9), presliku povratnice glede uručjenja rješenja o ovrsi tuženom (list 11-13), račun za razdoblje od 16. 3. 2019. – 23. 5. 2019. (list 23-24), račun za razdoblje od 23. 5. 2019. – 22. 11. 2019. (list 25-26), račun za razdoblje od 22. 11. 2019. do 22. 5. 2020. (list 27-28), ispis konto kartice (list 29-33), sporazumni raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju (list 37), te dopis Hrvatske poštanske banke d.d. od 13. 6. 2022. (list 47).

9. Prema odredbi članku 458. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP) sporovi male vrijednosti jesu sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura.

10. Članak 461.a stavak 2. ZPP-a propisuje da su stranke u sporovima male vrijednosti dužne najkasnije u tužbi odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, a prema stavku 6. istog članka u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica dok je tuženik sukladno stavku 7. istog članka dužan najkasnije u roku 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iznijeti sve činjenice i dokaze potrebne za utvrđivanje spornih činjenica.

11. Temeljem provedenog dokaznog postupka, cijeneći brižljivo i savjesno svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno odredbi članka 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

12. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja od 29. 7. 2020., a koji predstavlja vjerodostojnu ispravu, razvidno je da tužitelj potražuje od tuženika isplatu iznosa od 6.764,88 kuna odnosno 897,85 eura s naslova tražbine za isporučenu električnu energiju Niki Majiću iz Novih Jankovaca, Kolodvorska 43.

13. Uvidom u račune za potrošenu električnu energiju za razdoblje od 16. 3. 2019. do 22. 5. 2020. utvrđeno je da svi računi glase na Niku Majić.

14. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju izdano po javnom bilježniku Marijanu Mendeš iz Vinkovaca utvrđeno da je Niko Majić preminuo 24. 1. 2016., te da tuženik Anto Majić nije njegov zakonski nasljednik na predmetnoj nekretnini već samo na

novčanim sredstvima na računu otvorenom kod Hrvatske poštanske banke d.d. kao i neisplaćenju mirovini.

15. Uvidom u sporazumni raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju između pokojnog Nike Majić i tuženog Ante Majić utvrđeno je da je isti raskinut 19. 10. 2015., a člankom 3. ugovora o raskidu decidirano je navedeno da je Anto Majić upoznat sa činjenicom da će Niko Majić nakon sporazumnog raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključiti ugovor o dosmrtnom uzdržavanju s Antom Jukić u pogledu nekretnina upisanim u članku 1. navedenog ugovora tj. nekretnina upisanih u zk.ul.br. 324 k.o. Novi Jankovci i to k.č.br. 402 i zk.ul.br. 594 k.o. Novi Jankovci i to k.č.br. 403.

16. Iako tužitelj smatra da tuženik, kao zakonski nasljednik novčanih sredstava na računu i neisplaćene mirovine iz rješenja o nasljeđivanju odgovara za sve dugove pokojnog Nike Majić, sud smatra da je prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika osnovan.

17. Naime, tuženik nije nasljednik predmetne nekretnine, nije u utuženom periodu živio u navedenoj nekretnini niti je bio korisnik električne energije.

18. Kako je između tuženika i pokojnog Nike Majić 19. 10. 2015. sporazumno raskinut ugovor o doživotnom uzdržavanju to sud prihvaća tvrdnje tuženika da je njegov pokojni otac već sutradan zaključio ugovor o dosmrtnom uzdržavanju s Domom "Baka Eva" u vlasništvu Ante Jukić, a što je navedeno u članku 3. sporazumnog raskida ugovora o doživotnom uzdržavanju, te je očigledno da predmetna nekretnina u utuženom periodu nije bila u vlasništvu tuženika jer ju nije niti naslijedio, a kako i proistječe iz rješenja nasljeđivanju broj O- O-290/2016 od 11. 4. 2016.

19. Stoga tuženik kao zakonski nasljednik samo novčanih sredstava na računu i neisplaćene mirovine, koji su niže vrijednosti od utuženog potraživanja, nije bio dužan niti je mogao zatražiti obustavu isporuke električne energije za predmetnu nekretninu jer računi nikada nisu niti glasili na njegovo ime niti je bio evidentiran kao korisnik električne energije.

20. Na osnovu provedenih dokaza sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev neosnovan te je slijedom navedenog platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika ukinuo u cijelosti temeljem odredbe članka 451. stavak 3. ZPP, te donio odluku kao u izreci presude.

U Vinkovcima 16. lipnja 2026.

Sudac:
Snježna Kozina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana ovjerenog primitka istog. Žalba se podnosi Županijskom sudu putem ovoga suda pismeno u tri primjerka.

DNA:

1. ZOU Zoran Šarić & Slavko Nedić, Osijek – pun. tužitelja
2. Tuženik Anto Majić, Novi Jankovci, Kolodvorska 10

Broj zapisa: **9-30889-7e80e**

Kontrolni broj: **06960-b0c44-19340**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.