

Kal 15.6. 92v

295

RD-TIP d.o.o. u stečaju,

Padež 2, Sveta Nedelja

OIB: 49239309266

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

09-05-2017

poštom — neposredno
u primj. prijava
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

n/p suca Nikola Ribarić

72. St-8765/2015

PREDMET: RD-TIP d.o.o. u stečaju,

- Sudski postupci, izvješće i prijedlozi, dostavlja se
- Sazivanje skupštine vjerovnika, prijedlog

Sukadno zaključcima sa skupštine vjerovnika od 09. ožujka 2017. predlaže se sazivanje skupštine vjerovnika, te se dostavlja izvješće o tijeku 5 sudskih postupaka, a u kojima je stečajni dužnik stranka u postupku, kako slijedi:

1) RD TIP d.o.o. u stečaju c/a ART LIBORI SISTEM, UPRAVLJANJE I RAZVOJ d.o.o., radi isplate, Vps po tužbi 1.012.305,68 kn

TSRi posl. br.: P-910/08, Pž-7208/2013

Postupak se vodio po tužbi radi plaćanja izvedenih građevinskih radova na objektu na otoku Krku – Soline. Stranke su bile u poslovnom odnosu na temelju ugovora o gradnji gdje je tužitelj bio izvođač a tuženik naručitelj radova. Između stranaka nije bilo sporno da je tužitelj izveo ugovorene radove, da su radovi izvedeni s nedostacima te da je tuženik za izvedene radove platio tužitelju iznos od 4.076.184,94 kn. Između stranaka bilo je sporno kolika je vrijednost izvedenih radova te koliko iznose troškovi za otklanjanje nedostataka. Radi utvrđenja tih činjenica provedeno je pored ostalog i građevinsko vještačenje (2x obzirom na prigovor tužitelja).

Prvostupanjskom presudom od 28.02.2013. g. utvrđeno je postojanje tužiteljeve tražbine prema tuženiku u iznosu od 783.385,14 kn sa zzzamatama od 16.lipnja 2008. do namirenja, trošak za otklanjanje nedostataka 344.844,24 kn kao tuženikova tražbina prema tužitelju sa zzzkta od 12.siječnja 2009., navedene se tražbine prebijaju, te s osnova izvedenih a neplaćenih

256

radova naloženo tuženiku platiti iznos od 438.500,90 kn sa zateznom kamatom tekućom od 16.06.2008 g., do isplate, te zatezne kamate na iznos od 344.884,24 kn tekuće od 16.06.2008. do 12.01.2009. g. Odbija se kao neosnovan protutužbeni zahtjev za iznos od 1.056.159,63 kn sa zzzkta od 12.siječnja 2009. do isplate.

Dakle, presudom je priznato kako je tuženik platio tužitelju za izvedene radove 4.076.184,94 kn, a da je tužitelj izveo radove cijena kojih iznosi 4.859.570,08 kn.

Također tuženiku je naloženo plaćanje troškova postupka u iznosu od 277.441,03 kn.

Na presudu su žalbe uložili tužitelj o troškovima postupka i tuženik na provedeno vještačenje kao i zahtjev za naknadom troška za koji je odbijen.

Visoki trgovački sud svojom odlukom utvrdio je da je presuda pravilna i zakonita osim u dijelu odluke o troškovima postupka. **Drugostupanjskom presudom povećan je iznos dosuđenih troškova postupka tužitelju za daljnjih 92.310,44 kune.**

Predmetna presuda je pravomoćna i ovršna te je nakon saznanja stečajnog upravitelja o ovršnosti odluke sa 05.prosinca 2016., pokrenut ovršni postupak na računu dužnika, 25.siječnja 2017. angažiran odvjetnik i pokrenuta izravna naplata kod FINA-e, te je početkom travnja o.g. prisilno naplaćen iznos od 17.111,19 kn.

Procjena uspjeha tužitelja u postupku, te procjena troškova parničnog postupka

Tijekom ranijeg prvostupanjskog parničnog postupka 2012. g. donesena je privremena mjera radi osiguranja potraživanja zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine u vlasništvu tuženika upisane u zk.ul. 1148 k.o. Veprinac, na koju je dužnik izjavio žalbu. U žalbi protiv rješenja o privremenoj mjeri dužnik je naveo da nema osnova za zabranu raspolaganja, da dužnik posluje redovito, te da ne postoji opasnost od nastanka štete za vjerovnika RD TIP d.o.o. Drugostupanjskim rješenjem VTS predmetna privremena mjera odbačena uslijed ispunjenja uvjeta za donošenje prethodne mjere i brisana zabilježba upisa privremene mjere.

Radi naplate predmetne tražbine izvršen je pregled zemljišne knjige kod Općinskog suda u Opatiji, te utvrđeno da je ugovorom od 16.10.2016. dužnik prodao nekretninu koja je bila predmet osiguranja, te da je u tijeku postupak pribave dozvola za gradnju rezidencijalne građevine sa bazenom, a u kojem postupku dužnik zastupa novog inozemnog vlasnika. Dodatnom provjerom utvrđeno je da je u zemljišnim knjigama za predmetnu nekretninu kao vlasnik i dalje upisan Art libori sistem, upravljanje i razvoj d.o.o.

Uspostavljen je kontakt sa ovlaštenim osobama tuženika radi eventualnog mirnog rješenja spora, a uz iskazanu spremnost dužnika na daljnje pregovore.

Za slučaj izostanka mirnog rješenja spora smatramo opravdanim poduzimanje pravnih radnji radi pobijanja ugovora o prodaji zaključenog sa novim vlasnikom, te poduzimanje kaznenopravnog progona protiv ovlaštenih osoba dužnika, a što bi, kroz imovinskopравни zahtjev omogućilo naplatu potraživanja putem nekog od povezanih društava u dužnikovom razgranatom lancu poslovanja nekretninama.

296
294

Do sada je u ovršnom postupku izravne naplate novčane tražbine naplaćen iznos od 17.111,19 kn.

**2) RD TIP d.o.o. c/a ART LIBORI SISTEM, UPRAVLJANJE I RAZVOJ d.o.o., TSRI
posl. br. P- 1211/13, v.p.s. 181.521,97 kn**

Na ročištu od 13.veljače 2013. u postupku P-910/2008 tužitelj je prvi put tijekom postupka definirao tužbeni zahtjev i time preinačio ga kao dodatni zahtjev za plaćanje po osnovu popusta od 5% za predmetne radove u visini 181.521,97 kn. Stoga je u pogledu preinačenog dijela tužbe glavna rasprava preotvorena i postupak razdvojen u tom dijelu radi odvojenog raspravljanja i odlučivanja od preostalog dijela tužbenog zahtjeva.

Sud je prvostupanjskom presudom od 22.studenog 2013. tužbeni zahtjev usvojio, u iznosu od 181.521,97 kuna sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 16.06.2008. g. do 30.lipnja 2011. po stopi od 17% a od 1.srpnja 2011. do isplate po stopi od 15 % godišnje, kao i parnični trošak od 7.455,42 kn.

Osnovnim ugovorom o izvođenju građevinskih radova i Aneksom br.1/07 ugovoren je popust od 5% od ugovorene cijene u tuženikovu korist, a tužitelj je obzirom da je tuženik raskinuo ugovor zatražio da mu tuženik plati punu cijenu za izvedene radove bez popusta od 5%. Obzirom na tuženikovo kašnjenje u plaćanju ugovorene cijene za izvedene radove tijekom cijelog trajanja ugovornog odnosa tako da mu je i nakon prijeboja ostao dužan platiti 438.500,90 kn i da je usprkos toga raskinuo ugovor s tužiteljem, sud je zauzeo stajalište da je tuženik dužan tužitelju isplatiti i iznos od 181.521,97 kn sa ztzkta s osnova odobrenog popusta od 5% od ugovorene cijene a do kojeg iznosa se došlo vještačenjem izračuna vrijednosti izvedenih radova s ugovorenim popustom od 5% . U obrazloženju sud nadalje navodi kako je tuženik jednostrano raskinuo ugovor i time tužitelja onemogućio u izvođenju cjelokupnih ugovorenih radova time i u ostvarenju zarade u punom iznosu, tužitelj je oslobođen obveze dvanja spomenutog popusta i ima pravo naplatiti radove u punom iznosu.

Spis se po žalbi tuženika nalazi u fazi drugostupanjskog postupka pred VTS RH.

Rješenjem od 22.ožujka 2017. utvrđen prekid postupka radi činjenice otvaranja stečajnog postupka.

Procjena uspjeha tužitelja u postupku, te procjena troškova parničnog postupka

Tužbeni zahtjev je prihvaćen, te je predmet u fazi odlučivanja po žalbi tuženika.

Dosadašnji troškovi postupka tužitelja iznose 7.455,42 kune.

U tijeku predmetnih parnica prvostupanjski sud usvojio je privremenu mjeru osiguranja na nekretnini u vlasništvu tuženika (posl. br. R1-105/11) koja mjera je odlukom VTS RH PŽ-7207/13 od 30.12.2013. odbačena, čime je otpala zatražena mjera osiguranja na nekretnini koja je u međuvremenu prodana.

Za slučaj uspjeha tuženika u žalbi i ponovljenom postupku očekivani troškovi tuženika mogu se procijeniti na iznos od oko 7.000,00 kuna.

297
298

Obzirom na stanovitu mogućnost uspjeha u sporu predlažem preuzeti postupak, odnosno mirno rješenje spora sudskom nagodbom.

3) RD TIP d.o.o. u stečaju c/a DEJAN LANINOVIĆ, radi isplate, OGSZ posl. br.: P-4580/12, vps:1.744.301,75 kn

Tužitelj tužbom od 05.07.2012. g. potražuje iznos od 1.744.301,75 kn za izvedene, a neplaćene građevinske radove na izgradnji 8 obiteljskih kuća u Brdovcu, ukupne BRP 2072 m².

Ugovoreni iznos ukupne vrijednosti 2.244.301,75 kn od čega je za dio obavljenih radova naručitelj izvođaču platio iznos od 500.000,00 kn, nakon toga više ništa, stoga izvođač u mjesecu svibnju 2009. obustavlja radove i napušta gradilište, naručitelj odbija izvođaču isplatiti naknadu vrijednosti izvedenih radova.

Tužitelj i tuženik su zaključili Predugovor o građenju od 07.05.2007. g. i Aneks istoga dana, te Ugovor o građenju od 20.03.2008. g., sa Aneksom ugovora od 21.03.2008. g., sa klauzulom "ključ u ruke", u ukupnoj vrijednosti radova 745.920,00 EUR-a (cca 5.600.000 kn)

U Aneksu predugovora i samom predugovoru definirano sklapanje glavnog ugovora nakon što se dobiju sve potrebne dozvole za gradnju radi čega se nije moglo započeti sa radovima, da investitor ima pravo dobave materijala ako ih dobije povoljnije od izvoditelja, te da će se započeti sa pripremnim radovima.

Način plaćanja ugovorno utvrđen po potpisu predugovora 500.000,00 kn, u II fazi nakon kompletnog dovršenja dva stambena objekta (dvije kuće) podobnih za useljenje a ostalih šest objekata stavljeno pod krov – iznos koji će stranke naknadno po dovršetku tih radova precizirati, i III faza isplate u roku od 30 dana po dovršetku cijelog projekta i izvršenoj primopredaji i ishodenoj uporabnoj dozvoli.

Od ukupno osam kuća investitor u prosincu 2007. ishoduje potrebne dokumente-građ.dozvole samo za njih četiri.

21.siječnja 2008. započeta gradnja i prijava gradilišta, 21.kolovoza 2008. zapisnički konstatirana potreba, potpisana od investitora i izvođača o djelomičnoj izmjeni projekta i povećanju brp-a sa 2072 m² na 2492 m², te se dodaje i vanjsko uređenje prostora oko građevinskog objekta.

Unatoč nepostojanju građ.dozvola i za preostale četiri kuće započeti su pripremni radovi.

Izvoditelj je na gradilištu izvodio radove sve do trenutka blokade svog računa, nakon čega je izrađen ali i nepotpisan novi ugovor sa drugom tvrtkom (Smečer d.o.o.) u vlasništvu izvođača. O nastavku poslovnog odnosa sa drugom tvrtkom istog vlasnika govori podatak o uplati novčanih sredstava investitora za nabavu materijala radi daljnjeg izvođenja radova.

U iskazu pred sudom i tužitelj i tuženik potvrđuju usmene izmjene ugovornih odredbi.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor zastare potraživanja, osporava dovršenost objekata, te prigovora da radovi nisu obustavljeni u svibnju 2009. g., već krajem lipnja 2008. godine. Tuženik ujedno ističe prigovor radi prebijanja na ime ugovorne kazne zbog kašnjenja u iznosu od 36.260,00 EUR, navodi krivnju izvođača zbog rada na više gradilišta koji su prouzročili kašnjenje i neispunjenje preuzete obveze. Također ističe da je tijekom 2008. u svrhu financiranja nastavka radova u više navrata isplatio sredstva u ukupnom iznosu od 80.000,00 kn i još 44.500,00 kn tvrtki Smečer. Navodi i da su on osobno i nadzorni ing. Bručić Mario od svibnja do lipnja 2008. pozivali izvođača na nastavak i dovršetak radova, te nije od tužitelja dobivao pozive na plaćanje. Navode da niti jedan objekt nije bio dovršen do faze „ključ u ruke“ a sukladno ugovoru do 30. lipnja 2008. trebala su biti završena 4 objekta te da tužitelj nije pozivao tuženika na podmirenje, niti je tuženik od tužitelja zaprimio okončanu situaciju.

U podnesku tužitelja na tuženikov odgovor na tužbu ističe se protivljenje osnovanosti ugovorne kazne jer smatra da je ugovor o građenju faktički raskinut te da ugovorna kazna ne može postojati smostalno, bz postojanja glavnog ugovora. da je tužitelj ispostavio tuženiku I. privremenu situaciju na iznos od 1.952.990,15 kuna, vrijednost kojih radova je ovlaštenu predstavnik tuženika, nadzorni inženjer Mario Bručić dopisom od 25.07.2008. g. priznao u iznosu od 1.300.000,00 kuna. Nadalje da zbog značajnih izmjena projektne dokumentacije nije došlo do završetka radova u propisanim rokovima.

Podneskom od 04.11.2013. i 02. veljače 2014. g. tuženik je istaknuo dodatni prigovor radi prijeboja u iznosu od 480.000,00 EUR (cca 3.600.000 kn) tvrdeći da je zbog kašnjenja u izvođenju radova došlo do pada cijena na tržištu (2008.-2012.), te posljedične štete za tuženika u iznosu od 120.000,00 EUR po kući (tuženik ističe prigovor na iznos od 480.000,00 EUR za 4 kuće, za ostale 4 kuće iz ugovora tuženik ne daje bilo kakav prigovor). Stanje na gradilištu u trenutku napuštanja od strane izvođača opisuje kao slijedeće: dva objekta roh-bau pod krovom, jedan objekt sa dovršenim 1-katom i 2-katom u izgradnji, te još jedan objekt koji je bio u početnoj fazi izgradnje (nije bio izgrađen niti prvi kat). Navodi i da je ukupno tužitelju isplaćeno 624.500,00 kn, te da eventualna razlika u odnosu na procijenjene izvršene radove može iznositi cca 675.500,00 kn. Predlaže se i financijsko vještačenje vještaka za nekretnine koji bi utvrdio visinu cijene u razdoblju 2008., odnosno utvrđenje koliko je izgubio zbog kasnije prodaje tek u razdoblju 2010.-2012. Za izmjene projekta navodi da se radilo o minornim izmjenama izvedbene dokumentacije.

Predmetni prigovor podnesen je paušalno, te više od 5 godina nakon nastanka navodne štete za tuženika.

Podneskom od 15.11.2013. g. tužitelj navodi da je gradilište napustio i radove obustavio u veljači 2009. je predložio saslušanje svjedoka, dostavio dokumentaciju o izmjenama projekta, te izvođenju radova na gradilištu tuženika početkom 2009. g., tj. nakon lipnja 2008. godine za koje vrijeme tuženik tvrdi da je tužitelj obustavio radove, tome u prilog priložio račune iz druge polovice 2008 i početka 2009., za materijale, robu i opremu koje je ugradio u predmetne objekte. Za dokaz promjene u izvedbenoj dokumentaciji dostavljaju se isprave tvrtke Ag Planum projektanta. U pogledu ugovorne kazne za zakašnjenje ističe se kako je

tužitelj obustavio izvođenje radova a tuženik potom angažirao treću osobu koja je dovršila radove na objektima jasno da je konkludentnim radnjama došlo do raskida ugovora. Tužitelj za prijeboj u iznosu od 480.000 eura sa osnova izgubljene koristi ističe prigovor zastare i podredno osporava u cijelosti osnov i visinu. Budući da je tuženik i na dan 21.kolovoza 2008. vršio izmjene izvedbene dokumentacije ukazuje se na neosnovanost zakašnjenja tužitelja s 1.srpnja 2008.

U iskazu stranaka i tužitelj i tuženik su naveli da predmetni ugovor o građenju smatraju usmeno raskinutim.

Radi procjene vrijednosti izvedenih radova tužitelj je predložio građevinsko vještačenje, te sudu priložio građevinski dnevnik i građevinsku knjigu.

U tijeku postupka saslušane su stranke, nadzorni inženjer Mario Bručić koji unatoč njegovu potpisu potvrđene I privremene situacije i činjenica ovjerenih u istoj, iskazuje da je stvarna situacija i izvedenost radova bila drugačija i manja od opisane u dokumentu. Svjedok projektant Robert Loher potvrđuje izmjene izvedbene dokumentacije u hodu tijekom radova, zahtijevanih i od naručitelja ali i od izvođača.

Kao svjedoci su saslušani i kooperanti tužitelja Dražen Vukelić i Tihomir Borovec koji su potvrdili izvođenje radova početkom 2009. godine, te visoki stupanj dovršenosti 4 kuće.

Po tuženiku predloženi svjedok Anton Turalija iskazom i prilogom računa o isporučenom materijalu za fasadu potvrdio je spornu okolnost da je tuženik unatoč ugovornoj odredbi ključ u ruke po vlastitoj procjeni uzimao druge izvođače, te da su predmetne fasade izvedene u rujnu 2008. godine.

Na okolnost stupnja dovršenosti radova određeno je daljnje saslušanje svjedoka Damira Mikulaša, Antuna Šarloga, Antuna Skrbinca i Roberta Merkaša, radnika kooperanata i izvođača na gradilištu..

Postupak se nalazi u fazi saslušanja sudionika radi utvrđenja statusa objekata u trenutku prekida radova od strane tužitelja, nakon čega bi se provelo građevinsko vještačenje na okolnost vrijednosti izvedenih radova.

U vrijeme odlaska tužitelja sa gradilišta zbog neplaćanja radova, nadzor tuženika ovjerio je građevinsku situaciju što se sada u postupku osporava kao neistinito.

Rješenjem od 13.travnja 2017. utvrđuje se prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka te se postupak u ovoj pravnoj stvari nastavlja tako da se poziva stečajni upravitelj tužitelja da preuzme postupak.

Procjena uspjeha tužitelja u postupku, te procjena troškova parničnog postupka

300
201

U dosadašnjem tijeku parničnog postupka poduzeto je 15 parničnih radnji, te se do kraja prvostupanjskog postupka može očekivati još 5-6 radnji, što najviše ovisi o sposobnosti suda da koncentrira postupak.

Kako za vrijednost radova od 1.300.000,00 kuna postoji priznanje nadzornog inženjera tuženika ovaj dio zahtjeva smatramo izglednim, dok ostatak zahtjeva ovisi o rezultatima građevinskog vještačenja, te dokazivanju vrijednosti radova na dan odlaska RD-TIP d.o.o. sa gradilišta.

O prigovoru tuženika radi prebijanja nisu izvedeni nikakvi dokazi, predloženo je financijsko vještačenje. Tuženik smatra da je zbog pada cijena na tržištu pretrpio štetu. Tužitelj je zbog neplaćanja raskinuo ugovor, te s daljnjim poslovnim aktivnostima tuženika nema pravne povezanosti. Predmet potraživanja ostaju izvedeni, a neplaćeni radovi.

U sudski spis je priloženo više isprava o kupnji završne opreme za predmetne objekte, a što je potvrđeno i iskazima svjedoka koji potvrđuju visoku dovršenost 4 objekta početkom 2009. godine.

Predloženim građevinskim vještačenjem potrebno je procijeniti vrijednost radova, a obzirom na stupanj dovršenosti iskazan po svjedocima. Tužitelj prilikom napuštanja gradilišta nije proveo postupak osiguranja dokaza što je uvelike otežalo dokazivanje odlučnih činjenica.

Troškovi vještačenja mogu se procijeniti na iznos od 5.000,00 kuna, također moguće i financijsko vještvo radi osporavanja protutužbenog zahtjeva tuženika o izgubljenoj dobiti zbog nedovršetka radova u roku i kasnije prodaje kuća u iznosu od 3.000,00 kn.

Cijeneći dokaze priložene u spisu koji potvrđuju visoki stupanj dovršenosti smatramo vjerojatnim uspjeh tužitelja u pretežitom dijelu zahtjeva.

Za slučaj gubitka spora troškovi suprotne strane, slično kao i za tužitelja, (za poduzetih 20 parničnih radnji) mogu se procijeniti na iznos od oko 430.000,00 kuna. (dosada 330.000,00 kuna).

Za preuzimanje i nastavak parničenja potrebno je predujmiti odnosno rezervirati gore navedeni iznos.

4.) EKSPERT d.o.o. iz Zagreba, Selska c.126 kao ovrhovoditelj c/a RD-TIP d.o.o. u stečaju kao ovršenik, posl.br.Ovr.-1100/2011, Trgovački sud u Zagrebu

Prema izjavi bivšeg zastupnika društva radi se o navodno isporučenoj robi od strane ovrhovoditelja i ispostavljenoj a nepodmirenoj fakturi u visini iznosa od cca 17.000 kn,

Dana 13.siječnja 2017. doneseno rješenje o prekidu postupka zbog činjenice otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom. Tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku.

302

5) Dragutin Reščić c/a RD-TIP d.o.o. u stečaju d.o.o., radi utvrđenja osnovanosti tražbine, vps 508.517,22 kn

Tužitelju je osporena prijavljena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 508.517,22 kn radi čega je ustao sa tužbenim zahtjevom u cilju priznavanja osnovanosti spornog potraživanja. Osporeno potraživanje tužitelj temelji na gotovinskim plaćanjima (samo temeljem priloženih analitičkih kartica konta) koje je tužitelj vlastitim sredstvima izvršio za račun tuženika a radi izvođenja građevinskih radova za naručitelja Art libori sistem, upravljanje i razvoj d.o.o.. Tužitelj nadalje u tužbi navodi kako je u vrijeme blokade žiro računa RD-TIP d.o.o., radi izvršenja građevinskih radova višeputno vršio gotovinske isplate plaća zaposlenicima i gotovinska plaćanja materijala i radova koji izdatak za drugog tužitelj potražuje kao stečajni vjerovnik. Tužitelj zahtjeva nadoknadu troškova parničnog postupka.

Premda je u bilanci glavne knjige na kontu obveze s temelja tekuće nabave u gotovini knjigovodstveno evidentiran sporni iznos, ne postoji knjigovodstvena isprava koja dokazuje konkretni poslovni događaj. Nesporna je činjenica da je tužitelj kao fizička osoba u nekoliko navrata u travnju i svibnju 2008. primio novac u gotovini i na ruke u ukupnom iznosu od 25.000 eura (cca 190.000 kn) od prokuriste društva Art libori sistem d.o.o. Mislava Klarić u svrhu jamstva za nastavka građevinskih radova i taj novac stavio na raspolaganje društvu i upotrijebio u navedenu svrhu. Tužitelj tvrdi kako je taj novac utrošio za nastavak rada na gradilištu i s tim povezane troškove.

Uvidom u poslovnu dokumentaciju i dostavljenu dokumentaciju stečajni upravitelj i dalje smatra kako je postojeća dokumentacija manjkava i nevjerodostojna, ne dokazuje osnovanost tražbine, da ne postoji relevantna dokumentacija koja bi potkrijepila navode tužbenog zahtjeva. te da je iznos utrošen u tu svrhu. Nije predložen ugovor o posudbi, blagajničke uplatnice, građevinski dnevnik niti računi za građevinski i sličan materijal.

Prije upućivanja odgovora na tužbu, tužitelju je dan dodatni rok od 10 dana da stečajnom upravitelju dostavi dodatnu dokumentaciju koja bi dokazivala osnovanost potraživanja.

U suprotnom, u odgovoru na tužbu ostati će se u cijelosti kod osporovanja osnovanosti i visine potraživanja i istaknuti zahtjev za odbacivanjem tužbenog zahtjeva i nadoknadu troška tuženiku.

Na osnovu svega iznesenog molim skupštinu vjerovnika za očitovanje i donošenje odluka o nastavcima u gore navedenim predmetima.

U Zagrebu, 09.svibnja 2017.

Stečajni upravitelj:

Matko Ljuban

RD-TIP d.o.o.
Sveta Nedelja, Padež 2
- U STEČAJU -