



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1725/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB 06192319594, Zagreb, Tkalčičeva 88, 18. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se dužniku EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB 06192319594, Zagreb, Tkalčičeva 88, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. dostavi izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga odnosno na dan 30. travnja 2021.,

2. dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti:
- obveze dužnika unesene u njegove poslovne knjige vodeći pri tome računa da za sve vjerovnike mora navesti podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. SZ-a (osobito osobni identifikacijski broj koji sadrži 11 znamenaka) te da kao vjerovnike mora označiti osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik),

3. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. dostavi prijedlog plana restrukturiranja, koji mora sadržavati analizu svih tražbina prema visini i vrsti te ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,

vodeći pri tome računa da za sve vjerovnike mora navesti podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. SZ-a (osobito osobni identifikacijski broj koji sadrži 11 znamenaka) te da kao vjerovnike mora označiti osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik)

5. očitovati se odnosi li se dio tražbine Ministarstva financija RH (pravilno – Republika Hrvatska, Ministarstvo financija) u iznosu od 1.743.779,98 kn na tražbine koje ne sudjeluju u predstečajnom postupku i koji dio te ovisno o tome ispraviti prijedlog plana restrukturiranja.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

Dužnik je ovome sudu 6. svibnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka naveo popis imovine i obveza dužnika, a uz prijedlog je dostavio sljedeće isprave: potvrdu o plaćenom predujmu, potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava od 27. travnja 2021., očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje, prijedlog plana restrukturiranja, popise imovine i obveza, izvadak iz zemljišne knjige, financijske izvještaje.

Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

Dužnik je dostavio popis imovine i obveze dužnika u skladu s citiranim odredbama čl. 17. st. 1. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a, međutim u tom popisu nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

Odredbama čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti:

- financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
- izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga i
- prijedlog plana restrukturiranja (čiji je obvezatni sadržaj propisan odredbama čl. 27. SZ-a).

U konkretnom slučaju dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostavio izjavu o broju zaposlenih na dan 31. ožujka 2021., međutim time nije udovoljio odredbi čl. 26. SZ-a kojom je propisano da je dužan dostaviti izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga tj. na dan 30. travnja 2021. iako je to bio dužan učiniti u skladu s odredbama čl. 26. SZ-a.

U odnosu na dostavljeni popis obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige i prijedlog plana restrukturiranja, dužnik je propustio navesti podatke za identifikaciju svakog pojedinog vjerovnika u smislu odredbe čl. 14. SZ-a (osobito osobni identifikacijski broj koji sadrži 11 znamenaka), dok je u odnosu na pojedine vjerovnike propustio označiti osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba, a za pravnu osobu i pravno-ustrojbeni oblik), a osobito u odnosu na pojedine obrte (obrt nema stranačku sposobnost, već je potrebno označiti vlasnika obrta i naziv obrta), Gradske urede i Ministarstvo financija.

Podaci za identifikaciju svakog pojedinog vjerovnika su obvezni sadržaj prijave tražbine (a u odnosu na tražbine koje navede dužnik u prijedlogu postoji mogućnost predmnjeve iz čl. 39. SZ-a), tablice prijavljenih tražbina, tablice osporenih tražbina, tablice ispitanih tražbina, rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te predstečajnog sporazuma (ako sud potvrdi predstečajni sporazum) pa se radi o nedostatku koji je potrebno otkloniti u fazi ispitivanja potpunosti prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Nadalje, dužnik je u popisu obveza unesenih u poslovne knjige dužnika kao i u obvezama koje sudjeluju u predstečajnom postupku (stranica 17 prijedloga plana restrukturiranja) naveo tražbinu Ministarstva financija RH u iznosu od 1.743.779,98 kn, dok iz pozicije na dan 31. ožujka 2021. za obveze za poreze, doprinose i slična davanja (stranica 31 prijedloga plana restrukturiranja) proizlazi obveza u iznosu od 1.743.780 kn (zaokruženi iznos). Iz navedenog nije moguće utvrditi odnosi li se dio navedene tražbine Ministarstva financija RH (pravilno – Republika Hrvatska,

Ministarstvo financija) na tražbine za koje Ministarstvo financija Porezna uprava ne podnosi prijavu, a odnose se na tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (čl. 37. st. 1. SZ-a) i na koji dio.

Ovo stoga što predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika (čl. 66. st. 1. SZ-a) i tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika kao i tražbine za koje Ministarstvo financija Porezna uprava ne podnosi prijavu, a odnose se na tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (čl. 37. st. 1. SZ-a) ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma (čl. 37. st. 8. SZ-a).

Pojedinačno navođenje svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno u analizi svih tražbina prema visini i vrsti sadržanoj u prijedlogu plana restrukturiranja nužno je budući da sukladno odredbi čl. 37. st. 2. SZ-a ako podnositelj prijedloga u prijedlogu nije naveo te tražbine ili ih je pogrešno naveo, radnici i prijašnji dužnikovi radnici i Ministarstvo financija – Porezna uprava imaju pravo sudu podnijeti prigovor. Podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava (čl. 37. st. 3. SZ-a). Stoga, ako podnositelj prijedloga ne odredi jasno sve tražbine iz čl. 37. st. 1. SZ-a u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, ni podnositelj prigovora ne može određeno navesti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, a što je dužan učiniti.

Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja (točka I. izreke rješenja). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

U točki II. izreke rješenja dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja propisane odredbom čl. čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 18. svibnja 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, sukladno odredbi čl. 278. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s čl. 10. SZ-a.

DNA:

1. e oglasna ploča

Broj zapisa: eb2fb-0cc4b

Kontrolni broj: 00809-3296c-e94ac

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.