



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U RIJECI
Rijeka, Frana Supila 16

Broj: Kir-DO-193/2026 (ranije: KP-DO-575/2026)
Rijeka, 27. travnja 2026.
SM/SM

ŽUPANIJSKOM SUDU U RIJECI

Na broj: Kir-442/2026

Protiv rješenja suca istrage Županijskog suda u Rijeci poslovni broj: Kir-442/2026 od 24. travnja 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Danijela Čagljevića, zbog dva kaznena djela protiv osobne slobode - prijetnje iz čl.139. st.2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.,101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25.; dalje: KZ/11.), na temelju čl.38. st.2. toč.10. i čl.134. st.1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP/08.), podnosimo,

Ž A L B U

zbog:

-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
(čl.467. st.1. toč.3. u svezi s čl.470. ZKP/08.)

Pobijanim rješenjem sudac istrage Županijskog suda u Rijeci odbio je prijedlog ovog općinskog državnog odvjetništva za određivanje istražnog zatvora u odnosu na okrivljenika Danijela Čagljevića iz zakonskih osnova predviđenih u čl.123. st.1. toč. 2. i 3. ZKP/08., s time da je okrivljeniku temeljem čl.98. st.2. toč. 3., 4., 5. i 10. ZKP/08. naložio mjere opreza, i to obvezu javljanja načelniku I. Policijske postaje Rijeka ili osobi koju on odredi, jednom mjesečno, zabranu približavanja oštećeniku-žrtvi Željku Čagljeviću i oštećeniku-žrtvi Adrijanu Čagljeviću, kojima se ne smije približiti na razdaljinu bližu od 100 metara, zabranu uspostavljanja izravne ili neizravne veze s oštećenicima-žrtvama Željkom Čagljevićem i Adrijanom Čagljevićem, te udaljenje iz doma sa adrese u Rijeci, Ivana Žorža 41, uz upozorenje okrivljeniku da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera, iste zamijeniti istražnim zatvorom.

Držimo kako je pobijanim rješenjem sud pravilno utvrdio postojanje opće zakonske pretpostavke za određivanje istražnog zatvora, odnosno osnovane sumnje da bi okrivljenik na štetu svog oca Željka Čagljevića i brata Adrijana Čagljevića počinio kaznena djela prijetnje iz čl.139. st.2. i 3. KZ/11., te postojanje posebnih zakonskih pretpostavki za određivanje istražnog zatvora iz čl.123. st.1. toč. 2. i 3. ZKP/08.

Međutim, u dijelu pobijane odluke gdje se odbija prijedlog za određivanjem istražnog zatvora protiv okrivljenika Danijela Čagljevića temeljem odredbe čl.123. st.1. toč.2. ZKP/08., sudac istrage obrazlaže da je u daljnjem tijeku postupka u svojstvu svjedoka potrebno ispitati oštećenike-žrtve Željka Čagljevića, oca okrivljenika i Adrijana Čagljevića, brata okrivljenika, dakle osobe bliske okrivljeniku s kojima isti živi u zajedničkom kućanstvu, što opravdano ukazuje na postojanje opasnosti od utjecaja okrivljenika na svjedočke iskaze oca i brata, no da nije nužno i neophodno određivanje istražnog zatvora kao najstrože mjere po toj zakonskoj osnovi, već se ista svrha može ostvariti primjenom blažih mjera iz čl.98. st.2. toč.4. i 5. ZKP/08. Osim toga, da ne postoji opasnost od utjecaja okrivljenika na svjedočki iskaz svjedokinje Katje Palinkaš, izvanbračne partnerice okrivljenika, bez obzira što se radi o okrivljeniku bliskoj osobi, niti je ta opasnost u prijedlogu državnog odvjetnika konkretizirana.

Suprotno ovakvom zaključku, iz prijedloga ovog općinskog državnog odvjetništva za određivanje istražnog zatvora protiv okrivljenika i podataka iz spisa predmeta, razvidno je da je Katja Palinkaš, izvanbračna partnerica okrivljenika, bila svjedok inkriminiranog događaja i da je ista obavijesno ispitana navela kako je čula prijetnje, te da će svoj iskaz dati na sudu, pa uzimajući u obzir i spisu priloženu izjavu imenovane da će okrivljeniku omogućiti da boravi na njezinoj adresi, smatramo da postoji realna i konkretna mogućnost da bi okrivljenik svojim boravkom na slobodi, a posebice na adresi imenovane svjedokinje, mogao utjecati na istu koja se kao svjedok ima ispitati u ovom kaznenom postupku, zbog čega se naloženim mjerama ne može otkloniti opasnost od utjecaja na ovu svjedokinju, niti na svjedoke-oštećenike Željka Čagljevića i Adrijana Čagljevića, oca i brata okrivljenika, s kojima okrivljenik obzirom na njihov odnos i zajedničku adresu jednostavno može stupiti u kontakt.

Nadalje, u odnosu na postojanje posebnog uvjeta za određivanje istražnog zatvora iz osnove predviđene u čl.123. st.1. toč.3. ZKP/08. sudac istrage zaključuje kako bi ranija osuđivanost okrivljenika zbog istovrsnog kaznenog djela opravdavala određivanje istražnog zatvora po toj zakonskoj osnovi, no da to ipak nije nužno, obzirom da oštećenici nisu bili zainteresirani za podnošenje kaznenih prijava, da je inkriminirane zgrade došlo do međusobnog fizičkog i verbalnog sukoba svih sudionika događaja, te da spisu prileže izjava Katje Palinkaš, izvanbračne partnerice okrivljenika kojom mu dopušta da doseli i boravi na njezinoj adresi, zbog čega sve okolnosti na strani okrivljenika ipak nisu takve naravi i intenziteta da se opasnost od ponavljanja kaznenog djela ne bi mogla otkloniti i primjenom navedenih mjera opreza.

Protivno tim razlozima, smatramo kako sudac istrage pogrešno ocjenjuje razloge za primjenu mjera opreza, pri čemu ne uzima u obzir i činjenicu okrivljenikove prekršajne osuđivanosti, te činjenicu da je protiv istog pred Općinskim sudom u Rijeci u tijeku kazneni postupak u predmetu broj: K-583/2022, zbog kaznenog djela prijetnje iz čl.139. st.2. i 3. KZ/11. (također na štetu bliske osobe) i kaznenog djela nasilja u obitelji iz čl.179.a. KZ/11., što sve uz narav, okolnosti i intenzitet ovdje inkriminiranog postupanja, ukazuje na njegovu kriminalnu upornost, neusklađenost njegovog

ponašanja sa društvenim normama i nepostojanje svijesti o štetnosti takvog ponašanja i predstavlja upravo one osobite okolnosti koje upućuju na zaključak o postojanju visokog stupnja vjerojatnosti da će okrivljenik ostankom na slobodi ponoviti kazneno djelo, a možebitno počiniti i teže kazneno djelo, koja opasnost se u konkretnom slučaju ne može prevenirati i otkloniti primjenom naloženih mu mjera opreza.

Slijedom navedenog, predlažemo da vijeće Županijskog suda u Rijeci prihvati ovu žalbu i ukine pobijano rješenje, te predmet vrati sucu istrage na ponovno odlučivanje.

ZAMJENICA
OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Silvija Milošević