

Zagreb, 06.08.2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedya 11
10000 Zagreb

Pravna stvar:

Radi ukidanja odluka
Skupštine vjerovnika od
11.06.2025. (čl. 108. st. 1.
Stečajnog zakona)

Žalitelj: **Ivan Špoljarec**, OIB: 44866088343, Goričica, Paukovečka cesta 22,
zastupan po Ivani Sury, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska cesta 23/II

Ž A L B A

Naslovu putem e-komunikacije

protiv Rješenja Naslovnog suda,
broj: St-2920/2024 od 23.07.2025.

I. U stečajnom postupku koji se nad stečajnim dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju, OIB: 52248558584, Zagreb, Donje Svetice 33, vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem: St-2920/2024, dana 11.06.2025. održano je izvještajno ročište na kojem je Skupština vjerovnika donijela odluke, a koje odluke je žalitelj naknadno predložio ukinuti i to podneskom od 03.07.2025.

U predmetnom podnesku od 03.07.2025. žalitelj je ukazao Naslovnom sudu kako mu je postupanjem Naslovnog suda povrijeđeno temeljno pravo kao jednom od stečajnih vjerovnika i to pravo glasa (za visinu osporene tražbine) na gore navedenom izvještajnom ročištu.

Isto tako, žalitelj je u svom podnesku od 03.07.2025. ukazao Naslovnom sudu kako je pravo glasa (za visinu osporene tražbine) na gore navedenom izvještajnom ročištu neosnovano oduzeto i preostalim stečajnim vjerovnicima, a čije tražbine su od strane stečajnog upravitelja također osporene.

Naime, Naslovni sud je priznao pravo glasa na izvještajnom ročištu stečajnom vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, a čija tražbina je prethodno u cijelosti osporena od strane drugih stečajnih vjerovnika, a iz razloga što je nekritički prihvatio navode stečajnog upravitelja kako je ovaj vjerovnik svoju tražbinu prijavio temeljem ovršne isprave, a radi čega bi ovom stečajnom vjerovniku pripadalo pravo glasa temeljem odredbe čl. 106. st. 2. Stečajnog zakona.

Međutim, **Naslovni sud je naknadno**, i to nakon donošenja odluka na predmetnom izvještajnom ročištu odnosno prilikom donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, broj: St-2920/2024 od 17.06.2025., **izmijenio zauzeti stav u pogledu postojanja ovršnih isprava** temeljem kojih je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, prijavio svoje tražbine, **a čime su i potvrđeni navodi preostalih stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu kako vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, svoju prijavu tražbine ne temelji na ovršnim ispravama.**

S obzirom na gore navedeno, **u predmetnom stečajnom postupku je opisanim postupanjem Naslovnog suda vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, omogućeno glasovanje na izvještajnom ročištu dok je istovremeno ovo pravo glasovanja uskraćeno svim drugim stečajnim vjerovnicima čije tražbine su također osporene, pa tako i žalitelju.**

II. Žalitelj smatra kako je Naslovni sud gore navedenu pogrešku u svom radu, a koja za posljedicu ima povredu temeljnih prava stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku, bio dužan otkloniti upravo primjenom instituta Ukidanja odluke skupštine vjerovnika propisanog čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona, a što je Naslovni sud propustio učiniti.

Naime, **Naslovni sud, a nakon što je naknadno utvrdio kako je neosnovano priznao pravo glasa vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, je prema stavu žalitelja bio dužan po službenoj dužnosti ukinuti sve odluke Skupštine vjerovnika, a iz razloga što u donošenju istih nisu pod istim uvjetima sudjelovali svi stečajni vjerovnici.**

III. Iako je na sve gore navedeno žalitelj ukazao Naslovnom sudu u svom podnesku od 03.07.2025., Naslovni sud je ovaj podnesak žalitelja odnosno Zahtjev za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika pobijanim Rješenjem, broj: St-2920/2024 od 23.07.2025. odbacio kao nepravovremen.

U obrazloženju pobijanog Rješenja Naslovni sud tek paušalno citira mjerodavne odredbe Stečajnog zakona i zaključuje kako je ovaj Zahtjev za ukidanjem odluka Skupštine vjerovnika žalitelj trebao postaviti na samoj sjednici Skupštine vjerovnika, a ne ovako naknadno.

Suprotno gore navedenom, žalitelj ističe kako isti kao stečajni vjerovnik nije imao osnovu za osporavanjem odluka Skupština vjerovnika na predmetnom izvještajnom ročištu, a iz razloga što je Naslovni sud na ispitnom ročištu utvrdio kako je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, svoju prijavu tražbine temeljio na ovršnim ispravama.

Međutim, kako je **Naslovni sud naknadno i to šest dana nakon zaključenja izvještajnog ročišta, jednostrano izmijenio svoj stav** da se tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, temelji na ovršnim ispravama, **a što za posljedicu ima da se ovom vjerovniku također treba oduzeti pravo glasa**, žalitelj smatra kako je u cijelosti promašeno i neosnovano upiranje Naslovnog suda na prekluziju u pogledu podnošenja predmetnog Zahtjeva za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika od 03.07.2025.

Obzirom da *iura novit curia*, Žalitelj ističe kako je **Naslovni sud još na ispitnom ročišta bio dužan utvrditi da li se prijava tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, temelji na ovršnim ispravama ili ne**, a što je Naslovni sud

propustio učiniti odnosno isto je učinio tek šest dana nakon zaključenja ispitnog i izvještajnog ročišta.

Da je Naslovni sud postupio na gore opisani način te utvrdio kako se tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, ne temelji na ovršnim ispravama, isto bi za posljedicu imalo da se i o pravu glasa ovog vjerovnika zasebno odlučuje u smislu čl. 106. st. 4. Stečajnog zakona, a što je također propušteno učiniti.

Slijedom svega gore navedenog, žalitelj smatra kako njegov **Zahtjev za ukidanjem odluka Skupštine vjerovnika nije nepravovremen, a kako to pogrešno Naslovni sud zaključuje.** Isti svoj Zahtjev **nije mogao postaviti na samoj sjednici Skupštine vjerovnika iz razloga što je Naslovni sud tek naknadno utvrdio kako vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, svoju tražbinu nije utemeljio na ovršnim ispravama.** Da je Naslovni sud ovu činjenicu ispravno utvrdio već na ispitnom ročištu, žalitelj smatra kako vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, ne bi niti sudjelovao u donošenju odluka Skupštine vjerovnika, odnosno gdje bi u suprotnom žalitelj već na samom izvještajnom ročištu postavio ovakav Zahtjev za ukidanjem skupštine vjerovnika.

IV. Slijedom svega gore navedenog, žalitelj smatra kako pobijano Rješenje Naslovnog suda, broj: St-2920/2024 od 23.07.2025., uopće nije moguće ispitati jer u istom Naslovni sud uopće nije naveo odlučne činjenice na koje je žalitelj ukazao u svom podnesku od 03.07.2025.

Naime, u pobijanom Rješenju izuzev citiranja mjerodavnih odredbi Stečajnog zakona, Naslovni sud uopće nije naveo, obrazložio te otklonio navode žalitelja da isti postupanjem Naslovnog suda nije bio u mogućnosti prije podnijeti predmetni Zahtjev za ukidanjem odluke Skupština vjerovnika odnosno da je Naslovni sud bio dužan isto učiniti po službenoj dužnosti, a kada je naknadno utvrdio svoja pogrešna utvrđenja koja je ispravio tek Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, broj: St-2920/2024 od 17.06.2025.

S obzirom na sve gore navedeno, nedvojbeno je kako se pobijano Rješenje temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju radi čega je u ovoj pravnoj stvari ostvaren žalbeni razlog propisan odredbom čl. 355. Zakona o parničnom postupku, kao i da je prilikom donošenja istog ostvaren i žalbeni razlog propisan odredbom čl. 354. st. 2. toč. 11) Zakona o parničnom postupku, te da se pobijano Rješenje temelji na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, a čime je ostvaren i žalbeni razlog propisan odredbom čl. 356. istog Zakona.

Slijedom svega gore navedenog, žalitelj ovom žalbom predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji istaknute žalbene navede te da ukine pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, broj: St-2920/2024 od 23.07.2025. i samostalno odluči o zahtjevu žalitelja kao stečajnog vjerovnika odnosno da podredno predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovljeni postupak.

Ivan Špoljarec, p.p.: