
ODVJETNIK-AVVOCATO

MARINO FOLO

Dalmatinova 4, 52100 Pula

tel./fax. (00) 385 52 647 670

mob. (00) 385 91 151 0611

e-mail: odvjetnik.marino.folo@gmail.com

MB: 80442056

OIB: 15300995578

IBAN: HR5123600001102387962

Trgovački sud u Pazinu

52000 Pazin, Dršćevka 1

Poslovni broj:

St-401/24

Stečajni vjerovnik:

ISTO Grupa d.d.,

Zagreb, Ul. Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330

Stečajni dužnik:

ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju,

Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

U Zagrebu, 29. lipnja 2026. godine

I. Stečajni vjerovnik je dana 12. lipnja 2026. godine upozorio sud na postupanja Alme Opačak u ovom postupku, nespojiva sa obnašanjem dužnosti stečajne upraviteljice, te predložio sudu razmotriti razrješenje Alme Opačak po službenoj dužnosti (dalje: "**Prijedlog**").

Stečajna upraviteljica se na Prijedlog očitovala dana 16. lipnja 2026. godine i potom očitovanje dopunila podneskom od 23. lipnja 2026. godine.

Stečajni vjerovnik smatra shodnim očitovati se na isto kako slijedi:

STEČAJNI UPRAVITELJ

II. Stečajni upravitelj mora: **postupati savjesno, stručno i nepristrano, štititi interese svih vjerovnika**, a ne pojedinog vjerovnika ili dužnika, **izbjegavati sukob interesa** pri čemu odgovara za štetu koju prouzroči povredom svojih dužnosti.

Ako stečajni upravitelj ne obavlja svoje dužnosti uredno ili postupa protivno zakonu, **stečajni sud ga može razriješiti**, a može odgovarati i za naknadu štete ili disciplinski.

Stečajni upravitelj nije potpuno samostalan, ali nije ni puki izvršitelj naloga skupštine vjerovnika. Položaj stečajnog upravitelja temelji se na ravnoteži između njegove stručne samostalnosti, nadzora suda i **izvršavanja odluka vjerovnika**.

Stečajni upravitelj samostalno odlučuje o svakodnevnom, redovnim poslovima stečajnog dužnika. **Vezan je zakonom** odnosno **mora postupati u skladu sa zakonskim odredbama i interesom svih vjerovnika**.

Stečajni vjerovnik je vezan odlukama skupštine vjerovnika, jer je stečajna masa imovina stečajnih vjerovnika, u bitnim pitanjima kako uređuje zakon, a posebno o upravljanju postupkom (unovčenje imovine ili stečajni plan) i načinu unovčenja imovine.

Stečajna upraviteljica Alma Opačak, kako je ukazano Prijedlogom (uz priložene dokaze za iznesene tvrdnje), **ne postupa savjesno, stručno i nepristrano, ne štiti interese svih vjerovnika (nego jednog vjerovnika) i nalazi se u sukobu interesa**.

Stečajna upraviteljica Alma Opačak pritom ne samo da ignorira odluke skupštine vjerovnika, nego **postupa suprotno važećim odlukama skupštine vjerovnika**.

Stečajna upraviteljica Alma Opačak nastupa iz pozicije vlastitog interesa (nagrada kod prodaje nekretnine), a ne interesa svih vjerovnika. Alma Opačak se za ostvarenje svojih ciljeva aktivno sukobljava sa stečajnim vjerovnicima, čije interese ima obvezu čuvati, koristeći pritom imovinu stečajnih vjerovnika za ostvarenje svojih ciljeva.

Stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka, koje djeluje u interesu stečajne mase i zajedničkom interesu svih vjerovnika, a ne sudionik postupka ravnopravan sa stečajnim vjerovnicima, koji imaju legitimno pravo boriti se za ostvarenje svojih ciljeva - jer se stečajni postupak i vodi radi namirenja tražbina stečajnih vjerovnika.

POGREŠAN STAV DA JE PRIJEDLOG NEDOPUŠTEN

III. Sukladno čl. 91. Stečajnog zakona, **sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja** ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz **drugih važnih razloga**.

Stečajni vjerovnik je u svojem Prijedlogu detaljno **obrazložio i ukazao na okolnosti koje potvrđuju postojanje "drugih važnih razloga"** za razrješenje stečajne upraviteljice. Stečajni vjerovnika je sudu **ukazao na postojanje okolnosti** zbog kojih smatra da sud treba razmotriti razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti.

Važni razlozi za razrješenje su **sumnja u pristranost** (dogovori sa jednim od stečajnih vjerovnika), **samovoljno postupanje, protivno suprotnim odlukama skupštine vjerovnika** (izjavljivanje jednostranog raskida Ugovora o ustupu tražbine između ISTO Upravljanje d.o.o. i ISTO Industrogradnja d.o.o. od 29. prosinca 2023. godine) odnosno **postupanje protivno zajedničkom interesu vjerovnika** koji je iskazan odlukama skupštine vjerovnika.

Stečajni vjerovnik je Prijedlogom sudu ukazao sudu na okolnosti (i okolnosti osnažio dokazima) radi kojih bi sud, prema uvjerenju Stečajnog vjerovnika, trebao razriješiti dužnosti stečajnu upraviteljicu Almu Opačak. Sud neće meritorno odlučivati o Prijedlogu, nego će donijeti odluku po službenoj dužnosti.

UGOVOR O USTUPU TRAŽBINE

IV. **Stečajni postupak se**, sukladno čl. 2. st. 2. SZ, **provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika**, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. U ovom stečajnom postupku, **stečajna upraviteljica postupa protivno cilju**

stečajnog postupka te umanjuje imovinu dužnika i generira dodatne obveze koje terete stečajnu masu, čime izravno smanjuje iznos raspoloživ za namirenje stečajnih vjerovnika.

Naime, stečajna upraviteljica sama je izjavila:

*"Na upit suda stečajna upraviteljica navodi **kako je uvjerenja da u stečajnom postupku iza INDUSTROGRADNJA d.d. neće doći do namirenja vjerovnika 2. višeg isplatnog reda** a u koju skupinu je svrstana tražbina koja je predmet ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine. Ne zna koji su interesi ustupanja te tražbine no **smatra kako se i u slučaju uspjeha u tom postupku ne bi ostvarila svrha pobijanja** a to je da se omogućiti namirenje vjerovnika u većoj mjeri nego bi to bilo bez tog pobijanja. Radi navedenog je **suglasna da se ne pokrene postupak radi pobijanja tog ugovora** o ustupu zaključenog 29.12.2023. između ISTO UPRAVLJANJA i ISTO INDUSTROGRADNJE."*

Dokaz: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2025. godina (str. 5.)

Stečajna upraviteljica, dakle, smatra da se pobijanjem Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. godine za stečajne vjerovnike neće postići nikakva korist, a potom **postupa protivno izričitoj odluci skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2025. godine** (da se neće pobijati predmetni ugovor) i upušta se u parnicu (TS Pazin, P-51/26 i Ovr-10/26), u kojima će nastati troškovi koji mogu, u slučaju gubitka sporova) značajno umanjiti stečajnu masu. Jasno proizlazi, dakle, da stečajna upraviteljica ne postupa u zajedničkom interesu skupštine vjerovnika, nego u svom interesu (opisanom u Pritužbi na postupanje stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak od 16. veljače 2026. godine, dopunjeno 16. ožujka i 1. lipnja 2026. godine, dalje: **"Pritužba"**).

U odnosu na navod Alme Opačak da nije istinito da je pokrenula pobijanje dužnikove pravne radnje u predmetu TS Pazin, P-51/26, u nastavku je citiran prijedlog stečajne upraviteljice Alme Opačak iz odgovora na tužbu od 8. svibnja 2026. godine:

*"...tuženik smatra da su ispunjene sve opće i posebne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji i **predlaže naslovnom sudu prihvatiti prigovor radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji...**"*

Dokaz: Odgovor na tužbu TS Pazin, P-51/26 od 8. svibnja 2026. godine

Prigovor radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji istaknut u parnici ima iste pravne posljedice kao **pokretanje tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji**. Stečajna upraviteljica Alma Opačak u navedenom podnesku Trgovačkom sudu u Pazinu (P-51/26) pojašnjava da za isticanje prigovora nije trebala suglasnost stečajnog suca, za razliku od tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji...

V. Vezano uz navode stečajne upraviteljice Alme Opačak kojim osporava vjerodostojnost dokumenta kojim je prijeboj proveden, Stečajni vjerovnika ističe:

Institut prijeboja uređen je Zakonom o obveznim odnosima ("**ZOO**"). Prema čl. 195. ZOO-a, dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine **glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće** te su obje **dospjele**. U konkretnom slučaju ispunjeni su svi navedeni uvjeti.

Prema čl. 196. ZOO-a **prijeboj nastaje izjavom o prijeboju** (konkretno, izjava od 2. siječnja 2024. godine). Zakon ne zahtjeva evidenciju u PD-IPO obrascu kao potvrdu vjerodostojnosti odnosno ispravu potrebnu da bi prijeboj bio valjan.

Dokaz: Izjava o višestrukom prijeboju od 2. siječnja 2024. godine

Obzirom na opetovano pogrešna računovodstvena tumačenja dana od strane stečajne upraviteljice Alme Opačak, Stečajni vjerovnika smatra da je potrebno objasniti i naglasiti nekoliko temeljnih činjenica:

PD-IPO OBRAZAC

VI. PD-IPO je **izvještajni (informativni) obrazac**. Njegova je svrha omogućiti Poreznoj upravi nadzor nad transakcijama između povezanih osoba i primjenu pravila o transfernim cijenama. Ako transakcija nije prijavljena u obrascu PD-IPO, a trebala je biti, isto može ukazivati da poslovni odnos nije bio transparentno prikazan, ali to nikako **ne čini ugovor ništetnim ili nevaljanim**.

U konkretnom slučaju, izjava o višestrukom prijeboju sačinjena je 2. siječnja 2024. godine, što znači da je trebala biti iskazana u obrascu PD-IPO za razdoblje od 1. siječnja 2024. godine do 31. prosinca 2024. godine i predana zajedno sa prijavom poreza na dobit (obrazac PD), rok za predaju kojeg je bio 30. travanj 2025. godine.

Obzirom da je stečaj u ovom postupku otvoren dana 17. prosinca 2024. godine, **obveza predaje obrasca PD-IPO za 2024. godinu (kao i podnošenja porezne prijave) bila je na stečajnoj upraviteljici Almi Opačak**. Iz zapisnika o primopredaji knjigovodstvene dokumentacije jasno proizlazi da je stečajna upraviteljica Alma Opačak dobila stanja po kontima (saldakonti), te je mogla predati predmetno izvješće ili zatražiti eventualne dodatne podatke - ako je isto bilo potrebno.

Nadalje, obrazac PD-IPO je takav da se u izvješće o potraživanjima od povezanih osoba (dužnici) NA TEMELJU DANIH ZAJMOVA I KREDITA (I.2.), redovi 1. do 9., podaci unose u ukupnom iznosu kao i namirenja danih zajmova i kredita, a ne na način da se prikazuje svaka pojedina transakcija kao pogrešno smatra stečajna upraviteljica.

PDV OBRAZAC

VII. Odredbom čl. 40. st. 1. t. b) ZPDV-a, propisano je da je PDV-a oslobođeno odobravanje kredita i zajmova. Nadalje člankom 40. stavkom 1. točkom d) ZPDV-a i člankom 67. stavkom 1. Pravilnika o PDV-u, propisano je da su plaćanja PDV oslobođene transakcije, uključujući posredovanje, u vezi sa štednim, tekućim i žiro računima, plaćanjima, transferima, dugovima, čekovima i drugim prenosivim instrumentima. Zaključno, **pozajmice i otkup potraživanja se ne prikazuju u PDV obrascu jer se te transakcije po poreznom tretmanu, u odnosu na PDV, smatraju neoporezivim isporukama**.

Osim toga, i u PDV obrascu se ne unose pojedine transakcije, ukupna vrijednost oporezivih transakcija, ukupna svota pretporeza te ukupna vrijednost oslobođenih transakcija i transakcija koje ne podliježu oporezivanju.

UGOVOR O KUPOPRODAJI NEKRETNINA

VIII. Stečajna upraviteljica predložila je unovčenje nekretnina koje su predmet Ugovora o kupoprodaji nekretnina između ISTO Industrogradnja d.o.o. i ISTO Nekretnine d.o.o. od 29. prosinca 2023. godine iz razloga što "osporava izlučno pravo društva ISTO Nekretnine d.o.o.". Ovakvo postupanje je ne samo protivno interesu svih vjerovnika (koji je iskazan u važećoj odluci skupštine vjerovnika da se predmetni ugovor neće pobijati), nego je isto protivno i zakonu.

Sukladno čl. 147. st. 1. SZ, osoba koja **na temelju svog stvarnog ili osobnog prava** može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik, nego će se njeno pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka.

Nije točno da je za utvrđivanje statusa izlučnog vjerovnika nužno da je kupac nekretnine već upisao svoje vlasništvo u zemljišne knjige. Takvo stajalište neopravdano poistovjećuje zemljišnoknjižni upis sa samim postojanjem prava koje se štiti u stečajnom postupku. Za priznanje položaja izlučnog vjerovnika odlučno je postoji li valjana pravna osnova iz koje proizlazi da određena stvar (u ovom slučaju nekretnine) materijalnopravno ne pripada stečajnoj masi, a ne činjenica je li prije otvaranja stečaja proveden formalni upis u zemljišnim knjigama.

U konkretnom slučaju nesporno je da je društvo ISTO Nekretnine d.o.o. vanknjižni vlasnik koji je prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u cijelosti isplatilo ugovorenu kupoprodajnu cijenu, steklo tabularnu izjavu podobnu za upis prava vlasništva te stupilo u miran, zakonit i pošten posjed predmetnih nekretnina. Time je društvo ISTO Nekretnine d.o.o. steklo pravo zahtijevati upis vlasništva na svoje ime, dok je stečajni dužnik nakon ispunjenja svih ugovornih obveza zadržao tek formalni zemljišnoknjižni upis bez stvarnog gospodarskog i pravnog sadržaja.

Položaj izlučnog vjerovnika ne ovisi isključivo o zemljišnoknjižnom upisu, nego o tome postoji li prema pravilima materijalnog prava valjana pravna osnova zbog koje određena stvar ne pripada stečajnoj masi. Sudska praksa ističe da se pravo na izdvajanje predmeta iz stečajne mase utvrđuje prema pravilima koja vrijede izvan stečajnog postupka te da izlučni vjerovnik svoja prava ostvaruje kao da stečaj nije otvoren (tako npr. i u odluci VTS RH posl. broj Pž 3366/08 od 27. svibnja 2008. godine). Stoga podatak da kupac prije otvaranja stečaja nije bio uknjižen ne može biti odlučna ako je prije otvaranja stečaja stekao potpuno i utuživo pravo zahtijevati prijenos vlasništva.

Stečajni vjerovnik ističe i **raspravu te donošenje odluke da se neće pokrenuti parnični postupak radi pobijanja dužnikove pravne radnje**, predmetnog ugovora o kupoprodaji nekretnina, **na skupštini vjerovnika dana 12. svibnja 2025. godine**. Navedena odluka skupštine vjerovnika je i dalje na snazi.

Vezano uz predmetni ugovor, na istoj skupštini vjerovnika, stečajna upraviteljica je izjavila da:

"..ostaje kod prijedloga kako je to detaljno iznijela u izvješću, u bitnome smatra kako nije oportuno pokretanje parničnog postupka jer i u slučaju da dužnik uspije u tom postupku ne bi se ostvarila nikakva mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika u ovom postupku...istovremeno bi u ovom stečajnom postupku nastali troškovi u vezi sa tom prodajom, koji bi se namirili no i dalje stoji da stečajni vjerovnici u ovom postupku ne bi stekli mogućnost namirenja."

Dokaz: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 12. svibnja 2025. godina (str. 9.)

Činjenica je da se od 12. svibnja 2025. godine nisu u bitnom promijenile nikakve okolnosti, niti se bilo što moglo promijeniti, a stečajna upraviteljica Alma Opačak sada zastupa posve oprečan stav - bez ikakvog obrazloženja, i protivno volji i interesu svih vjerovnika odnosno tada u vlastitom interesu.

PRITUŽBA MINISTARSTVU PRAVOSUĐA

IX. Ministarstvo pravosuđa (još) nije dostavilo odluku na izjavljenu Pritužbu koju je, sukladno Pravilniku o postupanju po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika etičkog vijeća, bilo dužno donijeti. Podnositelj prigovora je dana 22. svibnja 2026. godine zaprimio dopis Ministarstva pravosuđa te je na isti dostavio odgovor dana 1. lipnja 2026. godine.

Dokaz: Odgovor Ministarstvu pravosuđa od 1. lipnja 2026. godine

X. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik ostaje kod podneska od 12. lipnja 2026. godine i predlaže stečajnom sudu da donese **rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice Alme Opačak po službenoj dužnosti, zbog sumnje u njezinu nepristranost i samovoljnog postupanja iste protivno zajedničkom interesu vjerovnika** u ovom postupku.

ISTO Grupa d.d.
po punomoćniku