

Na spis: St-318/23

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 14. srpnja 2023. godine

Vjerovnik: NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Zagreb, Varšavska 9, OIB: 78427478595, zastupaju odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII

Dužnik: META SOLUTION d.o.o., OIB: 83151931623, Ul. Franje Milićevića 45, Zagreb

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv rješenja od 06. srpnja 2023 godine

1 x putem e-Komunikacije

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 6. srpnja 2023. godine, posl. br. St-318/23 (dalje u tekstu: **pobijano rješenje**), odbijen je prijedlog vjerovnika za donošenje rješenja o određivanju mjere osiguranja kojom se dužniku zabranjuje raspolaganje imovinom odnosno, kojom mu se zabranjuje raspolaganje imovinom bez suglasnosti suda ili privremenog stečajnog upravitelja.

U otvorenom zakonskom roku, putem u punomoći iskazanog punomoćnika, vjerovnik podnosi žalbu protiv pobijanog rješenja zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

II. Dana 29. siječnja 2023. godine vjerovnik je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i prijedlog za određivanje mjere osiguranja sukladno čl. 118. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: **SZ**).

Rješenjem od 26. svibnja 2023. godine Trgovački sud u Zagrebu pokrenuo je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj kojemu je dan zadatak da (i) utvrdi imovinu stečajnog dužnika, (ii) je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, (iii) postoji li na strani dužnika stečajni razlog nesposobnost za plaćanje i prezaduženost odnosno je li imovina dužnika manja od postojećih obveza te (iv) koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, dok je pobijanim rješenjem odbijen prijedlog za određivanje mjere osiguranja sukladno čl. 118. SZ-a kojom se dužniku zabranjuje raspolaganje imovinom, odnosno kojom se dužniku zabranjuje raspolaganje imovinom bez suglasnosti suda ili privremenog stečajnog upravitelja.

Iz pobijanog prvostupanjskog rješenja proizlazi da je prijedlog vjerovnika odbijen jer „...eventualnom statusnom promjenom na strani dužnika ne bi nastupile takve promjene njegovog imovinskog položaja koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.“

Vjerovnik smatra da je prvostupanjsko rješenje pogrešno jer je prvostupanjski sud neosnovano i bez adekvatnog obrazloženja zanemario sve relevantne činjenice.

III. Vjerovnik je u svom prijedlogu za određivanje mjere osiguranja dokazao:

- da je dužnik društvo s ograničenom odgovornošću koje je osnovano 15. rujna 2021. godine spajanjem Meta nekretnine d.o.o. i Solution flash d.o.o.
- da se u trenutku brisanja pravnog prednika dužnika - Meta nekretnine d.o.o. iz sudskog registra, pred Trgovačkim sudom u Zagrebu po prijedlogu FINA-e vodio postupak pod poslovnim brojem St-2353/21 radi odlučivanja o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka u kojem je utvrđeno da pravni prednik dužnika, Meta nekretnine d.o.o. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2327 dana u ukupnom iznosu od 30.688.129,61 kn, odnosno da su **u trenutku provedbe statusne promjene spajanja postojali uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad pravnim prednikom dužnika;**
- da je upravo zbog provedbe statusne promjene spajanja, odnosno zbog prestanka postojanja (brisanja iz sudskog registra) pravnog prednika dužnika, obustavljen postupak koji se vodio radi odlučivanja o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka. Dakle, postupak nije završen meritornom odlukom (u postupku je utvrđeno da su ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka) o prijedlogu FINA-e, već odbacivanje prijedloga zbog provedene statusne promjene;
- dužnik kao novoosnovano društvo nema otvoren račun, nema zaposlenike, ne posluje, nema imovine (osim nenaplativog potraživanja od Feliciter d.o.o. u stečaju) – iz čega jasno proizlazi da je statusna promjena spajanja Meta nekretnine d.o.o. i Solution flash d.o.o. provedena isključivo kako bi se izbjeglo otvaranje stečajnog postupka nad pravnim prednikom dužnika, a ne zbog legitimnih ekonomskih ili poslovnih razloga.

Člankom 118. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim **kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnika mogle biti nepovoljne.**

Smisao određivanja mjere osiguranja temeljem čl. 118. je zaštita imovine dužnika, odnosno sprječavanje posljedica koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Raspolaganje dužnika vlastitom imovinom, odnosno provedbom statusne promjene, na način koji bi doveo do obustave postupka u kojem se odlučuje o prijedlogu vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka, za vjerovnika bi imalo nepovoljan učinak koji se ogleda u tome što bi se zlouporabom prava onemogućilo donošenje meritorne odluke, što je legitiman interes vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud uopće nije uzeo u obzir navedene činjenice, već je svoju odluku utemeljio na činjenici da se odredbama Zakona o trgovačkim društvima predviđa osiguranje tražbina vjerovnika u slučaju statusnih promjena dužnika (čl. 523., st. 1., 533., st. 1. te 550.o, st. 1.), a što uopće nije predmet ovog postupka, odnosno na činjenici da je čl. 541., st. 2. Zakona o trgovačkim društvima osigurano adekvatno osiguranje od opstrukcije stečajnog postupka, ali samo u slučaju da dužnik pokuša izbjeći otvaranje stečaja provedbom statusne promjene **pripajanja**. Međutim, navedenom odredbom predviđene pravne posljedice nisu primjenjive u slučaju da dužnik provede bilo koju drugu statusnu promjenu, pa tako ni u slučaju spajanja koje je pravni prednik dužnika ranije već proveo.

Uvažavajući činjenicu da je pravni prednik dužnika (koji ima istu osobu osnivača i zakonskog zastupnika, što po mišljenju vjerovnika nikako nije zanemariva činjenica) ranije uspješno poduzimao radnje kojima je onemogućio provedbu stečajnog postupka, a da vjerovnik ima legitiman interes da se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka meritorno odluči, evidentna je potreba za određivanjem predložene mjere osiguranja.

Jedini učinak određivanja predložene mjere bio bi omogućavanje da se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donese meritorna odluka, odnosno onemogućavanje dužnika da ponovo provede statusnu promjenu radi izbjegavanja otvaranja stečajnog postupka (za koji su ispunjeni svi uvjeti).

Prvostupanjski sud ovlašten je odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja meritorne odluke ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Dakle, sud ima mogućnost ne odrediti (apsolutnu) zabranu raspolaganja imovinom, već ima mogućnost odrediti i da dužnik može raspolagati imovinom, ali uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

Vjerovnik smatra da se takvim minimalnim ograničenjem dužniku ne nameću pretjerana ograničenja, osobito ako se u obzir uzme činjenica da je dužnik društvo koje ne posluje, nema zaposlene i nije aktivno. U slučaju da dužnik tijekom postupka u kojem se odlučuje o uvjetima za otvaranje za stečaja odluči provesti statusnu promjenu ili na drugi način raspolagati imovinom, privremeni stečajni upravitelj ili sud za to će mu dati suglasnost ako smatraju da je takvo raspolaganje opravdano.

Slijedom navedenog, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno zašto je prvostupanjski sud odbio prijedlog za određivanje predložene mjere

IV. Prvostupanjski sud utvrdio je sljedeće: „*Međutim, unatoč tome što je pravni prednik dužnika... u proteklo vrijeme bio sudionik statusne promjene...kojom je prestao postojati, sud smatra da se ne može izvesti zaključak kako bi novom statusnom promjenom dužnika nastupile takve promjene njegovog imovinskog položaja koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, neovisno o tome što se statusna promjena pripajanja odnosno spajanja ima smatrati kao raspolaganje imovinom društva...*“

Citirani zaključak prvostupanjskog suda da eventualnom statusnom promjenom na strani dužnika ne bi nastupile takve promjene njegovog imovinskog položaja koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne potpuno je pogrešan, budući da iz svih dokaza u spisu proizlazi upravo suprotan zaključak - da provedbom statusnih promjena koje dovode do prestanka dužnika (osim statusne promjene pripajanja), za vjerovnike nastupaju nepovoljne posljedice koje se ogledaju u tome da se postupak u kojem se odlučuje o uvjetima za otvaranje stečaja obustavlja.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje te je počinio apsolutnu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354., st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

Činjenica da je pravni prednik dužnika ranije proveo statusnu promjenu isključivo kako bi izbjegao otvaranje stečaja, te kako je zbog provedenog spajanja (raspolaganja imovinom) obustavljen postupak u kojem je utvrđeno da postoje stečajni razlozi na strani pravnog prednika dužnika (a što je neosporno nepovoljan učinak za vjerovnike), evidentan je dokaz da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio nesporno utvrđene činjenice kao nebitne za odluku u ovoj pravnoj stvari.

V. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje i sukladno čl. 118. Stečajnog zakona dužniku zabrani raspolaganje imovinom, odnosno da mu zabrani raspolaganje imovinom bez suglasnosti suda ili privremenog stečajnog upravitelja, a podredno da pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

NOVA HRVATSKA BANKA d.d.,
po punomoćniku:

Trošak:

Sastav žalbe	19.908,42 EUR
PDV 25%	4.977,11 EUR
Ukupno:	24.885,53 EUR
+ sudska pristojba	663,61 EUR