



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

4 51-5+5/2018
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-08-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 76 PŽ-4427/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OSTREA, d.o.o. u stečaju, Stankovci, Hrvatske vlade 1, OIB 33106438639, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JOSIPA MATEŠE i HRVOJA MATEŠE, vl. obrta BUMBA, Vodice, Brunac 50c, OIB 52569475797, koje zastupa punomoćnica mr. Sutjeska Paić, odvjetnica u Splitu, izjavljenoj protiv točke IV.2. i točke V. rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2019.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Josipa Mateše i Hrvoja Mateše, vl. obrta Bumba, Vodice, Brunac 50c, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2018. u dijelu točke IV.2. i u dijelu točke V. njegove izreke kojim je taj vjerovnik upućen na nastavak parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019. u točki V. izreke u dijelu kojim je određeno da rok za pokretanje parnice iznosi osam dana od dana pravomoćnosti rješenja i rješava:

Rok za pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine iz točke I. izreke iznosi osam dana od dana primitka ove odluke.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru u stečajnom postupku nad dužnikom navedenim u uvodu ovog rješenja, nakon ispitnog ročišta, održanog 4. lipnja 2019. donio je rješenje kojim je u točki I. izreke utvrdio priznate tražbine I. višeg isplatnog reda u odnosu na 122 vjerovnika u točki II. izreke utvrdio priznate tražbine II. višeg isplatnog reda u odnosu na 50 vjerovnika, u točki III. izreke utvrdio osporene tražbine I. višeg isplatnog reda, a u točki IV. izreke utvrdio osporene tražbine II. višeg isplatnog reda. U točki V. izreke je vjerovnike čije su tražbine osporene uputio da radi utvrđivanja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrenu parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno da u istom roku nastave parnicu ukoliko je prethodno pokrenuta, sukladno odredbi članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona

(„Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U točki VI. izreke upućen je stečajni upravitelj na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja u odnosu na tražbine Grada Benkovca u iznosu od 46.643,40 kn i PARMA FISHA d.o.o. u iznosu od 300.465,84 kn, budući da za navedene tražbine postoji ovršna isprava, sve u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

U obrazloženju se prvostupanjski sud poziva i na odredbe članaka 263. i 266. stavka 4. SZ-a.

Protiv odluka sadržanih u točkama IV.2. i točke V. izreke pravovremenu žalbu je podnio stečajni vjerovnik pobijajući utvrđenja prvostupanjskog suda ne navodeći konkretne žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP). U žalbi u bitnome ističe da bi pokretanje nove parnice „značilo litispendenciju“, smatrajući da je trebalo priznati tražbinu o kojoj se vodi parnica i trenutno se predmet nalazi na ovom sudu radi odlučivanja. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili ga preinačiti i priznati tražbinu žalitelja.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2018. u dijelu točke IV.2. i točke V. njegove izreke ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je ono djelomično pravilno i osnovano na zakonu.

Iz podataka u spisu te navoda u pobijanom rješenju i žalbi proizlaze odlučne činjenice da je žalitelj prijavio svoju tražbinu u iznosu od 495.972,28 kn, koja mu je osporena od strane stečajnog upravitelja.

Stečajni postupak jest izvanparnični postupak u kojem prvostupanjski sud ne odlučuje da li su tražbine priznate ili osporene, već samo utvrđuje da je određenu tražbinu stečajni upravitelj priznao ili osporio ili ju je osporio koji od stečajnih vjerovnika. Pri tome sud nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti ima ovlast utvrditi osnovanom tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj ili neki od vjerovnika.

Prvostupanjski je sud jedino ovlašten donijeti rješenje u smislu odredbe članka 267. SZ-a, što je u konkretnom slučaju pravilno učinio, a nastavljanjem parnice sukladno odredbi članka 215. stavka 1. ZPP-a, prekinute sukladno odredbi članka 212. točke 5. ZPP-a, neće doći do dvostruke litispendencije, na što u žalbi neosnovano ukazuje žalitelj.

Budući da je stečajni vjerovnik podnio žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pobijajući ga samo u dijelu u kojem je njegova tražbina svrstana u tablicu kao osporena tražbina i on upućen u zakonskom roku nastaviti tu parnicu, valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, vjerovnikovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Međutim, u slučaju kada je podnesena žalba protiv rješenja o upućivanju u parnicu rok od osam dana teče od dana primitka drugostupanjske odluke, u smislu odredbe članka 267. stavka 1. SZ-a, pa je u tom dijelu valjalo preinačiti prvostupanjsko rješenje, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 16. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. Majić

