



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-718/2021-17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku nad stečajnim dužnikom DVA BRATA j.d.o.o. za proizvodnju i promet mlinarskih proizvoda, trgovinu i usluge, Požega, Vinogradska 2, OIB 48010290709, 24. studenog 2021.

riješio je

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika DVA BRATA j.d.o.o. za proizvodnju i promet mlinarskih proizvoda, trgovinu i usluge, Požega, Vinogradska 2, OIB 48010290709, i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predumiti iznos od 25.325,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj 718-2021 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predumam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 29. srpnja 2021. u kojem navodi da je na dan 29. srpnja 2021. u očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 18.619,45 kn.

2. Fina je zaplijenila 1.500,00 kn za iznos preduma troškova stečajnog postupka.

3. U tijeku prethodnog postupka imenovan je privremeni stečajni upravitelj BORIS LJUBANOVIĆ, Šetalište kardinala Franje Šepera 8C, Osijek, OIB 19311655846, jer uredno pozvan zakonski zastupnik dužnika nije pristupio na sud radi saslušanja.

4. Privremeni stečajni upravitelj je Sudu dostavio dana 13. listopada 2021. izvješće u kojem navodi da nije stupio u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika, a kontaktirao je knjigovodstvo Arrf koje je vodilo poslovne knjige dužnika prema podacima Porezne uprave. Knjigovodstvo navodi da su prekinuli suradnju sa zakonskim zastupnikom dužnika jer su otišli u Republiku Sjevernu Makedoniju, a da dužnik nema nikakve imovine u svom vlasništvu, da je imovina navedena u bruto bilanci prodana.

5. Dostupni su podaci bilance za poduzetnike na dan 31.12.2020. iz kojeg dokumenta proizlazi da dužnik ima kratkotrajnu imovinu od 221.594,00 kn, kapital i rezerve od 238.868,00 kn te račun dobiti i gubitka za poduzetnike za razdoblje 1.1.2020.-31.12.2020. iz kojeg proizlaze prihodi u toj godini u iznosu od 536.815,00 kn.

6. Iz dokumentacije koju je sud pribavio po službenoj dužnosti i to potvrde s internetskog portala e-Uređena zemlja proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

7. Iz izvoda iz Registra proizlazi da dužnik nije dostavljao GFI nakon 2020.

8. Uvidom u sustav e-komunikacije po nazivu dužnika, nije utvrđeno da dužnik ima sudskih postupaka koji bi u tom sustavu bili evidentirani.

9. Porezna uprava se je izjasnila da je dužnik na dan 15. rujna 2021. u blokadi računa 168 dana na iznos od 118.720,48 kn, da nije pokrenut postupak radi zlouporabe prava, da nisu poduzete mjere u pogledu popisa imovine, pljenidbe i prodaje pokretnina budući da isti nema imovine prema podacima Porezne uprave, a uvidom u evidenciju Porezni obveznik prema izvješću Porezne uprave proizlazi da dužnik nije stjecao niti otuđivao nekretnine od 2012., a Porezna uprava je potvrdila da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira, odnosno dividenda kod Središnjeg kliriško depozitarnog društva d.o.o. i da nema udjel u drugom trgovačkog društvu.

10. Iz očevidnika o redoslijedu plaćanja od 15. rujna 2021. proizlazi da je dužnik u blokadi zbog obveza prema državnom proračunu.

11. Privremeni stečajni upravitelj se na ročištu povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i utvrđivanja uvjeta za vođenje stečajnog postupka očitovao da ostaje kod izvješća, a sud je izvršio uvid u podatke portala FINE o stanju blokade i utvrdio da činjenica blokade dužnika nije otklonjena pa i dalje postoji stečajni razlog, a nije utvrđena imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

12. Iz bruto bilance za razdoblje od 1.1.2019. do 31.12.2019. proizlazi da je dužnik bio vlasnik opreme: za pekarnicu vrijednosti 70.000,00 kn, teretnog vozila (dostavni kombi u vrijednosti od 15.000,00 kn), da je tu imovinu smanjivao na iznos od 8.750,00 kn u 2019., da ima potraživanja na osnovu akontacije - unaprijed plaćanja potraživanja na kontu 1200 190 u iznosu od 162.000,00 kn, da ima evidentiranje sirovine i materijal u skladištu na kontu 3100 310 u iznosu od 12.096,85

kn, da ima zalihe gotovih proizvoda od 994,90 kn, da u blagajni ima iznos od 82.153,14 kn što ukazuje na to da je poslovao mimo kanala platnog prometa te da u imovini ima pozajmice evidentirane na kontu 1200 114 u iznosu od 45.000,00 kn, što je sve imovina dužnika u 2019.

13. Iz izjave knjigovodstva dužnika privremenom stečajnom upravitelju proizlazi da je imovina prodana prije nego što su vlasnici otišli u Republiku Sjevernu Makedoniju.

14. Pretragom podataka iz sudskog Registra i pretragom podataka iz Obrtnog registra nije utvrđeno da bi osnivač društva Blenard Stajki OIB 47068861318 i Hava Stajki, osoba ovlaštena za zastupanje OIB 25742350697, bili vlasnici kakvog drugog obrta odnosno imali poslovni udio u drugom društvu na području Republike Hrvatske.

15. Obzirom da Centar za vozila Hrvatske niti MUP ne evidentiraju vozila, a u bilanci za 2019. ne spominje jedno vozilo koje je vrijednosti od 15.000,00 kn – teretno, čija vrijednost je smanjena kao vozilo izvan uporabe za iznos od 6.250,00 kn tako da u 2015. evidentira vrijednost te imovine sa 8.750,00 kn, sud zaključuje da je dužnik imao vozilo u imovini, ali nije napravio prijenos tog vozila iz kojeg razloga to vozilo nije evidentirano u službenim evidencijama.

16. Imovina koja je evidentirana u 2020. prema bilanci u iznosu od 221.594,00 kn kao kratkotrajna financijska imovina, obzirom na prikupljene podatke se mogla odnositi na pokretnine i jedno vozilo, odnosno zalihe robe, a bez knjigovodstveno-financijske dokumentacije koja nije dostupna i bez saslušanja zakonskog zastupnika, odnosno vlasnika za kojeg knjigovodstveni servis navodi da su napustili Republiku Hrvatsku za sada nije moguće utvrditi kada je imovina prodana, da li postoje uvjeti za pobijanje pravne radnje prodaje, da li je što od kupoprodajne cijene uplaćeno na račun dužnika, ali pod pretpostavkom da pokretnine više nisu imovina dužnika prema stanju poslovnih knjiga i dalje ostaje kao imovina iznos od 162.000,00 kn kao avans i iznos od 45.000,00 kn kao tražbina s osnova zajma.

17. Za sada nije moguće utvrditi da li se radi o tražbinama koje su u zastari niti u odnosu na koga se te tražbine odnose.

18. Tražbine predstavljaju potencijalnu imovinu za koje je potrebno angažirati novčana sredstva da bi se ta imovina unovčila jer je tražbinu potrebno utužiti i po stavu sudske prakse vrijednost te imovine nije relevantna za procjenu vrijednosti imovine iz koje se mogu financirati troškovi za vođenje stečaja. Ukoliko su pokretnine prodane, a nije isplaćena kupoprodajna cijena, iznos kupoprodajne cijene je također tražbina.

19. Sud je dodatno uputio dopis knjigovodstvu nakon provedenog ročišta u cilju utvrđivanja sadržaja imovine i dopis banci koja vodi poslovni račun dužnika Kent banci radi utvrđenja da li je bilo kakvih uplata koje bi se mogle odnositi na isplatu kupoprodajne cijene za prodanu imovinu.

20. Zaključak suda je nakon provedenog ročišta sljedeći:

- u tijeku stečajnog postupka s stupnjem vjerojatnosti nije utvrđeno da dužnik ima imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečajnog postupka za razdoblje od godine dane, jer se dostupna dokumentacija odnosi na 2019,
- iz izjave knjigovodstvenog servisa proizlazi da je imovina-pokretnine prodano, visina tražbine nije relevantna za procjenu mogućnosti vođenja stečaja kroz razdoblje od godinu dana, proizlazi da nije moguće stupiti u kontakt s upravom, odnosno osnivačem dužnika, jer su u inozemstvu,
- iz evidencija blokade dužnika proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatske, pa sud zaključuje da taj vjerovnik ima interes eventualno predložiti da se vodi stečajni postupak, odnosno platiti predujam, odnosno podnijeti kaznenu prijavu u odnosu na upravu.

21. Obzirom da iz bilance proizlazi da se društvo bavilo pekarskom djelatnošću, dobavljači bi mogli biti ostali vjerovnici dužnika, a vjerojatno je da su vlasnici dužnika napustili Republiku Hrvatsku, sa sobom preuzeli i imovinu dužnika i prestali plaćati obveze prema Državi. Svaka tražbina koja se ostvaruje u inozemstvu ulazi u okvir tražbina koja se teško mogu naplatiti.

22. Prema procjeni privremenog stečajnog upravitelja koji sud usvaja kao realnu i procjeni suda, troškovi stečajnog postupka bi iznosili (predvidivi iznos): trošak izrade pečata - 150,00 trošak otvaranja i zatvaranja računa – 500,00 kn, trošak arhiviranja – 500,00 kn, bruto nagrada privremenom stečajnom upravitelju – 4.000,00 kn, bruto nagrada stečajnom upravitelju – 15.000,00 kn, knjigovodstvene usluge za jednu godinu – 6.000,00 kn, ukupno 26.650,00 kn.

23. Iz prijedloga FINE proizlazi da je zaplijenjen iznos od 1.500,00 kn za vođenje stečajnog postupka, a od toga se iznos od 175,00 kn treba platiti FINI kao naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku

24. Kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132 st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17), istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina te poduzeti radnje radi prodaje iste, u iznosu koji predstavlja razliku između procijenjenog iznosa troškova vođenja stečaja i zaplijenjenog iznosa za vođenje predujma – 25.150,00 kn uz uvećanje za 175,00 kn jer se taj iznos plaća FINI kao naknada.

25. Stoga je odlučeno kao u izreci.

26. Ako se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

U Slavonskom Brodu 24. studenog 2021.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni i razlučni vjerovnik te zakonski zastupnik stečajnog u te zakonski zastupnik stečajnog dužnika u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: **eb302-67401**

Kontrolni broj: **05558-fcf7c-bfaee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.