

ODVJETNICA
NIKICA BOJKIĆ
SPLIT – Lj. Posavskog 15

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Na broj: St- 397/2013

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Na broj: PŽ-648/2025

OČITOVANJE PREDLAGATELJICE NA ODGOVOR NA ŽALBU PRAVNOG SLJEDNIKA DUŽNIKA

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013 od 21. siječnja 2025 u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., OIB: 98656583257, Split, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 12, podnositeljica prijedloga kao vjerovnik stečajne mase izjavila je žalbu, pobijajući isto iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da se ožalbeno rješenje preinači.

Na naprijed citiranu žalbu odgovor je dao pravni slijednik dužnika(*op.a. po punomoćniku koji je kao punomoćnik vjerovnika HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Austria, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom*)

- Prvenstveno se ističe da pravni slijednik dužnika **nije ovlašten poduzimati pravne radnje u ovom stečajnom predmetu**, pa tako nije ni ovlašten na davanje odgovora na žalbu predlagateljice, slijedom čega se predlaže da se odgovor na žalbu pravnog slijednika dužnika odbaci kao nedopušten odnosno ne uzme u obzir prilikom odlučivanja po zahtjevu predlagateljice.
- Opreza radi, predlagateljica ističe da su navodi odgovora na žalbu činjenično i pravno neosnovani.

Nesporno je da je dolje potpisana odvjetnica bila ovlaštena od strane stečajnog upravitelja za zastupanje dužnika u postupcima pobliže označenim kako u prijedlogu tako i u žalbi, te je stečajnom upravitelju **podnosila izvješća o stanju predmeta u kojem su za svaki predmet bili označeni kako vrijednost predmeta spora, te popisane radnje u periodu na koje se izvješće odnosilo, a za svaku poduzetu radnju predlagateljica je imala prethodnu suglasnost stečajnog upravitelja. Navedena izvješća su i prihvaćena od strane stečajnog upravitelja i kao takva i prezentirana u redovitim izvješćima stečajnog upravitelja i na koje stečajni vjerovnici nisu imali primjedbi.**

Potpisivanjem odvjetničke punomoći od strane stečajnog upravitelja zasnovan je Ugovor o nalogu (dvostrano obvezni pravni odnos) između stečajnog dužnika i predlagateljice u kojem se ista obvezala pružiti svoje odvjetničke usluge stečajnom dužniku (a koje su usluge kao što se gore istaknulo prihvaćene i potvrđene) a stečajni dužnik je preuzeo obvezu platiti takve usluge u visini predviđenoj Tarifi o nagradama i naknadama za rad odvjetnika.

Stoga, se na tražbinu predlagateljice primjenjuju odredbe čl. 156.st.1.t.1.i t.3. Stečajnog zakona, a kako predlagateljici nije isplaćen predmetni iznos za izvršene usluge zastupanja, to je stečajna masa dužnika za taj iznos neosnovano uvećana

Ovo tim više što stečajni upravitelj nije imao primjedbi na troškovnike/popis troška priložene u tim predmetima pri zaključenju raspravljanja, a sukladno kojim je predlagateljica pravovremeno ispostavila račune dužniku. A nesporno je da stečajni upravitelj i predlagateljica nisu sklopili **ugovor o zastupanju po kojem bi na drugi način bila ugovorena visina nagrade za odvjetnički rad.**

Kako nije sklopljen Ugovor o zastupanju po kojem bi se na drugačiji način ugovorila visina nagrade za odvjetnički rad to se onda visina naknade za svaku obavljenju odvjetničku radnju primjenjuju odredbe Tarifi o nagradama i naknadama za rad odvjetnika. Obzirom da su u troškovnicima (popisima troška koje je predlagateljica dostavljala u svaki pojedinačni predmet) označeni tarifni brojevi sukladno kojima je i izvršen obračun, a na troškovnike stečajni upravitelj nije imao primjedbi to je očito potpuno promašen navod odgovora na žalbu da stečajni upravitelj ne bi imao dovoljno informacija za rezervaciju tražbine predlagateljice.

Znači za iznos svake odvjetničke radnje stečajni upravitelj je unaprijed znao njihovu visinu te je za iste rezervirao ili je trebao rezervirati sredstva iz stečajne mase radi njihovog namirenja. **Ovo posebno imajući u vidu da je prilikom davanja izvještaja o obavljenim radnjama u svakom pojedinom predmetu uz specifikaciju računa za akontaciju troškova navedeno da će se konačni obračun usluge za zastupanje izvršiti po pravomoćnom okončanju postupka ili po opozivu punomoći i to sukladno odvjetničkoj tarifi, pri čemu je uz vrijednost predmeta spora označen iznos te radnje po Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, te je ujedno označena vrijednost predmeta spora kao i visina nagnade za svaku pojedinačnu radnje po Tarifi. Obzirom da su računi za akontaciju prihvaćeni od strane stečajnog upravitelja i plaćeni sa računa dužnika, to su očitio isti u cijelosti i prihvaćeni.**

- Ovdje se mora posebno istaknuti da su stečajni vjerovnici Brodsko upravljanje d.o.o. i Ratko Božić kao većinski vjerovnici, a vjerovnik Ratko Božić kao zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka (koji je ujedno i zz pravnog sljednika

dužnika), od dolje potpisane odvjetnice zahtijevali izvještaje o poduzetim radnjama u svim predmetima, kao i dostavu svih zapisnika i podnesaka, na koje nisu imali nikakve primjedbe, te su u potpunosti bili upoznati sa svim činjenicama relevantnim za obračun troškova zastupanja uključujući i sa postavljenim troškovnicima u tim predmetima.

Kako iz žalbe koju je pravni slijednih dužnika izjavio protiv rješenja o nagradi stečajnim upraviteljima nedvojbeno proizlazi da su stečajni vjerovnik Brodsko upravljanje d.o.o. i stečajni vjerovnik Ratko Božić, uz stečajnog upravitelja i „vanjskog suradnika“ sudjelovali u pripremi izrade stečajnog plana, to nije bilo zapreke da u stečajnom masi za troškove zastupanja po odvjetniku rezerviraju navedena sredstva za troškove zastupanja. Ovo sve imajući u vidu da račun samo predstavlja poziv za plaćanje izvršene usluge zastupanja.

Dakle, ne samo da su neutemeljeni navodi odgovora na žalbu kojima se dovode u pitanje kako poduzete radnje, tako i način obračuna radnji poduzetih po predlagateljici odvjetniku u predmetima pobliže označenim u prijedlogu predlagateljice, nego su neosnovani svi navodi koji se odnose na pravodobnost poziva za izvršenje plaćanja obveze.

Isto tako, nesporno je da je predlagateljica i preuzimatelica ureda odvjetnika koji je i prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a i nakon otvaranja stečajnog postupka zastupao dužnika u predmetu P-573/19 za koje radnje mu nije plaćeno. Kako je taj postupak okončan u korist dužnika, a dužnik dosuđeni trošak za zastupanje naplatio i zadržao u stečajnoj masi, to je očito da se i u tom dijelu primjenjuju odredbe čl.156.st.1.t.4 Stečajnog zakona.

- U odnosu na navode odgovora na žalbu kojim se paušalno pokušava potkrijepiti navode pobijanog rješenja da se isplata obveze ne daje u obliku forme i rješenja ili te da sud ne nalaže isplate vjerovnicima stečajne mase ista su u potpunosti pravno a i u praksi stečajnih postupaka potpuno neosnovani.

Ne samo da stečajni dužnik a ni stečajni sud u pobijanoj odluci i odgovoru na žalbu za svoje tvrdnje ne daju za to potrebnu zakonsku podlogu, već je samim Stečajnim zakonom propisano suprotno od onoga što isti tvrde,.

Stečajni sud sukladno svojim zakonskim ovlastima iz članka 76 st.1 toč.7 i toč.9. ne samo da nalaže da sud ima ovlasti odobriti isplatu vjerovnicima (a predlagateljica je vjerovnik stečajne mase) i odlučivati o svim drugim pitanjima u stečajnom postupku nego mu je ostavljeno i diskrecijsko pravo da to ispuni na bilo koji način želi, bilo to odlukom ili nalogom.

Kada bi sud bio ograničen na određenu formu poduzimanja svojih radnji, onda bi to ograničenje sukladno načelu zakonitosti, trebalo biti i predviđeno odredbama Stečajnog zakona. A kako Stečajni zakon za to ne predviđa posebna ograničenja, to su navodi kako pobijane odluke tako i odgovora na žalbu u potpunosti neosnovani.

- Kao što se odgovoru na žalbu ističe, točkom XII rješenja o potvrdi stečajnog plana stečajna upraviteljica je bila dužna za nedospjele obveze stečajne mase dati odgovarajuće osiguranje. A kao je za visinu obveze, kao što je u ovom očitovanju već istaknuto, stečajna upraviteljica znala prije donošenja rješenja o potvrdi stečajnog postupka iste u potpunosti potpadaju pod obveze stečajne mase.

Također, u konačnici se treba istaknuti da se iz radnji pravnog slijednika stečajnog dužnika pa tako i iz njegovih navoda u odgovoru na žalbu može zaključiti da isti ne provodi i ne namjerava provoditi do svog okončanja usvojeni stečajni plan.

Pa tako je provedbenim osnovama stečajnog plana, i to u točki 8, istog, predviđena naknadna dioba svih onih iznosa koji budu ostali iz rezerviranih sredstava (rezerviranih sredstava stečajne mase i onih rezerviranih za stečajne vjerovnike).

No, kao što je predlagateljica navela u svom prijedlogu, pravni slijednik stečajnog dužnika upustio se u sklapanje pravnih odnosa, Ugovora o cesiji, u kojem je potraživanja trećih otkupio kako iz rezerviranih sredstava stečajne, tako i iz sredstava za koje se neosnovano uvećala stečajna masa, te iz sredstava koji bi se trebali naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, pa je (po mišljenju predlagateljice) očito došlo do postupanja protivnog provedbenim odredbama stečajnog plana i Rješenja o zaključenju stečajnog postupka, čime se oštećuju vjerovnici stečajnog dužnika.

A da pravnom slijedniku dužnika ni to nije dovoljno, te da mu za kupnju nekretnine u stečajnom postupku nad stečajnom masom iza Elektokomerc d.o.o. očito potrebno još sredstava iz rezervirane stečajne mase dužnika proizlazi iz činjenice da je protiv Rješenja o nagradama za rad stečajnih upravitelja sada (nakon što je već tri puta ranije isto ukidano a da protiv njega nije izjavio žalbu niti vjerovnik Brodsko upravljanje d.o.o., niti vjerovnik Ratko Božić, a niti pravni slijednik dužnika) izjavio žalbu također po punomoćniku koji je kao punomoćnik vjerovnika HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Austria, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, i to onog dijela Rješenja o nagradama kojim je određena naknada stečajnog upraviteljici u maksimalnom iznosu, s prijedlogom da se rješenje preinači i odbije zahtjev stečajne upraviteljice za isplatom naknade za rad stečajnih upravitelja preko iznosa od 60.000,00 EUR, dakle, za iznos od 29.886,52 eura na koji bi način u stečajnoj masi ostalo **29.886,52 EUR**, a od ranijeg bi se stečajnog upravitelja u stečajnu masu, sukladno dijelu rješenja koji nije obuhvaćeno žalbom pravnog slijednika dužnika pribavilo 35.839,56 eura, što bi ukupno čini 65.726,08 Eura koji bi na taj način bili pribavljeni u stečajnu masu.

Kad se iznosu 65.726,08 Eura pridoda iznos od 79.588,62 Eura za koji iznos je otkazana rezervacija vjerovnika Jadroplov, proizlazi da bi slijednik dužnika neosnovano koristio, pa tako i bez valjane pravne osnove stekao ukupno iznos od **145.314,70 Eura iz sredstava stečajne mase dužnika**

Dakle, osim iznosa rezerviranog za tražbinu predlagateljce kao vjerovnika stečajne mase pravni slijednik dužnika, zahtjeva da mu pripada i iznos rezervacije za nagradu stečajnim upraviteljima, kao i iznosi koji bi se naknadnom diobom treba dijeliti među vjerovnicima i to iznos koji je raniji stečajni upravitelj dužan vratiti u stečajnu masu i iznos otpisane rezervacije za društvo Jadroplov.

A u žalbi pravnog slijednika dužnika protiv Rješenja o nagradama za rad stečajnih upravitelja od 21. siječnja 2025., navodi se kako slijedi:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Hrvoje Petric

Anita Piližota Petric

Tel : (01) 4854-514, 4854-427

Z A G R E B

Faks: (01) 4828-620

Marulićev trg 17

Hrvoje Petric: GSM: 091/ 4854-514

E-mail: hrvoje@petric.t-com.hr

Anita Piližota Petric GSM: 091/ 5209-106

E-mail: anitap@petric.t-com.hr

Zagreb, 11. veljače 2025.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stranka: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o, OIB: 98656583257, Split, 114. brigade Hrvatske vojske 12, zastupan po odvjetniku Hrvoju Petricu iz ZOU Hrvoje Petric i Anita Piližota Petric, Zagreb, Marulićev trg 17.

ŽALBA

protiv točke I, II i III rješenja Trgovačkog suda u Splitu
poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025.god.

Protiv točaka I, II. i III. uvodno označenog rješenja stranka u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava,

te p r e d l a ž e Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske :

- a) da preinači točku I. rješenja na način da djelomično odbije zahtjev stečajne upraviteljice za isplatom naknade za rad stečajnih upravitelja preko iznosa od 60.000,00 EUR, dakle, za iznos od 29.886,52 EUR, zatim
- b) da preinači točku II. rješenja na način da naloži računovodstvu prvostupanjskog suda da iz sredstava sa kartice predmeta St-397/13 izvrši isplatu iznosa od 60.000,00 EUR, te
o d n o s n o,
da ukine točku I. i II. ovom žalbom pobijanog rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, te konačno
- c) da ukine točku III. rješenja kojim je stranci naloženo da stečajnoj upraviteljici isplati razliku nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja u iznosu 6.887,87 EUR.

O b r a z l o ž e n j e :

Točkom I. rješenja određena je stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo nagrada za rad stečajnih upravitelja u iznosu 83.615,37 eura bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 6.271,15 eura, dakle ukupno 89.886,52 eura.

Svoju odluku iz točke I. rješenja prvostupanjski sud obrazlaže ističući da se na određivanje visine nagrade stečajnoj upraviteljici primjenjuju odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15 - u daljnjem tekstu: Uredba/15).

Prvostupanjski sud u obrazloženju točke I. rješenja nadalje ističe:

- da sukladno članku 6. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna,
- da se sukladno članku 7. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava u postotcima u odnosu na pojedine svote (iznose, razrede), a sve kako sukladno tablici iz članka 7.cit. Uredbe,
- da su na temelju članka 15. Uredbe/15 navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada,
- da je u konkretnom slučaju stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnog plana, te da stoga dolazi do primjene članka 11. stavak 1. cit.Uredbe/15, kojom je propisano da se u slučaju prihvatanja stečajnog plana i izlaska stečajnog dužnika iz stečaja na nagradu za rad stečajnog upravitelja određuje prema članku 7. Uredbe/15,
- da iz stanja spisa, kao i stečajnog plana, proizlazi da procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika prema popisu stečajne upraviteljice i stanju poslovnih knjiga iznosi 4.608,866,81 eura pa da se taj iznos sukladno citiranom članku 11. stavku 3. Uredbe/15 koristi kao osnovica za obračun nagrade stečajnoj upraviteljici,
- da je podneskom od 16. svibnja 2023. stečajna upraviteljica u spis dostavila prijedlog za određivanjem nagrade za rad, ističući u tom podnesku da je nakon preuzimanja dužnosti utvrdila stvarno stanje imovine i obveza dužnika, da je obavila usklađivanje knjigovodstvenih podataka, da su revidirani svi postojeći ugovori, da je izvršena analiza svih sudskih postupaka, da su pokrenuti postupci prisilne naplate sukladno utvrđenom stanju i na temelju odluka skupštine vjerovnika, da je izvršila obračun troškova unovčenja nekretnina, da je sudjelovala na sudskim ročištima održanim u stečajnom postupku, da je redovno dostavljala tromjesečna izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase, da je od preuzimanja dužnosti ukupno unovčena stečajna masa u iznosu 2.159.993,67 eura, da je sudu dostavila stečajni plan i obavila sve potrebne radnje za prihvatanje plana, ali i za njegovo izvršenje.

Ocjenjujući poslove koje je stečajna upraviteljica obavila u ovom postupku, prvostupanjski sud navodi kako je uzeo u obzir iznimnu složenost ovog stečajnog postupka, nastavak poslovanja stečajnog dužnika, broj vjerovnika i visinu njihovih tražbina, broj i vrstu postupaka koje je stečajni dužnik vodio, zatim obujam i količinu poslova koje je stečajna upraviteljica obavila, a osobito njezin pojačani rad vezano za izradu i prihvatanje stečajnog plana.

Stoga je prvostupanjski sud utvrdio da je stečajna upraviteljica sve poslove obavila stručno, savjesno i ažurno te da joj pripada najviši iznos nagrade od 630.000,00 kuna bruto, odnosno 83.615,37 eura bruto, te da se navedeni iznos uvećava za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje (članak 15. Uredbe/15), međutim, da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer da se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima, zbog čega da za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnoj upraviteljici, s obzirom na to da je prema članku 111. ZD-a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka.

Nastavno na odluku iz točke I. svojeg rješenja, prvostupanjski sud u točki II. istoga nalaže računovodstvu prvostupanjskog suda da po pravomoćnosti cit.rješenja izvrši na tamo naznačeni IBAN stečajne upraviteljice isplatu iznosa od 89.886,52 eura utvrđenog točkom I. cit.rješenja.

Konačno, točkom III. rješenja prvostupanjski sud naložio je stranci da u roku 8 dana od pravomoćnosti cit.rješenja isplati na tamo naznačeni IBAN stečajne upraviteljice iznos od 6.887,87 EUR, a na ime razlike nagrade iz točke I. cit.rješenja.

U obrazloženju svoje odluke iz točke III. rješenja prvostupanjski sud navodi kako je stranka sukladno pozivu suda od 30. srpnja 2024. (a misli se na zaključak prvostupanjskog suda posl.broj St-397/2013-626 od navedenog datuma, kojim je stranka pozvana u roku 15 dana uplatiti iznos od 89.886,52 eura na ime nagrade za rad stečajnog upravitelja na depozitni račun prvostupanjskog suda), uplatila 82.998,65 eura, te da je stoga odlučeno da se navedeni iznos isplati iz navedenih sredstava koja se nalaze na depozitnom računu suda, dok je za ostatak iznosa (razliku) naloženo stranci da isti izravno isplati stečajnoj upraviteljici na njezin IBAN.

Stranka pobija točke I. II. i III. predmetnog rješenja iz razloga kako slijedi:

1. prilikom odmjeravanja visine nagrade za rad stečajnoj upraviteljici prvostupanjski sud nije utvrdio, uzeo u obzir i ispitao sve relevantne činjenice i okolnosti koje su od važnosti i utjecaja na odmjeravanje visine nagrade.

Posljedično nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, prvostupanjski sud nije primijenio, odnosno nije pravilno primijenio, odredbu članka 5. stavak 1. Uredbe/15 koje se primjenjuje i u slučaju odmjeraivanja visine nagrade za rad stečajnog upravitelja u situaciji kada je izglasan stečajni plan a stečajnik izašao iz stečaja, a kojom odredbom je propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

1.A. U konkretnom slučaju, stečaj nad strankom bio je otvoren rješenjem prvostupanjskog suda posl.broj St-397/2013 od St-397/2013 od 23. siječnja 2015, kojim je za stečajnog upravitelja bio je imenovan Zoran Miletić, OIB: 73025684607, Split, Nazorov prilaz 1A. Navedeni je tu funkciju obnašao sve do dana 31. prosinca 2021, kada je prvostupanjskim rješenjem posl.broj St-397/2013-442 razriješen radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, a za novog stečajnog upravitelja imenovana je Natalija Mladineo, OIB: 62875698528, Split, Viška 24.

Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo je u trenutku preuzimanja dužnosti zatekla stečajnog dužnika sa znatnom imovinom, koja se sastojala od novčanih sredstava, kao i brojnih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika.

Iz izvješća stečajne upraviteljice od 27. siječnja 2022. proizlazi da je, prema izvodu br.76, stanje na računima stečajnog dužnika na dan 31. prosinca 2021. iznosilo **162.711,43 EUR / 1.225.949,28 kn**. Isti novac predstavljao je prihod koji je bio ostvaren davanjem u zakup predmetnih nekretnina od otvaranja stečaja pa do navedenog datuma, dakle, za vrijeme dok je stečajnim upraviteljem bio Zoran Miletić. Prema tome, taj iznos unovčen je za mandata ranijeg stečajnog upravitelja i radilo se zatečenom stanju financijskih sredstava stečajnog dužnika.

Nakon što je stečajni dužnik u postupku izravne naplate kod FINE, temeljem pravomoćne sudske odluke (presude VTSRH posl.broj Pž-2946/2016-2 od 10. srpnja 2018. kojom je preinačena prvostupanjska odluka u parnici stranke kao tužitelja protiv JADROPLOV d.d. kao tuženika, koja je tekla pred prvostupanjskim sudom pod posl.brojem P-717/2000), naplatio od dužnika JADROPLOV d.d. svoje potraživanje, stanje na poslovnom računu stečajnog dužnika na dan 31. prosinca 2022. iznosilo je ukupno **1.424.251,84 EUR/10.731.025,48 kn**. Doduše, taj iznos naplaćen je na gore opisani način (izravnom naplatom) nakon što je novoimenovana stečajna upraviteljica preuzela dužnost stečajnog upravitelja, no ostaje činjenica da je drugostupanjska presuda temeljem koje je naplaćeno potraživanje stranke (ranije stečajnog dužnika) prema JADROPLOVU d.o.o. donesena znatno prije 31. prosinca 2021.godine. Stoga se naplata potraživanja, kao puka formalnost u vidu podnošenja zahtjeva FINI za izravnu naplatu, po mišljenju stranke ne može pripisati u velike zasluge novoimenovane stečajne upraviteljice.

Isto tako, iz izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da je u imovini stečajnog dužnika zatekla i vlasništvo više nekretnina, i to:

a) posebne dijelove nekretnine u Splitu, 114. brigade Hrvatske vojske 12, upisane u zk.ul.15467 k.o. Split, i to:

- 1.suvlasnički dio: etažno vlasništvo (E-1), 155/1864 dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od skladišta, uredskog prostora i sanitarnog čvora, u površini od 155,05 m², označen br. IX. u prizemlju,
- 2.suvlasnički dio: etažno vlasništvo (E-2), 159/1864 dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor u površini od 159,30 m², označen br. XIII. na I. katu,
- 3.suvlasnički dio: etažno vlasništvo (E-3), 184/1864 dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od skladišnog prostora, dvije uredske prostorije i sanitarnog čvora u površini od 184,92 m², označen br. VI. u prizemlju,
- 4.suvlasnički dio: etažno vlasništvo (E-4), 136/1864 dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam uredskih prostorija i hodnika u površini od 136,30 m², označen br. X. na I. katu,
- 5.suvlasnički dio: etažno vlasništvo (E-5), 346/1864 dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam uredskih prostorija, sanitarnog čvora i terase u površini od 346,67 m², označen br. XIV. na II. katu-nadogradnji,

b) posebne dijelove nekretnine u Splitu, 114. brigade Hrvatske vojske 12, upisane u zk.ul.14955 k.o. Split, i to:

- 16.suvlasnički dio: 975/3787 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od petnaest uredskih prostorija, sanitarnog čvora, kuhinje i terase u površini od 974,53 m², označen br. 26 na nadograđenom II. katu,

c) objekt teretane u Splitu, koji je u naravi podrumski poslovni prostor površine 343,98 m² u sastavu zgrade izgrađene na kčbr. 5457/28 upisane u zk. ul. 15467 k.o. Split, a koji je izvanknjižno vlasništvo stečajnog dužnika, te

d) nekretnine u Križevcima, u samovlasništvu stečajnog dužnika, označene kao:

- kčbr. 1795/11 sjenokoša u Brdovini sa 1213 čhv, upisana u zk.ul. 2023, k.o. Gornja Rijeka, Zemljišnoknjižni odjel Križevci,
- kčbr. 1795/10 sjenokoša u Brdovini sa 400 čhv, upisana u zk.ul. 2024, k.o. Gornja Rijeka, Zemljišnoknjižni odjel Križevci,
- kčbr. 1796/5 oranica u Brdovini sa 1 jutrom, upisana u zk.ul. 2057, k.o. Gornja Rijeka, Zemljišnoknjižni odjel Križevci,
- kčbr. 1799 oranica u G. Rijeci sa 847 čhv i kčbr. 1806/7 Voćnjak u G. Rijeci sa 1 jutrom i 919 čhv, a sveukupno sa 1 jutrom i 1766 čhv, upisane u zk.ul. 2059, k.o. Gornja Rijeka, Zemljišnoknjižni odjel Križevci, te
- kčbr. 1804 sa 6 jutara i 746 čhv, i to oranica sa 1 jutrom i 1299 čhv, park sa 2 jutara i 833 čhv, voćnjak sa 572 čhv, livada sa 1 jutrom i 224 čhv, dvorac i dvor sa 452 čhv, put sa 566 čhv, a sveukupno sa 6 jutara i 746 čhv, upisana u zk.ul. 3061, k.o. Gornja Rijeka, Zemljišnoknjižni odjel Križevci.

Prema tome, ukupna procijenjena vrijednost imovine stečajnoga dužnika iskazana u popisu stečajne upraviteljice i stanju poslovnih knjiga u iznosu od 4.608,866,81 eura, u najvećem dijelu se sastoji od procijenjene vrijednosti imovine steč.dužnika koju je stečajna upraviteljica zatekla nakon stupanja na dužnost dana 31. prosinca 2021.

Dakle (izuzev uspjeha u naplati potraživanja od JADROPLOV d.d. temeljem presude VTSRH posl.broj PŽ-2946/2016-2 od 10. srpnja 2018., pri čemu stranka ponovno ističe da se radilo samo o jednoj adnji poduzetoj od strane stečajne upraviteljice a to je podnošenje FINI zahtjeva za izravnu naplatu), postojanje stečajne mase tolike vrijednosti nije rezultat rada i doprinosa odn. uspjeha stečajne upraviteljice u uvećanju stečajne mase, već se radi o gore pobrojanoj imovini koju je stečajna upraviteljica zatekla kod dužnika na dan 31. prosinca 2021.

D o k a z : izvješće stečajne upraviteljice od 27. siječnja 2022,
Rješenje o namirenju posl.broj St-397/2013-517 od 30. rujna 2022,
pripremna osnova stečajnog plana.

Doduše, nakon preuzimanja dužnosti, stečajna upraviteljica dovršila je postupak unovčenja posebnog dijela nekretnine u Splitu, 114. brigade Hrvatske vojske 12, zk.ul.15467 k.o. Split, povezanog s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine- 5.suvlasnički dio: etažno vlasništvo (E-5), 346/1864 dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam uredskih prostorija, sanitarnog čvora i terase u površini od 346,67 m², označen br. XIV. na II. katu- nadogradnji, kao i posebnog dijela nekretnine u Splitu, 114. brigade Hrvatske vojske 12, u zk.ul.14955 k.o. Split, povezanog s odgovarajućim suvlasničkim dijelom cijele nekretnine- 16. suvlasnički dio: 975/3787 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od petnaest uredskih prostorija, sanitarnog čvora, kuhinje i terase u površini od 974,53 m², označen br. 26 na nadograđenom II. katu.

Navedene nekretnine stekao je ovrhovoditelj i razlučni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d, temeljem rješenja o dosudi Općinskog suda Split posl.broj Ovr-3643/2017 od 5. listopada 2017, dakle, znatno prije nego je stečajna upraviteljica preuzela dužnost stečajnog upravitelja. U međuvremenu, predmetni ovršni spis posl.broj Ovr-3643/2017 je zbog promjene Stečajnog zakona ustupljen s Općinskog na Trgovački sud u Splitu, a ovrha pred Općinskim sudom Split obustavljena je, te je pred Trgovačkim sudom u Splitu, donošenjem rješenja o plaćanju troškova stečajnog postupka u svezi unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo, kao i rješenja o namirenju navedenog vjerovnika, postupak unovčenja gore navedenih nekretnina dovršen. Iz navedenoga je razvidno da je stečajna upraviteljica obavila samo jedan, i to manji dio poslova i radnji u svezi unovčenja navedenih nekretnina i da stoga stečajnoj upraviteljici nema nikakve posebne ni značajne zasluge niti doprinos oko unovčenja predmetnih nekretnina.

Nadalje, iz stanja stečajnog spisa u ovoj pravnoj stvari, a posebno iz u ovom postupku donešenih rješenja o utvrđivanju odn. osporavanju novčanih tražbina koje su vjerovnici prijavili u ovom stečajnom postupku, proizlazi da je bivši stečajni upravitelj Zoran Miletić, a ne stečajna upraviteljica Natalija Mladineo, ispitao sve prijavljene tražbine, te da stečajna upraviteljica u tome nije sudjelovala.

Međutim, iz sadržaja prvostupanjskog rješenja razvidno je da gore navedene činjenice i okolnosti na koje stranka upire u svojoj žalbi upire, prilikom odmjeravanja visine nagrade stečajnoj upraviteljici za rad uopće nisu uzete u obzir niti razmatrane od strane prvostupanjskog suda.

Slijedom toga, odluka prvostupanjskog suda iz točke I. rješenja o visini nagrade za rad stečajnog upravitelja stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo donesena je na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, te posljedično tome, do donošenja nezakonite i nepravilne odluke suda.

Pravilnom primjenom odredbe članka 5. stavak 1. Uredbe/15, valjalo je visinu nagrade stečajnoj upraviteljici odmjeriti uzimajući u obzir sve okolnosti i činjenice na koje stranka u ovoj žalbi upućuje, a koje se tiču obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednosti unovčene stečajne mase.

Prvostupanjski sud ocijenio je poslove koje je stečajna upraviteljica Natalija Mladineo obavila u ovom postupku, te uzeo u obzir iznimnu složenost ovog stečajnog postupka, nastavak poslovanja stečajnog dužnika, broj vjerovnika i visinu njihovih tražbina, broj i vrstu postupaka koje je stečajni dužnik vodio, zatim obujam i količinu poslova koje je stečajna upraviteljica obavila, a osobito njezin pojačani rad vezano za izradu i prihvatanje stečajnog plana, iz čega je prvostupanjski sud zaključio da je upraviteljica sve poslove obavila stručno, savjesno i ažurno, te da joj pripada najviši iznos nagrade od 630.000,00 kuna bruto, odnosno 83.615,37 eura bruto.

Međutim, činjenično stanje u tom dijelu ostalo je nepotpuno utvrđeno također iz slijedećih razloga:

1. stečajna upraviteljica, iako je bila uključena u izradu stečajnog plana, obavila niz radnji, prisustvovala sastancima itd, nije sama u svojoj režiji izradila stečajni plan, već je za izradu plana angažirala treću stručnu osobu, odvjetnika Damira Barišića iz Koprivnice, za što je stečajni dužnik isplatio navedenom odvjetniku u 2022. godini svotu od 140.052,50 kn (18.588,16 EUR), a u 2023. godini svotu od 8.032,19 EUR, odnosno sveukupno je ovom vanjskom suradniku na ime honorara za izradu stečajnog plana isplaćeno 26.619,35 EUR,

2. nadalje, stečajna upraviteljica, unatoč svojim kvalifikacijama po pitanju poreza, nije sa, a rješavala niti porezna pitanja, probleme i dileme koje su se pojavile u procesu izrade stečajnog plana, već je većinski vjerovnik (predlagatelj izrade stečajnog plana), društvo BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o, u tu svrhu angažirao vanjskog stručnog suradnika, tvrtku TYET SAVJETOVANJE d.o.o, kojoj je u 2022.godini isplaćeno 54.375,00 kn tj 7.216,80 EUR, a u 2023.godini 4.977,50 EUR, odnosno sveukupno je navedenom poreznom savjetniku isplaćen iznos od 12.194,30 EUR,
3. konačno, a zbog uočenih nepravilnosti i pogrešaka u bilancama stečajnog dužnika i potrebe za njihovim otklanjanjem odn. ispravkom bilanci, stečajna upraviteljica je angažirala tvrtku ČEVIZOVIĆ Ivan j.t.d, kojoj je za usluge u 2022.godini isplaćeno 15.625,00 kn / 2.073,80 EUR, a u 2023.godini isplaćeno je 2.073,80 EUR, odnosno sveukupno je vanjskom suradniku isplaćen iznos od 4.147,59 EUR.

Dakle, zbog angažmana vanjskih suradnika za pomoć pri izradi stečajnog plana, po pitanjima za koje je kvalificirana sama stečajna upraviteljica s položenim ispitom za stečajnog upravitelja, stečajni dužnik isplatio je vanjskim suradnicima iznos od $(26.619,35 + 4.147,59 =) 30.766,94$ EUR, a stečajni vjerovnik je vanjskom suradniku (poreznom savjetniku) isplatio iznos od 12.194,30 EUR, iako je to bila obveza za koju je trebalo teretiti stečajnu masu. Stranka zaključno ističe da je vanjskim suradnicima, što od stečajnog dužnika što od vjerovnika BRODSKO UPRAVLJANJE D.O.O, isplaćeno sveukupno $(30.766,94 + 12.194,30 =) 42.961,24$ EUR.

D o k a z : knjigovodstvene kartice odv.Damira Barišića i ČEVIZOVIĆ REVIZIJA j.t.d, računi tvrtke TYET SAVJETOVANJE d.o.o

I iz gore navedenih okolnosti razvidno je kako je stečajna upraviteljica, iako je položivši ispit za stečajnog upravitelja stekla sve stručne kvalifikacije iz područja stečajnog prava, te poreznih i računovodstvenih propisa, angažiranjem trećih stručnih osoba (vanjskih suradnika) na izradi stečajnog plana i pomoći (savjetovanja) oko poreznih pitanja, u stvari u znatnoj mjeri bila rasterećena rješavanja navedene problematike, iz čega slijedi zaključak kako, suprotno stajalištu prvostupanjskog rješenja iznesenom u rješenju od 21. siječnja 2025, izrada stečajnog plana nije predstavljala posao znatnog obujma i veličine za stečajnu upraviteljicu.

1.B. Na koncu, a vezano uz visinu nagrade za rad stečajnog upravitelja, stranka upire na sadržaj provedbene osnove potvrđenog stečajnog plana i to toč.7.10. u kojoj se navodi (cit): „Prije zaključenja stečajnog postupka, a nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, bit će potrebno, da stečajna upraviteljica namiri sve troškove stečajnog postupka, kao i da podmiri ostale obveze stečajne mase. Na dan predaje ovoga Stečajnoga plana, troškovi stečajnog postupka procjenjuju se na iznos od 85.000 EUR/640.000,00 kuna....“

Drugim riječima, stečajna upraviteljica sama je procijenila troškove stečajnog postupka u iznosu od 85.000,00 EUR, te je taj iznos i rezervirala za potrebe pokrića troškova stečajnog postupka koji se sastoje od nagrade za rad stečajnog upravitelja. To je razlog zbog kojeg je njezin zahtjev za određivanjem nagrade, sadržan u njezinom podnesku od 16. svibnja 2023, neosnovan u dijelu koji premašuje iznos od 85.000,00 EUR, koji je stečajna upraviteljica izračunala i istaknula u provedbenoj osnovi stečajnog plana.

1.C. Stranka napominje kako svojim navodima iznesenima na prethodnim stranicama ove žalbe nije imala namjeru obezvrijediti i potcijeniti rad i doprinos stečajne upraviteljice u ovom predmetu. Stranka, naime, ne spori da je stečajna upraviteljica, svojim radnjama, angažmanom i postupanjem ubrzo nakon njezinog imenovanja, te u razdoblju prije i tijekom izrade stečajnog plana, svakako dala svoj doprinos da predmetni stečaj završi na način kako je završio (izradom stečajnog plana za koji je glasala većina stečajnih vjerovnika i koji je potvrđen pravomoćnim rješenjem prvostupanskog suda).

Stranka, međutim, ističe da ima puno legitimno pravo tražiti da se sagledaju, uzmu u obzir i ocijene sve relevantne činjenice i okolnosti koje su od utjecaja na pravilno odmjerenje visine nagrade za rad stečajnog upravitelja, odnosno na donošenje pravilne i zakonite odluke suda o nagradi za stečajnog upravitelja.

2. Konačno, točkom III. rješenja naloženo je stranci da stečajnoj upraviteljici isplati razliku nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja u iznosu 6.887,87 EUR.

Međutim, nagrada za rad stečajnoj upraviteljici odmjerenjena točkom I. prvostupanskog rješenja koja prelazi iznos od 60.000,00 eura, pa do dosuđenih 89.886,52 eura, previsoko je odmjerenjena, iz svih razloga koje je stranka opisala i detaljno obrazložila u točki 1. ove žalbe.

Stoga nije bilo osnove da prvostupanski sud točkom III. svojeg rješenja naloži stranci da na IBAN stečajne upraviteljice isplati dodatni iznos od 6.887,87 EUR, pa je stoga predmetna odluka nezakonita i nepravilna.

Osim toga, stranka podsjeća da je zaključkom posl.broj St-397/2013-626 od 30. srpnja 2024., protiv kojeg nema prava žalbe, bila pozvana uplatiti na depozitni račun prvostupanskog suda iznos od 89.886,52 eura.

Iz toga proizlazi kako je donijevši odluku sadržanu u točki III. svojeg rješenja, točnije u odnosu na iznos od 6.887,87 EUR, prvostupanski sud po drugi puta odlučivao: prvi puta, donijevši spomenuti zaključak posl.broj St-397/2013-626 od 30. srpnja 2024, a drugi puta, točkom III. prvostupanskog rješenja od 21. siječnja 2025.

Dakle, za navedeni iznos od 6.887,87 eur sada postoje dvije različite odluke suda u ovom predmetu:

- jedna, prema kojoj je stranka i tu razliku u iznosu od 6.887,87 EUR dužna uplatiti na depozitni račun prvostupanjskog suda (zaključak posl.broj St-397/2013-626 od 30. srpnja 2024.), te
- druga- točka III. rješenja poslovni broj St-397/2013-634 od 21. siječnja 2025.god. kojom se stranci nalaže da predmetni iznos plati na IBAN stečajne upraviteljice Natalije Mladineo.

Postojanje dvaju sadržajno različitih sudskih odluka u pogledu plaćanja iznosa od 6.887,87 EUR nesumnjivo predstavlja pravnu nesigurnost za stranku, stoga nije bilo osnove da prvostupanjski sud donese odluku koja je sadržana u točki III. njegovog rješenja od 21. siječnja 2025.

Slijedom toga, stranka

p r e d l a ž e

kao u petitu žalbe.

SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o, p.p:

**Hrvoje
Petric** Digitally signed
by Hrvoje Petric
Date:
2025.02.11
12:01:47
+01'00'

Dakle, iz same žalbe pravnog slijednika dužnika proizlazi da su vjerovnici Brodsko upravljanje d.o.o. i Ratko Božić, aktivno sudjelovali u pripremi i izradi stečajnog plana, te znaju da rezervacija sredstava u stečajnoj masi predstavlja osiguranje za naplatu tražbina kako stečajnih vjerovnika, tako i vjerovnika stečajne mase, a vjerovnik Ratko Božić koji je ujedno i zakonski zastupnik pravnog slijednika dužnika (a bio je i zastupnik po zakonu dužnika prije pokretanja stečajnog postupka) osobno upoznat sa svim radnjama poduzetim od strane predlagateljice u svim predmetima, o visini vrijednosti predmeta spora u tim predmetima, kao i sa činjenicom da ne egzistira ugovor koji bi na drugačiji način uredio naknadu i nagradu za zastupanje dužnika, pa se odgovor pravnog slijednika dužnika može samo smatrati pokušajem izbjegavanja obveze u cilju stjecanja nepripadajuće materijalne koristi za pravnog slijednika dužnika

U Splitu, 17. veljače 2025.

Predlagateljica