

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F. Kennedyja 11

10000 Zagreb

U Zagrebu, 17. travnja 2026. g.

**Posl. br.:** St-1473/2024

**Stečajni vjerovnik:** IV NAKLADNIŠTVO d.o.o., Prilaz Ivana Visina 7, 10020 Zagreb, OIB: 61651285801, *koje po punomoći zastupa odvjetnik Hrvoje Vidan sa sjedištem ureda u Zagrebu, Trg Marka Marulića 12*

**Stečajni dužnik:** LUXURY REAL ESTATE d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Bednjanska 14, OIB: 24032764718

**Stečajni upravitelj:** Ivan Gjurašić, Petrinjska 28, 10000 Zagreb, OIB: 66025260916

### OČITOVANJE STEČAJNOG VJEROVNIKA

#### 1. Uvod

Nastavno na sjednicu Skupštine vjerovnika održanu dana 08. travnja 2026. u predmetu pod gornjim poslovnim brojem i Podnesak stečajnog upravitelja Ivana Gjurašića od dana 9. travnja 2026., Stečajni vjerovnik podnosi predmetno očitovanje radi zaštite svojih prava i interesa, kao i interesa svih vjerovnika te radi sprječavanja donošenja odluka u stečaju koje bi mogle imati štetne i nepopravljive posljedice.

#### 2. Procijenjena vrijednost dionica društva Tehnika d.d.

Procjenom vrijednosti koju je izradio stalni sudski vještak za financije i računovodstvo Marko Dvorski dana 7. travnja 2026. (dalje u tekstu: „Procjena vrijednosti“) utvrđeno je da 37.891 dionica trgovačkog društva Tehnika d.d., Zagreb, OIB: 73037001250 (dalje u tekstu: „Tehnika d.d.“), koje su u vlasništvu stečajnog dužnika, imaju procijenjenu pojedinačnu vrijednost od 0,82 EUR, odnosno ukupnu vrijednost od 31.070,62 EUR.

Stečajni vjerovnik osporava navedenu Procjenu vrijednosti ističući kako tržišna cijena dionice društva Tehnika d.d. na Zagrebačkoj burzi na dan sastavljanja ovog očitovanja, 17. travnja 2026. godine, iznosi 13,90 EUR po dionici, što predstavlja približno 16,75 puta višu vrijednost u odnosu na procijenjenu vrijednost utvrđenu od strane sudskog vještaka dok je neposredno pred objavu poziva na Glavnu skupštinu društva Tehnika d.d. dana 16. ožujka 2026. ista iznosila čak 26,40 eura.

Dakle, kako dionice društva Tehnika d.d. kotiraju na burzi, već je na prvi pogled razvidan potpuni nesrazmjer između procijenjene i stvarne (tržišne i investicijske) vrijednosti dionice, što dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost Procjene vrijednosti.

#### Vidan Law Office

Marulićev trg 12, HR-10000 Zagreb, Croatia

Tel. +385 1 4854070 Fax. +385 1 4854071

E-mail: [office@vidan-law.hr](mailto:office@vidan-law.hr), Website [www.vidan-law.hr](http://www.vidan-law.hr)

Tax. No: HR 49995291727, SWIFT: ZABA HR 2X, IBAN:

HR5523600001101664270

Posebno se ističe da je riječ o dionicama kojima se redovno trguje na uređenom tržištu, pri čemu tržišna cijena višestruko premašuje vrijednost utvrđenu Procjenom vrijednosti, slijedom čega nije jasno iz kojeg razloga se ista zanemaruje te se umjesto dražbe bez ikakvog obrazloženja predlaže prodaja dionica neposrednom pogodbom pri čemu je prilikom postavljanja inicijalnog prijedloga stečajni upravitelj doveo Skupštinu vjerovnika u položaj da o istoj odlučuje bez da ima ikakva saznanja o procijenjenoj vrijednosti dionica i samom ponuđaču, a što se detaljnije obrazlaže u nastavku podneska.

Iz same Procjene vrijednosti razvidno je da je ista utemeljena na financijskim izvještajima, odnosno bilanci društva Tehnika d.d. sa stanjem na dan 31. prosinca 2025. godine.

Stečajni vjerovnik dodatno ističe kako u predmetnoj Procjeni vrijednosti nije uzeta u obzir činjenica da je nakon navedenog datuma društvo Tehnika d.d. otuđilo određene nekretnine u svojem vlasništvu te po toj osnovi ostvarilo znatan prihod koji je svakako imao utjecaja na bilancu društva nakon sastavljanja same procjene. No navedeno se nigdje ne vidi u procjeni, a niti se može vidjeti iz razloga što je procjena sastavljanja prije toga bitnog poslovnog događaja te i iz toga razloga nije podobna za prihvaćanje odnosno da služi kao podloga za glasovanje o prodaji dionica neposrednom pogodbom.

Dakle, *suma summarum*, navedena okolnost, koja je od bitnog utjecaja na vrijednost imovine društva, a time i na njegovu ukupnu bilancu, nije reflektirana u Procjeni vrijednosti, slijedom čega je ista nepotpuna i materijalno manjkava.

Slijedom navedenog, Stečajni vjerovnik smatra kako Procjena vrijednosti ne odražava stvarno i aktualno stanje vrijednosti predmetnih dionica, niti je utemeljena na potpunim i ažurnim podacima relevantnima za utvrđivanje njihove tržišne vrijednosti.

Osobito se ističe da je u postupku procjene izostala primjena tržišnog pristupa vrednovanju, odnosno uzimanje u obzir javno dostupnih podataka o kretanju cijene dionica društva Tehnika d.d. na uređenom tržištu kapitala, što predstavlja jedan od ključnih pokazatelja njihove realne vrijednosti. Zanemarivanje navedene činjenice dovodi u pitanje vjerodostojnost i pouzdanost same Procjene vrijednosti.

Nastavno na prethodno izneseno, a imajući u vidu sadržaj same Procjene vrijednosti, Stečajni vjerovnik dodatno ističe bitne metodološke i činjenične nedostatke koji dovode u pitanje njezinu stručnu utemeljenost i pravilnost.

Prije svega, razvidno je da je sudski vještak u okviru metode usporedivih društava koristio isključivo multiplikatore temeljene na dobiti (EV/EBITDA i EV/EBIT), dok pritom nije primijenio multiplikatore temeljene na prihodima (primjerice EV/prihod), unatoč činjenici da se radi o društvu iz građevinskog sektora u kojem su prihodi često relevantniji pokazatelj vrijednosti u uvjetima negativne ili volatilne dobiti. Posljedično, zbog negativnih pokazatelja dobiti, svi korišteni multiplikatori rezultirali su negativnim ili nerelevantnim vrijednostima, zbog čega je vještak vrijednost dionice ovom metodom praktično sveo na 0,00 EUR. Takav pristup očito je metodološki nepotpun i ne odražava realne tržišne okolnosti.

Nadalje, iz tabličnih prikaza na stranici 9 Procjene vrijednosti proizlazi da su dobiveni rasponi vrijednosti dionice metodom usporedivih društava u cijelosti odbačeni kao nerelevantni upravo zbog negativnih multiplikatora, bez pokušaja prilagodbe metodologije specifičnostima društva. Time je izostala sveobuhvatna i uravnotežena primjena tržišnog pristupa vrednovanju.

Dodatno, iako je metodom diskontiranih novčanih tokova (DCF) utvrđena pozitivna vrijednost dionice od 2,35 EUR (str. 15), ista je u konačnom ponderiranju značajno umanjena (ponder 0,30), dok su metodama koje su rezultirale vrijednošću od 0,00 EUR dodijeljeni jednaki ili veći ponderi (str. 16–17), što je u konačnici dovelo do artificijelno niske procijenjene vrijednosti od 0,82 EUR po dionici. Takvo ponderiranje nije na odgovarajući način obrazloženo niti opravdano.

Osim navedenih metodoloških nedostataka, Procjena vrijednosti ne uzima u obzir relevantne statusne i poslovne okolnosti društva Tehnika d.d.. Naime, društvo se je do nedavno nalazilo u predstečajnom postupku koji je uspješno dovršen te je u međuvremenu društvo nastavilo s uspješnim poslovanjem i znatnim novo ugovorenim poslovima čime je bitno izmijenjen njegov financijski i operativni položaj, uključujući smanjenje zaduženosti i stabilizaciju poslovanja. Navedena okolnost od iznimnog je značaja za procjenu budućih novčanih tokova i ukupne vrijednosti društva, a ista nije adekvatno reflektirana u Procjeni vrijednosti. Stoga se opravdano postavlja pitanje zašto procjenitelj prilikom procjene vrijednosti dionica nije uzeo u obzir vrijednost ugovorenih, a još nerealiziranih poslova (tz. backlog) koji predstavljaju relevantan indikator budućih prihoda i novčanih tokova, osobito u kontekstu primjene DCF metode. Izostanak analize ugovorenog portfelja poslova dodatno umanjuje vjerodostojnost projekcija na kojima se temelji Procjena vrijednosti.

S tim u vezi valja posebno istaknuti značaj ugovorenih, a još neizvršenih poslova, koji u stručnoj i financijskoj praksi predstavljaju standardizirani pokazatelj buduće operativne aktivnosti i prihoda društva. Ovaj pokazatelj obuhvaća ukupnu vrijednost već sklopljenih ugovora čija realizacija tek predstoji, te kao takav predstavlja svojevrsni „rezervirani prihod” društva u budućim razdobljima. U kontekstu procjene vrijednosti društva Tehnika d.d., visina i kvaliteta ugovorenih, a još neizvršenih poslova izravno utječu na pouzdanost projekcija poslovanja, stabilnost novčanih tokova te smanjenje ukupnog poslovnog rizika. Uobičajeno je da društva sa značajnim obujmom takvih poslova ostvaruju povoljnije uvjete financiranja, više tržišne multiplikatore te veću investitorsku atraktivnost. Slijedom toga, izostanak njihove analize i vrednovanja u predmetnoj Procjeni vrijednosti predstavlja dodatni metodološki nedostatak, budući da se zanemaruje ključni indikator buduće vrijednosti i održivosti poslovanja društva.

Konačno, imajući u vidu sve prethodno navedeno, uključujući neprimjenu odgovarajućih multiplikatora, neprikladno ponderiranje metoda, izostanak relevantnih tržišnih i poslovnih podataka te zanemarivanje aktualnih okolnosti poslovanja jasno proizlazi da predmetna Procjena vrijednosti ne udovoljava standardima struke niti može predstavljati pouzdanu osnovu za utvrđivanje stvarne vrijednosti dionica.

Da navedena procjena uzima sasvim pogrešne metode ukazuje i činjenica da je u odnosu na društvo Tehnika d.d. zakazana izvanredna glavna skupština za dan 27. travnja 2026. na kojoj je predviđeno povećanje temeljnog kapitala društva po nominalnoj vrijednosti od 10 EUR po dionici što ukazuje na postojanje interesa da se dodatnim kapitalom društvo Tehnika d.d. dodatno osnaži pa je i iz tog aspekta nelogično i kontradiktorno da se, s jedne strane, vrijednost dionice Procjenom vrijednosti utvrđuje na iznos od 0,82 EUR, dok se s druge strane istovremeno predlaže povećanje temeljnog kapitala društva izdavanjem novih dionica po cijeni od 10,00 EUR po dionici, o čemu će biti raspravljeno detaljnije niže.

S obzirom na navedeno, Stečajni vjerovnik predlaže da se predmetna Procjena vrijednosti ne prihvati kao vjerodostojna osnova za donošenje odluka u ovom postupku, već da se naloži izrada nove procjene od strane drugog ovlaštenog sudskog vještaka, uz obvezu korištenja ažurnih financijskih podataka, uključujući sve relevantne promjene u imovini i poslovanju društva, kao i primjenu odgovarajućih metoda tržišnog vrednovanja.

Podredno, predlaže se da Naslovni sud, prije donošenja bilo kakve odluke utemeljene na postojećoj Procjeni vrijednosti, provede dodatno vještačenje ili zatraži dopunu postojećeg nalaza i mišljenja sudskog vještaka Marka Dvorskog, na način da se ista uskladi s aktualnim tržišnim i financijskim okolnostima.

Slijedom svega iznesenog, Stečajni vjerovnik ustraje u prijedlogu da se predmetna Procjena vrijednosti stavi izvan snage, odnosno ne prihvati, te da se naloži izrada nove, cjelovite i metodološki utemeljene procjene, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti, uključujući tržišne pokazatelje, aktualno financijsko stanje društva te njegove buduće poslovne izgleda.

### **3. Način otuđenja dionica društva Tehnika d.d.**

Stečajni vjerovnik osporava prijedlog stečajnog upravitelja kojim se predlaže prodaja predmetnih dionica društva Tehnika d.d. neposrednom pogodbom, budući da takav prijedlog nije ni činjenično ni pravno dostatno obrazložen.

Naime, iz podneska stečajnog upravitelja od 9. travnja 2026. godine razvidno je da se prijedlog prodaje neposrednom pogodbom temelji isključivo na dostavljenoj Procjeni vrijednosti, bez navođenja bilo kakvih dodatnih razloga koji bi opravdavali odstupanje od uobičajenog načina unovčenja imovine putem javnog nadmetanja, odnosno dražbe.

Međutim, institut neposredne pogodbe predstavlja iznimku, a ne pravilo, te njegova primjena mora biti opravdana konkretnim okolnostima slučaja, osobito u situacijama kada bi provedba javne prodaje bila otežana, neekonomična ili bezizgledna. U konkretnom slučaju takve okolnosti nisu niti navedene, a kamoli dokazane.

Suprotno tome, riječ je o dionicama društva koje su predmet trgovanja, za koje postoji tržišna cijena te interes potencijalnih ulagatelja, slijedom čega ne postoji nikakva zapreka da se njihova tržišna vrijednost ne utvrdi kroz transparentan i konkurentan postupak javne prodaje. Provedbom dražbe omogućilo bi se sudjelovanje šireg kruga zainteresiranih ponuditelja, čime bi se postigla tržišna cijena i maksimalizirala vrijednost stečajne mase a postupak vodio maksimalno transparentno što je itekako bitno u okolnostima sveprisutnog kriminala povezanim sa pretvorbom, privatizacijom i stečajevima.

Posebno se ističe da predmetne dionice predstavljaju značajan udio u temeljnom kapitalu društva Tehnika d.d. kao jednog od najvećih građevinskih kompanija u hrvatskoj povijesti koja i danas ima zamjetan udio na hrvatskom građevinskom tržištu, slijedom čega njihovo unovčenje ima obilježja raspolaganja imovinom od posebne važnosti za stečajnu masu. Upravo iz tog razloga, takva imovina mora biti unovčena uz najviši stupanj transparentnosti i tržišne provjere, a nikako ne neposrednom pogodbom „anonimnom ponuditelju“ bez konkurencije ponuditelja. Ovdje se također postavlja pitanje je li stečajni upravitelj predložio prodaju dionica anonimnom ponuditelju za kojega jamči da će ispoštovati uplatu predložene procijenjene vrijednosti dionica te ukoliko se ne radi o anonimnom ponuđaču, iz kojeg razloga nije te informacije podijelio sa stečajnim vjerovnicima. Sve ovo baca dodatnu sjenu na transparentnost postupanja i zakonitost predmetnog stečajnog postupka.

Predložena prodaja neposrednom pogodbom, osobito uzimajući u obzir prethodno osporenu i očito podcijenjenu Procjenu vrijednosti, otvara ozbiljan rizik otuđenja imovine ispod njezine stvarne tržišne vrijednosti, čime bi bili izravno oštećeni stečajni vjerovnici a pogodovalo bi se neposrednom ponuditelju.

Dodatno, takav način prodaje isključuje element tržišnog natjecanja te onemogućava provjeru stvarne vrijednosti imovine putem ponude i potražnje, što je osobito problematično u okolnostima kada postoje indicije o značajnom rastu vrijednosti društva Tehnika d.d., uključujući izlazak iz predstečajnog postupka i postojanje znatnih ugovorenih, a još neizvršenih poslova.

U takvim okolnostima, Stečajni vjerovnik nema mogućnost procijeniti radi li se o tržišno utemeljenoj transakciji, postoji li stvarni interes više potencijalnih kupaca, niti jesu li uvjeti prodaje uistinu najpovoljniji za stečajnu masu. Izostanak informacija o identitetu kupca i konkretnim uvjetima prodaje dodatno naglašava netransparentnost predloženog postupka.

Takav pristup objektivno onemogućava učinkovitu kontrolu zakonitosti i svrhovitosti unovčenja imovine od strane Skupštine vjerovnika, budući da ista odlučuje o prodaji bez uvida u ključne elemente pravnog posla.

Osnovna svrha stečajnog postupka jest unovčenje imovine dužnika na način koji osigurava najveći mogući stupanj namirenja vjerovnika. Svako postupanje koje dovodi do otuđenja imovine ispod njezine

stvarne tržišne vrijednosti protivno je toj svrsi te predstavlja povredu temeljnih načela stečajnog postupka.

Predloženi način prodaje, bez tržišnog testiranja i bez konkurencije ponuditelja, objektivno otvara prostor za netransparentno određivanje kupca i cijene, što dodatno dovodi u pitanje zaštitu interesa vjerovnika.

Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik smatra da nisu ispunjene pretpostavke za prodaju neposrednom pogodbom, te predlaže da sud odnosno skupština vjerovnika odbije takav prijedlog i odredi prodaju predmetnih dionica putem javnog nadmetanja, odnosno dražbe, kao jedinog načina koji osigurava transparentnost, tržišnu provjeru vrijednosti i zaštitu interesa svih vjerovnika.

#### **4. Imenovanje novog stečajnog upravitelja**

Slijedom svih prethodno iznesenih okolnosti, Stečajni vjerovnik ističe da u konkretnom slučaju postoje ozbiljni i konkretni razlozi koji upućuju na osnovanu sumnju u pravilnost i transparentnost predloženog načina unovčenja predmetne imovine.

Naime, predlaže se prodaja neposrednom pogodbom anonimnom ponuditelju, i to po cijeni utvrđenoj Procjenom vrijednosti koja je višestruko niža od tržišne cijene dionica, uz istodobni potpuni izostanak bilo kakvog tržišnog testiranja kroz konkurenciju ponuditelja. Takav pristup, bez jasnog i uvjerljivog obrazloženja razloga za odstupanje od javnog nadmetanja, predstavlja ozbiljno odstupanje od standarda transparentnog i ekonomičnog vođenja stečajnog postupka.

U takvim okolnostima, predloženi način prodaje ne samo da ne osigurava postizanje tržišne cijene, već objektivno pogoduje unaprijed odredivom krugu potencijalnih kupaca, čime se isključuje tržišna konkurencija kao ključni mehanizam zaštite vrijednosti imovine. Time se stvara realna opasnost da imovina stečajnog dužnika bude otuđena ispod njezine stvarne vrijednosti, na štetu Stečajnih vjerovnika.

Dodatno, kombinacija očitog i značajnog nesrazmjera između Procjene vrijednosti i tržišne cijene, izostanka adekvatnog metodološkog utemeljenja Procjene vrijednosti te predlaganja neposredne pogodbe kao načina prodaje, u svojoj ukupnosti predstavlja skup okolnosti koje opravdano dovode u pitanje nepristranost i objektivnost predloženog postupanja.

Stečajni vjerovnik smatra da u konkretnom slučaju postoje osnovane indicije da bi provedba predložene prodaje neposrednom pogodbom mogla rezultirati pogodovanjem određenom kupcu, odnosno otuđenjem imovine pod uvjetima koji nisu rezultat slobodnog tržišnog natjecanja, već ograničenog i netransparentnog postupka.

Upravo iz navedenih razloga, nužno je odbiti predloženi način prodaje te osigurati provedbu postupka koji će biti u potpunosti transparentan, konkurentan i usmjeren na postizanje maksimalne vrijednosti, odnosno zaštitu interesa svih Stečajnih vjerovnika, kroz javno nadmetanje za dionice društva Tehnika d.d..

Slijedom svih prethodno iznesenih okolnosti, a osobito imajući u vidu način na koji je predloženo unovčenje imovine stečajnog dužnika, Stečajni vjerovnik smatra da je dovedeno u pitanje pravilno i zakonito vođenje stečajnog postupka od strane stečajnog upravitelja.

Naime, iz postupanja stečajnog upravitelja razvidno je da isti predlaže prodaju imovine neposrednom pogodbom po cijeni koja je višestruko niža od tržišne, oslanjajući se pritom na Procjenu vrijednosti koja je, kako je prethodno obrazloženo, metodološki i činjenično manjkava. Takvo postupanje objektivno ne osigurava zaštitu interesa Stečajnih vjerovnika niti je usmjereno na postizanje maksimalne vrijednosti stečajne mase.

U tom smislu, Stečajni vjerovnik ističe da je, sukladno članku 107. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024), Skupština vjerovnika ovlaštena, između ostalog, imenovati

novog stečajnog upravitelja, kao i donositi odluke o načinu i uvjetima unovčenja imovine te o drugim pitanjima važnim za provedbu stečajnog postupka.

Polazeći od navedenog zakonskog ovlaštenja, kao i od činjenice da je povjerenje vjerovnika u nepristrano i stručno vođenje postupka od ključne važnosti, Stečajni vjerovnik smatra da je u konkretnom slučaju potrebno imenovanje novog stečajnog upravitelja.

Naime, predlaganje načina unovčenja koji odstupa od osnovnih načela transparentnosti i tržišnog natjecanja, uz istodobno oslanjanje na očito podcijenjenu Procjenu vrijednosti, predstavlja postupanje koje dovodi u pitanje sposobnost stečajnog upravitelja da učinkovito štiti interese svih vjerovnika i postupka s dužnom pažnjom dobrog stručnjaka.

Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže da Skupština vjerovnika, koristeći svoja zakonska ovlaštenja, razmotri donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja, kako bi se osiguralo zakonito, transparentno i ekonomično vođenje stečajnog postupka, u skladu s temeljnim ciljem, postizanjem najveće moguće vrijednosti stečajne mase i ravnopravnim namirenjem svih vjerovnika.

## **5. Odgoda Skupštine vjerovnika**

Slijedom svih prethodno iznesenih okolnosti, Stečajni vjerovnik predlaže odgodu Skupštine vjerovnika zakazane u ovom predmetu.

Naime, u konkretnom slučaju odluke koje se predlažu donijeti na Skupštini vjerovnika, osobito odluka o prihvatanju Procjene vrijednosti te odluka o prodaji predmetnih dionica društva Tehnika d.d. neposrednom pogodbom, temelje se na podacima i okolnostima koje su, kako je prethodno obrazloženo, nepotpune, metodološki upitne i ne odražavaju stvarno stanje stvari.

Donošenje takvih odluka u ovom trenutku, bez prethodnog razjašnjenja svih relevantnih činjenica, osobito bez izrade nove ili dopunjene Procjene vrijednosti te bez tržišne provjere vrijednosti predmetnih dionica, moglo bi dovesti do donošenja odluka koje imaju trajne i teško popravljive posljedice za stečajnu masu i interese Stečajnih vjerovnika.

Dodatno, Stečajni vjerovnik ističe da je za pravilno i zakonito odlučivanje nužno prethodno razmotriti i druga otvorena pitanja u ovom postupku, uključujući opravdanost predloženog načina unovčenja imovine te pitanje daljnjeg vođenja postupka od strane stečajnog upravitelja.

U tom smislu, održavanje Skupštine vjerovnika prije nego što se razriješe navedene sporne i ključne okolnosti bilo bi protivno načelu savjesnog i ekonomičnog vođenja stečajnog postupka, kao i načelu zaštite interesa vjerovnika.

Dodatno, Stečajni vjerovnik ističe da je za dan 27. travnja 2026. godine sazvana Izvanredna Glavna skupština društva Tehnika d.d., na kojoj će se odlučivati o pitanjima od iznimnog značaja za financijski položaj i vrijednost društva, uključujući pokriće gubitaka, smanjenje temeljnog kapitala te njegovo povećanje izdavanjem novih dionica.

Naime, predložene odluke o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala te njegovom povećanju uplatom novih sredstava, kao i izdavanju novih dionica, nesumnjivo će imati izravan i značajan utjecaj na vrijednost postojećih dionica, strukturu kapitala i ukupnu financijsku stabilnost društva.

U takvim okolnostima, donošenje odluke o unovčenju dionica prije održavanja navedene Glavne skupštine, odnosno prije nego što se razjasni učinak predloženih korporativnih mjera na vrijednost društva, bilo bi preuranjeno i protivno načelu savjesnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Ova okolnost od osobite je važnosti imajući u vidu sadržaj objavljenog poziva za Izvanrednu Glavnu skupštinu društva Tehnika d.d., iz kojeg proizlazi da pravo sudjelovanja na toj skupštini imaju dioničari koji su to svojstvo imali na dan objave poziva, odnosno 16. ožujka 2026. godine, dok pravo upisa i uplate novih dionica imaju dioničari koji će to svojstvo imati na dan održavanja Izvanredne Glavne skupštine, odnosno 27. travnja 2026. godine .

Upravo iz navedenog slijedi da bi potencijalni stjecatelj predmetnih dionica putem neposredne pogodbe, ukoliko bi ista bila provedena prije održavanja Izvanredne Glavne skupštine, stekao status dioničara u relevantnom trenutku te time i pravo sudjelovanja u donošenju odluka od ključnog značaja za društvo, kao i pravo upisa novih dionica u postupku povećanja temeljnog kapitala.

Time bi takav stjecatelj, za iznos od svega 31.070,62 EUR, stekao značajan udio u temeljnom kapitalu društva približno 20 %, uz istodobnu mogućnost daljnjeg povećanja tog udjela sudjelovanjem u dokapitalizaciji po cijeni od 10,00 EUR po dionici. Pritom valja imati u vidu da predloženoj odluci o povećanju temeljnog kapitala prethodi odluka o njegovom pojednostavljenom smanjenju, kojom se nominalni iznos dionice smanjuje na 10,00 EUR, čime se dodatno olakšava i potencijalno pogoduje ulazak novog dioničara pod povoljnim uvjetima .

Navedene okolnosti u svojoj ukupnosti ukazuju da predloženi model unovčenja dionica neposrednom pogodbom nije neutralan u pogledu svojih učinaka, već može imati dalekosežne posljedice na vlasničku strukturu i upravljačka prava u društvu Tehnika d.d..

U tom kontekstu, osobito je indikativno inzistiranje stečajnog upravitelja na održavanju Skupštine vjerovnika prije održavanja Izvanredne Glavne skupštine društva, kao i prijedlog da se zastupanje povjeri odvjetniku Tin Matić, koji je ujedno povezan s društvom Tehnika d.d., a prema dostupnim informacijama i s njegovim dioničarima. U takvim okolnostima objektivno se otvara pitanje mogućeg sukoba interesa, budući da ista osoba može sudjelovati u pravnom i faktičnom oblikovanju odnosa koji imaju izravan utjecaj na stjecanje i raspodjelu vlasničkih prava u društvu.

Slijedom navedenog, postoji realna opasnost da bi provedba predložene prodaje neposrednom pogodbom, u kombinaciji s predstojećim korporativnim odlukama, mogla omogućiti neidentificiranom stjecatelju da, pod uvjetima koji nisu rezultat slobodnog tržišnog natjecanja, stekne značajan utjecaj u društvu, i to na štetu Stečajnih vjerovnika.

Iz svih navedenih razloga, Stečajni vjerovnik predlaže da se odbije prijedlog prodaje predmetnih dionica neposrednom pogodbom, kao i svi s njime povezani prijedlozi koji bi mogli dovesti do netransparentnog i za vjerovnike štetnog raspolaganja imovinom stečajnog dužnika.

Štoviše, eventualno povećanje temeljnog kapitala i dokapitalizacija društva ukazuju na postojanje interesa ulagatelja i potencijal rasta vrijednosti društva, što dodatno potvrđuje potrebu da se vrijednost predmetnih dionica ispita u svjetlu aktualnih i nadolazećih poslovnih i financijskih okolnosti, a ne na temelju već zastarjele Procjene vrijednosti.

Slijedom navedenog, jasno proizlazi da u ovom trenutku nisu ispunjeni uvjeti za donošenje informirane i zakonite odluke o unovčenju predmetnih dionica, te da je nužno odgoditi Skupštinu vjerovnika najmanje do održavanja Izvanredne Glavne skupštine društva Tehnika d.d. i sagledavanja svih učinaka donesenih odluka na vrijednost dionica.

Stečajni vjerovnik stoga predlaže da sud odgodi Skupštinu vjerovnika do donošenja nove ili dopunjene Procjene vrijednosti, odnosno do razjašnjenja svih relevantnih činjenica i okolnosti koje su od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke u ovom postupku.

## 6. Zaključak

Slijedom svega prethodno iznesenog, Stečajni vjerovnik ističe da predmetni prijedlozi stečajnog upravitelja, kako u pogledu prihvaćanja Procjene vrijednosti, tako i u pogledu načina unovčenja predmetnih dionica društva Tehnika d.d., nisu utemeljeni na potpunom i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, niti su u skladu s temeljnim načelima stečajnog postupka.

Naime, Procjena vrijednosti na kojoj se temelje predložene odluke očito je metodološki manjkava i u izrazitom nesrazmjeru s tržišnom vrijednošću dionica, dok predloženi način prodaje neposrednom pogodbom, bez tržišnog testiranja i bez konkurencije ponuditelja, predstavlja odstupanje od načela transparentnosti i ekonomičnosti te stvara ozbiljan rizik otuđenja imovine ispod njezine stvarne vrijednosti.

Dodatno, okolnosti koje proizlaze iz predstojeće Izvanredne Glavne skupštine društva, uključujući smanjenje i povećanje temeljnog kapitala te izdavanje novih dionica, potvrđuju da se vrijednost društva nalazi u fazi značajnih promjena, zbog čega je svako donošenje odluke o unovčenju u ovom trenutku nužno preuranjeno i potencijalno štetno za Stečajne vjerovnike.

Uzimajući u obzir i činjenicu da predmetne dionice predstavljaju značajan udio u kapitalu društva, jasno je da njihovo unovčenje zahtijeva najviši stupanj pažnje, transparentnosti i tržišne provjere, što u konkretnom slučaju nije osigurano.

Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže da se:

- I. Procjena vrijednosti ne prihvati kao vjerodostojna osnova za odlučivanje,
- II. naloži izrada nove ili dopunjene procjene,
- III. odbije prijedlog prodaje neposrednom pogodbom te odredi prodaja putem javnog nadmetanja,
- IV. odbije prijedlog stečajnog upravitelja o povjeravanju zastupanja u sudskim i upravnim postupcima odvjetniku Tin Matić, odnosno odvjetničkom društvu Tin Matić i partneri d.o.o.,
- V. odgodi Skupština vjerovnika do razjašnjenja svih relevantnih okolnosti, te
- VI. razmotri imenovanje novog stečajnog upravitelja radi osiguranja zakonitog, transparentnog i ekonomičnog vođenja postupka.

**IV NAKLADNIŠTVO d.o.o.**  
**-po punomoći odvjetnik Hrvoje Vidan**