

28-1163/16

Ref. 19 PŽ-5624/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno – ~~preko posla~~ (obično-preporučeno)
0910 2017. god. u 3 primjeraka sa
_____ rubrika.
Plaćeno st. pr. posla, ar. steno – s oštećenim omotom.
17. god. 0510
Plaćena p. steno
Nadostaje
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Navedena vrijednost (novac, pristojbe i sl.)

Podpis odelatnika:

Vraćamo spis poslovni broj St-1163/2016 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5624/2017-2 od 20. rujna 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 29. rujna 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

2st-1163/16
Ref. 19 Pž-5624/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

09-10-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZADARSKA PRIVATNA GIMNAZIJA S PRAVOM JAVNOSTI, OIB 13265301756, Zadar, Splitska ulica 1, kojeg zastupa punomoćnik Franko Kotlar, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kotlar & Vidov iz Zadra, Zrinsko Frankopanska 38, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1163/16-29 od 23. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2017.

riješio je

I. Djelomično se uvažava dužnikova žalba i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1163/16-29 od 23. kolovoza 2017. u točki I. izreke i rješava:

Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ZADARSKA PRIVATNA GIMNAZIJA S PRAVOM JAVNOSTI, OIB 13265301756, Zadar, Splitska ulica 1, da u roku od 15 dana od isteka osmog dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova solidarno predujme iznos od 14.645,00 kn potreban za namirenje troškova vođenja stečajnog postupka nad ovim dužnikom.

II. Djelomično se odbija dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1163/16-29 od 23. kolovoza 2017. u točki II. i III. izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1163/16-29 od 23. kolovoza 2017. pod točkom I. izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana solidarno predujme iznos od 29.145,00 kn potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka. Pod točkom II. izreke

određeno je da se uplata ima izvršiti na depozitni račun toga suda na broj IBAN HR4323900011300000857 s pozivom na broj odobrenja 05 221-1163-2016. Pod točkom III. izreke određeno je da ako zainteresirane osobe ne postupe po navedenom nalogu suda donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

U obrazloženju rješenja navedeno je da je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen, a nema unovčivu imovinu koja bi bila dostatna za namirenje stečajnog postupka. Navedeno je i to da predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose 34.145,00 kn, a utvrđeni su na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja, dok je Financijska agencija na ime predujma za namirenje troškova postupka zaplijenila iznos od 5.000,00 kn. Sud je primijenio odredbu čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ).

Dužnik je podnio žalbu protiv tog rješenja zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP). U žalbi navodi da se dužnik stavlja u nepovoljniji položaj od drugih stranaka u postupku jer nije u mogućnosti izvršiti uplatu traženog predujma zbog blokade računa. Navodi i to da iz rješenja suda nije vidljivo na temelju čega je sud utvrdio da je naznačeni iznos predujma potreban za sve radnje te ne postoje dokazi na temelju kojih se može utvrditi da trošak pojedinih predviđenih radnji iznosi toliko koliko je navedeno i ističe da je predujam previsoko određen. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Člankom 132. st. 2. SZ-a propisano je da ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Prvostupanjski sud na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdio je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i nedostatnost stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka pa je pravilno primijenio odredbu čl. 132. st. 1. SZ-a kada je pozvao zainteresirane osobe platiti predujam za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Međutim, prvostupanjski sud djelomično je pogrešno odredio visinu i vrstu predvidivih troškova stečajnog postupka. Prvostupanjski sud na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdio je da se predvidivi troškovi postupka odnose na troškove izrade pečata u iznosu od 145,00 kn, troškove sređivanja i zaključenja poslovnih knjiga u iznosu od 6.000,00 kn, troškove sređivanja i arhiviranja dokumentacije u iznosu od 4.000,00 kn, nagradu privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 10.000,00 kn, naknade banci i Financijskoj agenciji u iznosu od 500,00 kn, troškove knjigovodstva u iznosu od 12.000,00 kn i ostale troškove i rezerve u iznosu od 1.500,00 kn, što ukupno iznosi 34.145,00 kn.

U odnosu na trošak sređivanja i zaključenja poslovnih knjiga u iznosu od 6.000,00 kn valja istaknuti da je to zadatak stečajnog upravitelja, a po potrebi stvarno stanje sa stečajnim upraviteljem može utvrditi i osoba koja obavlja knjigovodstvene usluge za dužnika. Stoga je trošak sređivanja i zaključenja poslovnih knjiga već uključen u nagradu stečajnom upravitelju i trošak knjigovodstva pa stoga nije predvidivo da će u stečajnom postupku nastati još i poseban trošak sređivanja i zaključenja poslovnih knjiga u iznosu od 6.000,00 kn.

Prvostupanjski sud pogrešno je zaključio kako je predvidivo da će u stečajnom postupku nastati ostali troškovi i rezerve u iznosu od 1.500,00 kn. U izvješću privremenog stečajnog upravitelja nije navedeno na što se konkretno odnose ostali troškovi i rezerve, već je samo općenito navedeno da su ostali troškovi stečaja i rezerve planirani u iznosu od 1.500,00 kn. Prema tome, ne radi se o određenim troškovima postupka, već o općenitoj mogućnosti da nastanu i ostali troškovi, što ne predstavlja situaciju da je realno očekivati nastanak takvih troškova u konkretnom stečajnom postupku.

Prvostupanjski sud pravilno je utvrdio da trošak knjigovodstvenih usluga predstavlja predvidivi trošak stečajnog postupka, ali je pogrešno odredio visinu tog troška. Na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja prvostupanjski sud utvrdio je da su troškovi knjigovodstva u prethodnom razdoblju iznosili 1.000,00 kn mjesečno pa zaključuje da bi u tom iznosu nastali i troškovi nakon otvaranja stečajnog postupka, što za razdoblje od godinu dana iznosi 12.000,00 kn jer se knjigovodstvo nastavlja voditi i nakon otvaranja stečajnog postupka. Međutim, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja također proizlazi da dužnik nema financijske uvjete potrebne za nastavak poslovanja i djelatnosti. Dakle, s obzirom na to da dužnik nema mogućnosti nastavka poslovanja to bi i knjigovodstvene usluge nakon otvaranja stečajnog postupka bile pružane u znatno manjem opsegu nego u razdoblju kada je dužnik poslovao pa su po ocjeni ovog suda predvidivi troškovi knjigovodstva u stečajnom postupku 6.000,00 kn.

U pogledu svih ostalih troškova pobijano rješenje, suprotno žalbenim navodima, sadrži dostatne i neproturječne razloge u pogledu visine i vrste troškova koji će se podmirivati iz uplaćenog predujma. U obrazloženju presude navedeni su konkretni razlozi o tome zašto se očekuje da će u stečajnom postupku nastati određeni troškovi i u kojem iznosu, a u ovom stadiju postupka nije moguće potpuno precizno odrediti visinu troškova. Prvostupanjski sud na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja pravilno je utvrdio da nakon otvaranja stečajnog postupka treba izraditi pečat za dužnika, što predstavlja trošak od 145,00 kn te da je predvidiv trošak sređivanja i arhiviranja dokumentacije u iznosu od 4.000,00 kn s obzirom na opseg dokumentacije koja se odnosi na poslovnu dokumentaciju, podatke za 25 zaposlenika i njihovim plaćama te za dokumentaciju za 113 učenika i nastavu. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da očekivana nagrada za rad stečajnog upravitelja iznosi 10.000,00 kn uzimajući

u obzir obujam i složenost poslova, te da su očekivani troškovi naknada Financijskoj agenciji i banci 500,00 kn s obzirom da objava financijskog izvješća kod Financijske agencije iznosi 230,00 kn, dok se trošak od 270,00 kn odnosi na naknadu za otvaranje i vođenje računa.

Slijedom navedenog, pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo je zaključiti da očekivani troškovi stečajnog postupka iznose 20.645,00 kn. Financijska agencija osigurala je sredstva za namirenje troškova stečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn sukladno odredbi čl. 112. st. 1. SZ-a. Iz spisa proizlazi da je u ovom postupku prvostupanjski sud rješenjem od 24. siječnja 2017. naložio zastupniku po zakonu dužnika uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, a iz obračunskog lista na listu 15 spisa proizlazi da je zastupnik po zakonu dužnika i platio predujam u navedenom iznosu.

Prilikom pozivanja osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a treba uzeti u obzir ne samo da je Financijska agencija osigurala iznos od 5.000,00 kn, već i da je zastupnik po zakonu dužnika sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a platio iznos od 1.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova postupka pa je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a valjalo pozvati zainteresirane osobe da uplate predujam u iznosu od 14.645,00 kn.

Nisu odlučni dužnikovi navodi kako on nema stvarnu mogućnost uplate predujma s obzirom na to da mu je račun blokiran. Pravilo o donošenju odluke o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka iz čl. 132. st. 2. SZ-a u skladu je s osnovnim ciljem stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a) jer je besmisleno provođenje stečajnog postupka kada se vjerovnici nemaju iz čega namiriti. Zbog toga će se stečajni postupak provesti samo u slučaju ako zainteresirane osobe plate predujam pri čemu se visina predujma određuje prema predvidivim troškovima stečajnog postupka, a nije odlučno da li svaka od zainteresiranih osoba ima stvarnu mogućnost platiti predujam u tom iznosu.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 20. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

