
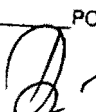


Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE  Preko pošte

04 -04- 2023

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20____
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____



1.St-179/2023
TRGOVAČKI SUD
U SPLITU

Za

VISOKI TRGOVAČKI
SUD RH

ŽALBA

SKLADGRADNJA d.o.o., OIB: 84480158899, Split, Gundulićeva 33, zastupan po
direktoru i zakonskom zastupniku Slavenu Žužul

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu

Broj 1.St-179/2023

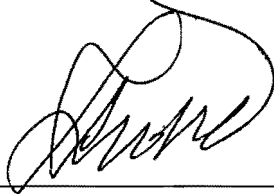
Od 21. ožujka 2023.god.

-
- I. Protiv naprijed navedenog rješenja predlagatelj SKLADGRADNJA d.o.o. u zakonskom roku ulaže žalbu iz sljedećih razloga:
 - Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
 - Pogrešne primjene Stečajnog zakona
 - Pogrešne primjene Zakona o parničnom postupku
 - II. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 1. St-179/2023 od 21. ožujka 2023. god. odbijen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., Split, Gundulićeva 33, OIB: 84480158899
 - III. Prema obrazloženju navedenog rješenja, sud je uvidom u potvrdu Financijske agencije utvrdio da bi dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 342 dana, a neizvršene obveze da iznose 279.234,15 EUR-a. Nadalje, sud navodi da kod dužnika ne postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje, već da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje.
 - IV. Radi navedenog sud prvog stupnja navodi da ne postoje uvjeti iz članka 4. st. 1. Stečajnog zakona, za otvaranje predstečajnog postupka, te da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje pa da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.
 - V. Navedeno rješenje je neosnovano i nezakonito.
 - VI. Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je dana 20.07.2022.god. predlagatelj SKLADGRADNJA d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka,
- da se navedeni postupak vodio kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem 4.St-358/2022-11 o
- da je u navedenom postupku doneseno rješenje posl. br. 4.St-358/2022-11 od 23.08.2022.god., a temeljem koje rješenja je odbačen prijedlog predlagatelja za otvaranje predstečajnog postupka
- da se pregledom naprijed navedenog rješenja može utvrditi da je prijedlog odbačen iz razloga jer predlagatelj u prijedlogu nije naveo da se vodi pred Općinskom sudom u Sesvetama postupak pod brojem Pn-359/2019
- da je u predmetnom spisu bila dostavljena kompletna dokumentacija i da je navedeni prijedlog odbačen iz formalnih razloga, jer u dokumentaciji nije naveden postupak koji se vodi pod naprijed navedenim brojem, a radilo se o potpuno beznačajnom postupku koji se vodio protiv predlagatelja i o neznatnim sredstvima
- da je predlagatelj protiv naprijed navedenog rješenja uložio žalbu, a koja žalba je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda u Zagrebu br. Pž-4074/2022
- da je u vrijeme trajanja predstečajnog postupka FINA 10.08.2022.god., dostavila dana prijedlog sudu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o.
- da je Trgovački sud u Splitu trebao temeljem odredbe članka 15. st. 2. Stečajnog zakona, odbaciti navedeni prijedlog, jer je prema naprijed navedenoj odredbi bio pokrenut predstečajni postupak, te nije bilo dopušteno pokretanje stečajnog postupka
- da Trgovački sud u Splitu nije postupio po odredbi članka 15. st. 2. Stečajnog zakona, odnosno nije odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka
- da je predlagatelj SKLADGRADNJA d.o.o. ponovno podnijela prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i to dana 20.10.2022.god.
- da je po navedenom prijedlogu Trgovački sud u Splitu donio rješenje broj 4. St-608/2022-3 od 21. listopada 2022., a kojim rješenjem je odbacio prijedlog predlagatelja SKLADGRADNJA d.o.o. za otvaranje predstečajnog postupka
- da je u obrazloženju navedenog rješenja navedeno da je kod suda zaprimljen prijedlog Financijske Agencije dana 10.08.2022.god., te da se po navedenom prijedlogu vodi postupak pod brojem St-463/2022,
- da je temeljem odredbe članka 15. st. 3. SZ-a navedeni prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka trebalo odbaciti
- da je protiv navedenog rješenja predlagatelj uložio žalbu, a koja žalba je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl. br. 65 Pž-4725/2022-2 od 21.11.2022.god.
- da je protiv naprijed navedenog rješenja Visokog trgovačkog suda uložena revizija dana 04.01.2023. a koja revizija do danas nije riješena
- da je Trgovački sud u Splitu donio rješenje broj 1. St-463/2022-20 od 01.03.2023.god., a kojim rješenjem je odbacio prijedlog predlagatelja FINE od 10.08.2022.god. za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SKLADGRADNJA d.o.o., a koje rješenje je postalo pravomoćno
- da se u obrazloženju naprijed navedenog rješenja navodi da je prije pokretanja stečajnog postupka bio pokrenut predstečajni postupak, pa da temeljem odredbe članka 15. st. 2 Stečajnog zakona nije dopušteno pokretanje stečajnog postupka
- da je predlagatelj SKLADGRADNJA d.o.o. Split podnijela sudu novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i to dana 17.03.2023.god.

- da je sud rješenje, broj 1. St-179/2023-6 od 21.03.2023. odbio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, navodeći da je predlagatelj trajno nesposoban za plaćanje
- VII. Sud prvog stupnja nije točno utvrdio činjenično stanje, jer da je pregledao naprijed navedene spise utvrdio bi da je do dugotrajne blokade računa predlagatelja došlo isključivo iz razloga što po prijedlogu predlagatelja nije otvoren predstečajni postupak.
- VIII. Prijedlog je podnesen dana 20.07.2022.god. Trgovački sud u Splitu je trebao za vrijeme trajanja predstečajnog postupka o naprijed navedenom prijedlogu odbaciti prijedlog FINE od 10.08.2022.god. za otvaranje stečajnog postupka, a temeljem odredbe čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona.
- IX. Međutim, Trgovački sud u Splitu nije postupio po naprijed navedenoj odredbi čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona, već je navedeni prijedlog odbačen tek rješenjem br. 1. St-463/2022-20 od 01.03.2023.
- X. Predlagatelj je podnio novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dana 20.10.2022.god., ali je navedeni prijedlog odbačen iz razloga što sud nije postupio po odredbi članka 15. st. 2. Stečajnog zakona.
- XI. Sud je po prijedlogu FINE od 10.07.2022.god. trebao temeljem odredbe čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer je u vrijeme kada je stigao navedeni prijedlog tekao predstečajni postupak.
- XII. Nakon što je predlagatelj podnio novi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i to dana 20.10.2022.god., Trgovački sud u Splitu je navedeni prijedlog odbacio, jer se navodno vodi stečajni postupak, odnosno sud nije bio odbacio podnesak FINE za otvaranje stečajnog postupka, a koji podnesak je dostavljen Trgovačkom sudu Split dana 10.08.2022.god.
- XIII. Da je Trgovački sud temeljem odredbe članka 15. stavka 2. Stečajnog zakona, odbacio prijedlog FINE za pokretanje stečajnog postupka, a koji prijedlog je zaprimljen kod Trgovačkog suda u Splitu 10.08.2022.god., jer se vodio predstečajni postupak koji je pokrenut dana 20.07.2022.god., to onda Trgovački sud ne bi odbacio novi prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka koji je podnesen dana 20.10.2022.god.
- XIV. Dakle, isključivo propustom suda koji nije u vrijeme trajanja predstečajnog postupka, odbacio prijedlog FINE za pokretanje stečajnog postupka, došlo je do odbacivanja novog prijedloga predlagatelja, za otvaranje predstečajnog postupka, a koji prijedlog je podnesen 20.10.2022.god.
- XV. U navedenom postupku podnesena je revizija Vrhovnom sudu RH dana 04.01.2023. god., a koja revizija do danas nije riješena.
- XVI. Prema odredbi članka 2. st. 1. Stečajnog zakona, predstečajni postupak provodi se radi utvrđivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti.
- XVII. Prema odredbi članka 4. st. 1. Stečajnog zakona, predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi prijetee nesposobnosti za plaćanja. Prijetee nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospjeću.
- XVIII. Predstečajni postupak provodi se radi utvrđenja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanje njegove djelatnosti. U konkretnom slučaju interes vjerovnika i dužnika je da dužnik nastavi sa poslovanjem, te da se u predstečajnom postupku vjerovnici i dužnik dogovore pod uvjetima pod kojima će dužnik podmiriti dospjele obveze.

- XIX. Predlagatelj smatra da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te da je time počinjena bitna povreda odredaba članka 354. st. 2.11. Zakona o parničnom postupku, kao i odredbe članka 355. ZPP-a.
- XX. Ujedno predlagatelj smatra da je sud postupio protivno odredbi članka 356. ZPP-a, jer je pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava i to odredbu članka 2. i. st. 1. i članka 4. st. 1. Stečajnog zakona.
- XXI. Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba predlagatelja SKLADGRADNJA d.o.o. bude uvažena, te pobijano rješenje Trgovačkog sud u Splitu 1. St-179/2023-6 od 21.03.2023. bude ukinuto i predmet vraćen Trgovačkom sudu u Splitu na ponovno odlučivanje.



direktor

SKLADGRADNJA
d.o.o.
SPLIT

U Splitu 30. ožujka 2023. godine