

odvjetnik Damir Linta

Zagreb, Veslačka 15b

8. ožujka 2024.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA I KARLOVCU

poslovni broj: 4 St-2882/2013

stečajni postupak nad stečajnim dužnikom

REMONT NAFTNIH POSTROJENJA d.o.o., OIB: 49596297348

### Ž A L B A

protiv rješenja kojim je otvoren stečajni postupak

U ime gospodina Franje Božića, OIB: 83689826693, iz Zagreb, Strojarska cesta 2 F, koji je bio ovlašten za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, koga zastupam po priloženoj punomoći, podnosim ovu žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu – Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj: 4 St-2882/2013-13, od 22. veljače 2024. godine, kojim je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Remont naftnih postrojenja d.o.o., OIB: 49596297348 (dalje u tekstu: rješenje).

Žalbu podnosim zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona i zbog bitne povrede pravila postupka.

Dužnik je već na prvom ročištu, održanom 18. siječnja 2024. godine predložio vještačenje, što nije navedeno u obrazloženju rješenja, pa u tom dijelu obrazloženje rješenja proturječi sadržaju ročišta i zapisniku s ročišta 18. siječnja 2024. godine.

Smatram da je sud bio dužan odrediti vještaka iz članka 125. Ovršnog zakona, jer je samo na taj način bilo moguće nedvojbeno utvrditi je li dužnik stvarno nesposoban za plaćanje (ili prezadužen), s obzirom da su plaće radnicima bile isplaćene u gotovini i u naravi.

Uz to, predlagatelj nije dostavio propisanu potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave pa prema tome nije dokazao niti učinio vjerojatnim da mu nisu isplaćene plaće (to pogotovo imajući u vidu da je upravo on, kao direktor, bio odgovoran za isplatu plaća), što znači da nije bio ovlašten predložiti otvaranje stečaja, a smatramo da sud ne

može utvrđivati postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje ako nema valjanog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Dodatno, vještaka je trebalo odrediti i zbog toga što direktor dužnika (podnositelj ove žalbe) nije bio u mogućnosti predati sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (a u tome ga je u bitnom onemogućio upravo predlagatelj).

Da je sud odredio predloženo vještačenje, nalaz vještaka bi omogućio pristupanje dugu, što nije bilo moguće dok se ne ispita gospodarsko-financijsko stanje dužnika.

Zbog toga predlažem ukidanje pobijanog rješenja.

Franjo Božić po punomoćniku